



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-318

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 августа 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
Крупнова И.В. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемого Трофимова С.В., защитников – адвокатов Николаева Д.Ю. и Юдина Д.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., секретаря судебного заседания Бахановой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Юдина Д.В. в защиту обвиняемого Трофимова С.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2022 года, которым

отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Трофимова Сергея Валерьевича, родившегося [REDACTED] года в г. [REDACTED] области, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 291 УК РФ,

Корчевнюка Станислава Юрьевича, родившегося [REDACTED] года в г. [REDACTED] области, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 291 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление обвиняемого и защитников в обоснование доводов апелляционной жалобы, прокурора с возражениями, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Трофимов С.В. и Корчевнюк С.Ю. обвиняются в даче взятки должностному лицу лично в значительном размере, группой лиц по предварительному сговору.

В порядке ст. 222 УПК РФ уголовное дело поступило для рассмотрения в Новгородский районный суд Новгородской области.

До начала судебного разбирательства обвиняемый Трофимов С.В. заявил ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передаче его для рассмотрения по существу в Головинский районный суд г. Москвы по месту своего жительства.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2022 года в удовлетворении указанного ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе адвокат Юдин Д.В. в защиту Трофимова С.В. просит отменить постановление, считая его незаконным и необоснованным. Утверждает, что суд не дал оценки семейному положению обвиняемого, брак которого находится в стадии расторжения, проживанию его в г. Москве с ребёнком, а других участников судебного разбирательства - в разных регионах Российской Федерации, согласию второго обвиняемого на изменение территориальной подсудности уголовного дела. По мнению адвоката, имелись предусмотренные пп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела. Адвокат просит передать дело на новое судебное разбирательство либо удовлетворить ходатайство обвиняемого Трофимова С.В. и направить уголовное дело для рассмотрения в Головинский районный суд г. Москвы.

Прокурором Химченковой М.М. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы, в которых она просит оставить без изменения вынесенное судом первой инстанции решение.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным, обоснованным и мотивированным.

С учётом места совершения инкриминируемого обвиняемым преступления данное уголовное дело подсудно Новгородскому районному суду Новгородской области.

По смыслу положений ч. 1 ст. 32, пп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству сторон не только при наличии двух обстоятельств, таких как проживание не всех участников уголовного судопроизводства на территории, на которую распространяется юрисдикция суда, и согласие всех обвиняемых на изменение территориальной подсудности уголовного дела, но и наличия исключительных обстоятельств, способствующих более эффективному рассмотрению уголовного дела в ином суде, куда передаётся уголовное дело.

Суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, не установив таких исключительных обстоятельств.

Из приложения к обвинительному заключению следует, что большинство участников уголовного судопроизводства по делу, в том числе обвиняемый Корчевнюк С.Ю., проживают в г. Великий Новгород и в Новгородской области. Поэтому, в отличие от Головинского районного суда г. Москвы, рассмотрением уголовного дела по месту совершения преступления в большей степени обеспечиваются гарантии прав участников судебного разбирательства, в том числе предусмотренные ст. 6¹ УПК РФ.

Предлагаемым изменением территориальной подсудности уголовного дела не учитываются права и законные интересы большинства участников судебного разбирательства. Обстоятельства, на которые ссылается сторона защиты, не могут препятствовать явке Трофимова С.В. в судебное заседание.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в соответствии с требованиями ст. 35, ч. 3, 4, 6 ст. 125 УПК РФ.

По смыслу ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, а также существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

В связи с отсутствием данных нарушений при рассмотрении судом первой инстанции ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2022 года об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Трофимова Сергея Валерьевича и Корчевнюка Станислава Юрьевича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

И.В. Крупнов

Ю.В. Ситников