



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-347

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 августа 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

членов коллегии Крупнова И.В., Ситникова Ю.В.

при секретаре Бахановой В.А. с участием прокурора Волковой Е.А., обвиняемого Котлинского А.Л., адвоката Пчелкина С.В., представителей потерпевшего Еригиной М.Ю. и Курсаева А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе обвиняемого Котлинского А.Л. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2022 г. об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Котлинского Александра Леонидовича, родившегося [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] г. в [REDACTED], гражданина Российской Федерации,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступление обвиняемого Котлинского А.Л. и адвоката Пчелкина С.В. в обоснование доводов апелляционной жалобы, возражения на апелляционную жалобу представителей потерпевшего Еригиной М.Ю. и Курсаева А.В., прокурора Волковой Е.А., полагавших постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

органами предварительного следствия Котлинский А.Л. обвиняется в хищении чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, лицом с использованием своего служебного

положения, в особо крупном размере, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

После утверждения Первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации обвинительного заключения уголовное дело направлено для рассмотрения по существу в Мещанский районный суд г. Москвы.

До начала судебного разбирательства обвиняемым и адвокатом Мотрюком Н.Е. заявлено ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения по существу в Ленинский районный суд г. Ульяновска ввиду того, что: обвиняемый и большинство свидетелей проживают на территории г. Ульяновска и Ульяновской области; состояние здоровья Котлинского А.Л., его материальное положение и нахождение под домашним арестом могут затруднить рассмотрение уголовного дела Мещанским районным судом г. Москвы в разумные сроки; местом совершения преступления, как полагает сторона защиты, является г. Барыш Ульяновской области, где по версии следствия происходило изготовление некачественной продукции, документации к ней и распоряжение полученными деньгами.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2022 г. в удовлетворении ходатайства отказано.

В обоснование суд указал, что преступление совершено на территории, на которую распространяется юрисдикция Мещанского районного суда г. Москвы, а основания, предусмотренные уголовно-процессуальным законом для изменения территориальной подсудности уголовного дела отсутствуют.

В апелляционной жалобе Котлинский А.Л. просит постановление отменить, удовлетворить ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В обоснование жалобы он указывает, что судом не дана надлежащая оценка обстоятельствам, связанным с проживанием 42 из 72 свидетелей на территории Ульяновской области, а также с их материальным положением, которое не позволяет прибыть им в г. Москву. Кроме того, суд не учел нахождение обвиняемого под домашним арестом и отсутствие в связи с этим возможности работать, материальное положение семьи и состояние его здоровья, а также неясность механизма его прибытия в г. Москву для участия в судебных заседаниях.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Волкова Е.А., указывая на законность и обоснованность принятого судом решения, просит постановление оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав выступления сторон, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены судебного решения об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Рассматривая ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд обоснованно исходил из того, что рассмотрение дела

должно осуществляться не произвольно выбранным, а законно установленным судом, то есть судом, чья компетенция определяется на основании закрепленных в законе критериев.

Такой вывод суда основан на требованиях Конституции Российской Федерации, согласно ч. 1 ст. 47 которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, а также положениях Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных чч. 4, 5 и 5¹ ст. 32 УПК РФ.

Таким местом по данному делу, как усматривается из обвинительного заключения, является Банк России, расположенный в г. Москве на ул. Неглинной, д.12, где потерпевшим по делу – МВД России, открыт расчетный счет, с которого перечислялись похищенные денежные средства.

Случаев, предусмотренных чч. 4, 5 и 5¹ ст. 32 УПК РФ, при наличии которых дело подлежит рассмотрению не по месту совершения преступления, из дела не усматривается.

Следовательно, уголовное дело подсудно Мещанскому районному суду города Москвы.

В соответствии с подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

Содержание названной законодательной нормы во взаимосвязи с вышеприведенными положениями Конституции Российской Федерации указывает на то, что установленная законом подсудность может быть изменена лишь при наличии таких оснований, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности.

Таких оснований по данному делу не установлено.

Проживание ряда свидетелей по делу вне территории, на которую распространяется юрисдикция Мещанского районного суда, – с учетом наличия у суда возможностей обеспечить их непосредственное участие в судебном заседании либо участие посредством использования системы видеоконференц-связи, – не является основанием для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

К тому же, суд, проверив места жительства заявленных к вызову свидетелей, установил, что 23 из них проживают на территории г. Москвы и Московской области и только 3 – на территории г. Ульяновска, в Ленинский районный суд которого сторона защиты просит направить уголовное дело для рассмотрения по существу. Кроме того, 7 свидетелей проживают на территории иных субъектов Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Саратовская область, Республика Марий Эл, Самарская область). При этом

потерпевший, находящийся в г. Москве, а также прокурор возражали против удовлетворения ходатайства стороны защиты об изменении территориальной подсудности.

Что касается места жительства обвиняемого и их защитников, как и согласия обвиняемого на рассмотрение дела Ленинским районным судом г. Ульяновска и его материального положения, то эти обстоятельства сами по себе не являются основаниями, безусловно требующими изменения территориальной подсудности уголовного дела и не препятствуют его рассмотрению в Мещанском районном суде г. Москвы.

Закрепленные в уголовно-процессуальном законе нормы позволяют учесть интересы обвиняемого, в том числе его состояние здоровья, и обеспечить соблюдение его прав при рассмотрении уголовного дела в соответствии с установленной подсудностью в разумные сроки.

Нахождение обвиняемого под домашним арестом также не является препятствием для рассмотрения дела в соответствии с установленной подсудностью, на что обоснованно указано в постановлении суда первой инстанции.

Вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела разрешен судьей Верховного Суда Российской Федерации в судебном заседании с участием прокурора, обвиняемого Котлинского А.Л. и его защитников.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, в связи с чем оснований для отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации, вынесенного при правильном применении норм процессуального права, по изложенным в жалобах доводам не имеется.

Руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2022 г. об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Котлинского Александра Леонидовича оставить без изменения, апелляционную жалобу обвиняемого Котлинского А.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

И.В. Крупнов

Ю.В. Ситников