



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-УД22-9-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 августа 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Кондратова П.Е.,

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Тузова М.А. на приговор Кадуйского районного суда Вологодской области от 14 января 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 2 апреля 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 г.

По приговору Кадуйского районного суда Вологодской области от 14 января 2021 г.

Тузов Михаил Александрович, [REDACTED]
судимый 23 января 2014 г. по ч.1 ст.105 УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобожден 4 июня 2019 г. условно-досрочно на неотбытый срок 2 года 4 месяца 23 дня,

осужден по ч.1 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ Тузову М.А. отменено условно-досрочное освобождение по приговору от 23 января 2014 г. и в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, к вновь назначенному

наказанию частично присоединено наказание, неотбытое по приговору от 23 января 2014 г. в виде 2 лет лишения свободы, и окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 1 год.

В соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ в течение срока дополнительного наказания в виде ограничения свободы Тузову М.А. установлены следующие ограничения: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, в котором он будет проживать после отбывания лишения свободы; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях предусмотренных законодательством Российской Федерации, с возложением обязанности один раз в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 2 апреля 2021 г. приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 г. приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, выступления осужденного Тузова М.А. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Тютюнниковой Е.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., приговор и последующие судебные решения в отношении Тузова М.А. оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Тузов М.А. признан виновным в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти И ██████████

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Тузов М.А. считает состоявшиеся судебные решения незаконными и необоснованными; приводит доводы о

том, что преступление им совершено в состоянии необходимой обороны, удар ножом он нанес И [REDACTED] в ходе конфликта, защищаясь от действий потерпевшего, который наносил ему, Тузову М.А., удары деревянной битой, от чего он испытывал физическую боль и опасался за свою жизнь и здоровье, при этом он, Тузов М.А., не имел возможности скрыться от нападавшего на него И [REDACTED] поскольку был окружен густыми кустами; указывает на то, что при назначении ему наказания суд необоснованно признал в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку данные выводы суда не мотивированы в приговоре, материалы уголовного дела не содержат информации о том, что в отношении него проводилось медицинское освидетельствование для установления степени опьянения; оспаривает законность апелляционного определения, указывает на то, что в нарушение положений ст.389¹³ УПК РФ рассмотрение апелляционной жалобы и представления осуществлено без проверки доказательств в отсутствие на то согласия стороны защиты; выражает несогласие с кассационным определением, суд кассационной инстанции ненадлежащим образом проверил законность и обоснованность приговора и апелляционного определения, не устранил допущенные судами нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального законов; просит состоявшиеся судебные решения отменить, передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение, либо изменить, переквалифицировать его действия с ч.1 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.108 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Тузова М.А. в совершении инкриминируемого ему преступления установлена судом на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведённых в приговоре, которым дана надлежащая оценка.

Обвинительный приговор в отношении Тузова М.А. соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны обстоятельства преступного деяния, установленные судом, в том числе место, время, способ его совершения.

Доказательства, на которые суд сослался в приговоре в обоснование своего вывода о виновности Тузова М.А. в совершении преступления, проверены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и признаны допустимыми.

Совокупность исследованных по делу доказательств была признана

достаточной для постановления в отношении Тузова М.А. обвинительного приговора.

Вопреки позиции Тузова М.А., о наличии у него умысла на убийство И [REDACTED] свидетельствуют механизм причинения виновным телесных повреждений, их локализация в жизненно важный орган - грудную клетку с повреждением сердца и в область лица, глубина раневого канала, применение орудия преступления – ножа, а также последующее поведение Тузова М.А., который после нанесения потерпевшему ударов, выбросил в воду нож, продолжил распивать спиртные напитки, а на следующий день, скрывая следы, выбросил в воду вещественное доказательство - битую и спрятал труп потерпевшего.

С учетом всех обстоятельств произошедшего суд пришел к выводу о том, что мотивом преступления явились личные неприязненные отношения, возникшие в результате ссоры между Тузовым М.А. и И [REDACTED]

Доводы осужденного о совершении преступления при превышении пределов необходимой обороны были предметом рассмотрения судом первой и последующих инстанций и мотивированно отвергнуты с приведением убедительных выводов, не соглашаясь с которыми Судебная коллегия оснований не находит.

Действия Тузова М.А., исходя из фактических обстоятельств дела, установленных судом, по ч.1 ст. 105 УК РФ квалифицированы правильно. Основания для иной юридической оценки содеянного, нежели той, которая дана судом в приговоре, переквалификации действий виновного на ч.1 ст.108 УК РФ, отсутствуют.

В соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Наказание Тузову М.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности и всех обстоятельств дела. Смягчающими наказание обстоятельствами судом признаны: явка с повинной, частичное признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, принесение извинений потерпевшей, состояние здоровья, противоправное поведение потерпевшего Ильина М.В., которое явилось поводом для совершения

Тузovým М.А. преступления.

Вопреки доводам осужденного суд обоснованно признал наличие отягчающего наказание обстоятельства, помимо рецидива преступлений, - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, и надлежащим образом мотивировал данный вывод с приведением в приговоре достоверных доказательств.

Обязанности проведения экспертизы или освидетельствования лица на состояние опьянения при разрешении вопроса о признании отягчающим обстоятельством совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, закон не содержит.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке судебная коллегия по уголовным делам Вологодского областного суда в соответствии со ст.389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность, справедливость приговора в отношении осужденного, и вынесла мотивированное апелляционное определение, которое отвечает положениям ст.389²⁸ УПК РФ.

Отказ суда в удовлетворении ходатайства защиты не свидетельствует о нарушении права осужденного на защиту, при условии соблюдении процедуры его рассмотрения. Согласно протоколу суда апелляционной инстанции ходатайство адвоката Лукьянченко С.В. о повторном исследовании показаний свидетелей Виноградова, Яшиной, Коровина, протокола освидетельствования Тузова М.А. и заключения эксперта от 4 июня 2020 г. № 143 разрешено в соответствии с требованиями закона.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 г. соответствует требованиям ст. 401¹⁴ УПК РФ.

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости внесения изменения в приговор и последующие судебные решения в отношении Тузова М.А. по следующим основаниям.

В силу ст. 401¹ УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такое нарушение по данному делу допущено.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным, и окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании ст. 69-72 УК РФ, ограничения и обязанности, которые устанавливаются таким образом, чтобы не возникало никаких сомнений при его исполнении.

Согласно ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному определенных ограничений и обязанности, которые он должен отбывать в установленный срок.

Однако указанные требования закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Тузова М.А. судом первой инстанции, а также судами апелляционной и кассационной инстанций не учтены.

Так, при назначении Тузову М.А. наказания по ч.1 ст. 105 УК РФ наряду с основным наказанием в виде лишения свободы, суд назначил ему дополнительное наказание в виде ограничения свободы, однако определил при этом лишь срок ограничения свободы, не установив ограничений и не возложив на осужденного обязанности, которые предусмотрены ч.1 ст. 53 УК РФ. В то же время суд возложил обязанность и установил конкретные ограничения осужденному при назначении наказания на основании ст. 70 УК РФ, несмотря на то, что они не были установлены за преступление, предусмотренное ч.1 ст. 105 УК РФ, по настоящему приговору, а по приговору от 23 января 2014 г. наказание в виде ограничения свободы Тузову М.А. не назначалось.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что дополнительное наказание в виде ограничения свободы за совершенное Тузовым М.А. преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ фактически судом не было назначено, а назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ, нельзя признать обоснованным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает необходимым приговор и последующие судебные решения в отношении Тузова М.А. изменить, исключить указание на назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Кадуйского районного суда Вологодской области от 14 января 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 2 апреля 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 г. в отношении Тузова Михаила Александровича изменить, исключить указание на назначение ему по ч.1 ст. 105 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы на 1 год и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, а также указание на установление ему ограничений и возложение обязанности в соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ.

В остальном судебные решения в отношении Тузова М.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи