



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-УД22-8СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Иванова Г.П.,
судей Кондратова П.Е. и Романовой Т.А.
при секретаре Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А., потерпевшей К [REDACTED] (в режиме видеоконференц-связи), осужденного Хомича С.И. (в режиме видеоконференц-связи), его защитника – адвоката Полякова К.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденного Хомича С.И. - адвоката Полякова К.Г. на приговор Тюменского областного суда от 31 августа 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Хомича С.И. судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе адвоката Полякова К.Г. в защиту Хомича С.И., заслушав выступления осужденного Хомича С.И. и в его защиту адвоката Полякова К.Г., поддержавших кассационную жалобу, а также заслушав выступления прокурора Ермаковой Я.А. и потерпевшей К [REDACTED], предложивших судебные решения в отношении Хомича С.И. оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника осужденного без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Тюменского областного суда от 31 августа 2021 г., постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 9 августа 2021 г.,

Хомич Сергей Иванович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден:

по ч. 5 ст. 33, п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

по совокупности преступлений, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением ему следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего месту жительства муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением на него обязанности один раз в месяц являться в указанный специализированный государственный орган для регистрации.

По данному приговору также осужден Кузьмин Игорь Григорьевич.

Судом в приговоре решены вопросы, связанные с гражданскими исками К [REDACTED] К [REDACTED] ЗАО [REDACTED], а также с применением обеспечительных мер в отношении имущества Хомича С.И. и с определением судьбы вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2022 г. приговор в отношении Хомича С.И. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

По приговору Тюменского областного суда Хомич С.И. признан виновным в пособничестве в убийстве К [REDACTED] совершенном по найму, а также в приобретении права на чужое имущество ЗАО "[REDACTED]", совершенном путем обмана, в группе лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

В кассационной жалобе на приговор и апелляционное определение в отношении Хомича С.И. его защитник - адвокат Поляков К.Г., считая неустановленным судом наличие в действиях его подзащитного признаков состава преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ, просит указанные приговор и апелляционное определение в части осуждения Хомича С.И. за указанное преступление отменить, уголовное дело в этой части прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. Отмечает, что инкриминируемые Хомичу С.И. действия по пособничеству в совершении убийства были совершены через неделю после наступления смерти К [REDACTED], т.е. после окончания преступления, предусмотренного п. "з" ч. 2 ст.

105 УК РФ. Считает, что в таком случае пособнические действия должны были бы быть обещаны еще момента окончания преступления, однако вердиктом коллегии присяжных заседателей факт оговоренности пособнических действий с исполнителем не был установлен. Подчеркивает, что ни в одном ответе на поставленные в вопросном листе вопросы присяжные заседатели не указали на то, что Хомичем С.И. кому-либо были обещаны пособнические действия, что он знал о предстоящем убийстве и был знаком с его исполнителем. С учетом этого считает, что суд неправильно квалифицировал действия Хомича С.И., как пособничество в убийстве по найму, тогда как в его действиях отсутствует состав преступления.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Полякова К.Г. потерпевшая К [REDACTED] заявляет о неосновательности приведенных в жалобе доводов и просит оставить ее без удовлетворения, а принятые по уголовному делу решения в отношении Хомича С.И. без изменения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона ни в ходе предварительного расследования, ни при рассмотрении уголовного дела в судах первой и апелляционной инстанций допущены не были, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для пересмотра вынесенных в отношении Хомича С.И. судебных решений.

Приговор по данному уголовному делу по своим форме и содержанию отвечает установленным законом требованиям: в частности, в нем в соответствии с нормами ст. 73, 307 УПК указаны все юридически значимые обстоятельства совершенного осужденным преступления, место, время, способ его совершения, форма вины, мотив и цель, наступившие последствия. Все эти обстоятельства установлены на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, который единодушно был ими постановлен в отношении Хомича С.И. по результатам судебного разбирательства.

В приговоре также содержатся выводы о юридической оценке действий Хомича С.И. с их обоснованием, а также мотивы, по которым судом Хомичу С.И. было назначено подлежащее реальному исполнению конкретное наказание в виде лишения свободы с ограничением свободы.

Судебное разбирательство по уголовному делу проведено с участием коллегии присяжных заседателей по ходатайствам обвиняемых Хомича С.И. и Кузьмина И.Г. в полном соответствии с требованиями закона: формирование коллегии присяжных заседателей и рассмотрение с ее участием уголовного дела проведено в полном соответствии с установленным гл. 42 УПК РФ порядком. Заявление стороны защиты о незаконности включения в список кандидатов в присяжные заседатели

А [] и Ш [] правильно расценено судами первой и апелляционной инстанции как не основанное на законе, поскольку оба эти кандидаты участвовали в качестве присяжных заседателей в рассмотрении другого уголовного дела в 2020 году, что не может расцениваться в силу закона как препятствие для их участия в рассмотрении настоящего дела в 2021 г. Кроме того, А [] в конечном счете, не был включен состав коллегии присяжных заседателей в связи с удовлетворением заявленного ему немотивированного отвода.

Какие-либо замечания или жалобы относительно несоблюдения установленного законом порядка судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, нарушения процедур произнесения напутственного слова, организации постановления вердикта и обсуждения последствий обвинительного вердикта, которые бы влекли пересмотр вынесенных по делу судебных решений, участниками судопроизводства не высказывались.

Вопросный лист по делу по содержанию и форме отвечает требованиям, установленным ст. 338 и 339 УПК РФ; в нем отсутствуют вопросы, выходящие за пределы компетенции коллегии присяжных заседателей, не используются юридические термины и категории, нуждающиеся в юридической оценке, формулировки вопросов ясны и определены.

Присяжные заседатели, отвечая на поставленные перед ними вопросы, уточнили их формулировки и, соответственно, содержание тех обстоятельств, которые они признали доказанными при ответах на вопросы 1 и 2, не допустив, однако, при этом выхода за круг обстоятельств, получивших свое отражение в обвинительном заключении и в ходе судебного следствия. Содержащиеся в вердикте коллегии присяжных заседателей ответы на все поставленные перед ними вопросы являются ясными и непротиворечивыми.

Приговор, постановленный судом по результатам обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей, в полной мере основан на обстоятельствах дела, признанных присяжными заседателями доказанными.

Утверждение же адвоката Полякова К.Г. о том, что осуждение Хомича С.И. за пособничество в убийстве не основано на фактических обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, не соответствует действительности, поскольку из ответа на вопросы №№ 2.1 и 2.2 со всей определенностью следует, что присяжные признали доказанным, что К [] 8 октября 2015 г. за денежное вознаграждение в сумме 4 000 000 рублей были произведены не менее 7 прицельных выстрелов из огнестрельного оружия в К [] в результате которых наступила его смерть, а из ответов на вопросы №№ 1.1-1.3 - что 14 октября 2015 г. Хомич С.И. передал для лица, лишившего жизни К [] 4 000 000 рублей, понимая, что эти денежные средства являются оплатой за причинение смерти К []

Тем самым, вопреки мнению стороны защиты, присяжные заседатели признали как то, что оплата убийства К [REDACTED] была заранее оговорена, так и то, что Хомич С.И. понимал, что он передает для лица, совершившего убийство, заранее оговоренную сумму денег. Также присяжными заседателями признано доказанным, что с 9 октября 2015 г., то есть на следующий день после убийства К [REDACTED] Хомич С.И. совместно с другими лицами начали совершать действия по завладению имуществом ЗАО "[REDACTED]", заранее договорившись между собой об этом.

Тот факт, что оговоренные в качестве оплаты за причинение смерти К [REDACTED] деньги были переданы исполнителю убийства через несколько дней после совершения преступления не имеет определяющего значения для квалификации действий Хомича С.И. как пособничества в убийстве.

Также никоим образом не колеблет решение суда об осуждении Хомича С.И. и о квалификации его действий как пособничества в убийстве то обстоятельство, что присяжные заседатели не признали факт знакомства Хомича С.И. с Кузьминым И.Г., поскольку перед присяжными заседателями не ставился, но при этом из вступившего в законную силу приговора Центрального районного суда г. Тюмени от 21 января 2021 г. в отношении соучастника преступления Е [REDACTED] следует, что непосредственный контакт с нанятым для совершения убийства Кузьминым И.Г. осуществляло это лицо, а роль пособника осуществление таких контактов и ведение переговоров не предполагала.

Таким образом, оснований ставить под сомнение доказанность виновности Хомича С.И. в совершении действий, заключающихся как в пособничестве в совершении убийства К [REDACTED] по найму, так и в хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, путем обмана, в особо крупном размере, а также в квалификации этих действий по ч. 5 ст. 33, п. "з" ч. 2 ст. 105 и ч. 4 ст. 159 УК РФ, не имеется.

Наказание Хомичу С.И. назначено в соответствии с положениями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом тяжести и общественной опасности совершенных им преступлений, положительных данных о его личности, меньшей общественной опасности его действий как пособника, по сравнению с иными соучастниками, соблюдения целей наказания, в части наказания за мошенничество - признания вины, раскаяния в содеянном. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Хомичу С.И., признаны состояние его здоровья, а по преступлению, предусмотренному ч. 5 ст. 33, п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ, также активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Отягчающие обстоятельства по делу не установлены.

Каких-либо обстоятельств, которые бы обуславливали необходимость смягчения назначенного наказания, но не были установлены судом или в полной мере учтены им, не выявлено.

Суд апелляционной инстанции, надлежащим образом проверив законность, обоснованность и справедливость приговора в отношении Хомича С.И. по доводам жалоб потерпевшей и стороны защиты, в том

числе, аналогичных приведенным в рассматриваемой кассационной жалобе, не усмотрел каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона в действиях и решениях суда, приведя убедительные мотивы в обоснование своего решения об оставлении приговора в отношении осужденного без изменения. Оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции не имеется.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы и для отмены или изменения постановленного в отношении Хомича С.И. приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.13 и 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда от 31 августа 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2022 г. в отношении Хомича Сергея Изановича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Полякова К.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи: