



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-УД22-11-А5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

24 августа 2022г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Зеленина С.Р.,  
Зыкина В.Я. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденного Фесько М.А. – адвоката Андриянова А.А. на приговор Амурского областного суда от 11 марта 2022 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 июня 2022 г.

По приговору Амурского областного суда от 11 марта 2022 г.

**Фесько Максим Александрович,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы :

- по пп. «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на срок 15 лет, с ограничением свободы на 1 год;

- по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на срок 10 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Фесько М.А. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст.53 УК РФ ему установлены ограничения и обязанность, перечисленные в приговоре.

В приговоре также содержатся решения: о мере пресечения, избранной в отношении Фесько М.А., зачете в срок лишения свободы времени содержания под стражей до вступления приговора в законную силу, о вещественных доказательствах по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 июня 2022 г. приговор изменен: исключено дополнительное наказание в виде ограничения свободы, назначенное Фесько М.А. по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний ему окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и обязанности, перечисленных в апелляционном определении. В остальном приговор в отношении Фесько М.А. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе адвоката Андриянова А.А. содержится просьба об отмене вынесенных в отношении Фесько М.А. судебных решений и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления осужденного Фесько М.А. и его защитника-адвоката Андриянова А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется, а вынесенные в отношении Фесько М.А. приговор и апелляционное определение являются законными и обоснованными, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору суда Фесько М.А. признан виновным и осужден за убийство Ч [REDACTED] заведомо для него находившейся в беспомощном состоянии, сопряженное с разбоем, а также за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Преступления совершены 16 марта 2021 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в интересах Фесько М.А., адвокат Андриянов А.А. выражает несогласие с вынесенными судебными решениями, заявляя о том, что они постановлены с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела. При этом защитник, не оспаривая виновности Фесько М.А. в убийстве Ч [REDACTED] указывает, что действия Фесько М.А. судом необоснованно квалифицированы по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, поскольку разбойного нападения на потерпевшую он не совершал, и доказательств его виновности в совершении данного преступления в деле не имеется. Ссылаясь на показания Фесько М.А., защитник утверждает, что на предварительном следствии Фесько М.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, оговорил себя в результате применения к нему незаконных методов ведения следствия, в том числе физического и психического давления, а назначенный Ф [REDACTED] защитник «склонял его к подписанию протоколов, написанных следователем». Полученные на предварительном следствии показания Фесько М.А. защитник Андриянов А.А. считает недопустимыми доказательствами. Как указывает защитник, умысел на хищение денег потерпевшей у Фесько М.А. возник после убийства Ч [REDACTED] [REDACTED] что не может быть квалифицировано как разбойное нападение. Убийство потерпевшей он совершил не с целью хищения денег, а из-за того, что она его «отчитала», т.е. высказала замечания в его адрес по поводу его поведения. Защитник в жалобе утверждает о нарушении следователем требований ч.2 ст.171, 172, 175 УПК РФ при предъявлении Фесько М.А. обвинения, заявляет, что обвинительное заключение составлено с нарушением ст.220 УПК РФ, поскольку квалифицирующие признаки преступления в части совершения разбоя «вменены Фесько М.А. по надуманным основаниям». В итоге защитник просит отменить приговор и апелляционное определение, а уголовное дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы защитника - адвоката Андриянова А.А.

В соответствии с ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со ст.401<sup>1</sup> УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на

выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при рассмотрении данного уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Нарушений ч.2 ст.171, 172, 175 УПК РФ, а также ст.220 УПК РФ, о чем заявляет защитник в жалобе, из материалов уголовного дела не усматривается.

Вопреки содержащимся в кассационной жалобе защитника утверждениям, постановленный в отношении Фесько М.А. приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденного, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Оценка доказательств дана судом в соответствии с требованиями ст. 17, 87, 88 УПК РФ.

Проверив и оценив представленные сторонами доказательства, в том числе: показания подсудимого Фесько М.А., данные им в суде и на предварительном следствии, протоколы следственных действий: проверки показаний Фесько М.А. на месте преступления, протоколы осмотра места происшествия, заключения экспертов, протоколы обыска и осмотра предметов, признанных вещественными доказательствами по делу; показания потерпевшего Ч [REDACTED], свидетелей С [REDACTED] С [REDACTED] К [REDACTED], а также другие исследованные в судебном заседании доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Фесько М.А. в убийстве Ч [REDACTED] заведомо для него находившейся в беспомощном состоянии, а также в разбойном нападении на нее, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета (молотка), используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Суд в приговоре привел мотивы, по которым признал достоверными показания Фесько М.А., данные на предварительном следствии, в которых он рассказывал об обстоятельствах совершенного им убийства Ч [REDACTED] и разбойного нападения на нее, поскольку они согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности, показаниями свидетелей С [REDACTED] С [REDACTED] К [REDACTED]

Показания подсудимого Фесько М.А., данные им на предварительном следствии в качестве подозреваемого, обвиняемого, и при проверке на месте преступления судом обоснованно признаны допустимыми доказательствами, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с участием защитника-адвоката.

Доводы Фесько М.А. о том, что в ходе предварительного следствия он вынужден был оговорить себя вследствие применения к нему недозволенных

методов расследования, в частности, ввиду угроз применения к нему физического и психологического давления со стороны сотрудников правоохранительных органов, а также о том, что показания им были даны в состоянии алкогольного опьянения, были тщательно проверены судами первой и апелляционной инстанций, и обоснованно опровергнуты в приговоре и апелляционном определении.

Доводы кассационной жалобы о том, что назначенный Фесько М.А. на предварительном следствии защитник склонял его к подписанию протоколов, составленных следователем, являются голословными, поскольку ничем объективно не подтверждены.

Из материалов уголовного дела видно, что протоколы следственных действий, в которых принимал участие назначенный Фесько М.А. защитник-адвокат Малиновский Р.В., составлены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. При этом Фесько М.А. не заявлял следователю о том, что защитник склонял его к подписанию протоколов, или же иным образом оказывал на него давление.

Фактов недобросовестного выполнения адвокатом своих обязанностей защитника на предварительном следствии, нарушения им требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Доказательства, положенные в основу приговора и признанные судом достоверными, являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и в совокупности явились достаточными для правильного разрешения уголовного дела.

В приговоре приведены мотивы, касающиеся юридической квалификации действий осужденного.

Как установлено судом, умысел Фесько М.А. на убийство Ч [REDACTED], заведомо для него находившейся в беспомощном состоянии, и разбойное нападение на потерпевшую возник у него заранее, в связи с чем он, вооружившись молотком, пришел в квартиру к потерпевшей, и, после того как Ч [REDACTED] отказала ему в займе денег, напал на нее, нанеся ей множественные удары молотком в область головы, причинив тяжкий вред здоровью, что явилось причиной ее смерти, а затем из ящика кухонного стола похитил кошелек потерпевшей, в котором находились деньги в сумме 600 рублей.

Данные действия Фесько М.А. судом правильно квалифицированы по пп. «в», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ.

Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389<sup>28</sup> УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения, в том числе по аналогичным доводам, которые повторно приводит адвокат Андриянов А.А. в своей кассационной жалобе.

Назначенное Фесько М.А. наказание, с учетом внесенных в приговор изменений судом апелляционной инстанции, соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельствам их совершения и личности осужденного. При этом судом были учтены все данные, влияющие на наказание, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Оснований для смягчения назначенного Фесько М.А. наказания не имеется.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

кассационную жалобу защитника осужденного Фесько М.А. – адвоката Андриянова А.А. на приговор Амурского областного суда от 11 марта 2022 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 июня 2022 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи