



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД22-26-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 августа 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Кондратова П.Е. и Романовой Т.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Химченковой М.М.

адвоката Хохлова С.А.

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденного Чипкуса А.В. на приговор Санкт-
Петербургского городского суда от 11 октября 2021 года и определение
судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда
общей юрисдикции от 27 декабря 2021 года.

Приговором Санкт-Петербургского городского суда от 11
октября 2021 года

ЧИПКУС АНТОН ВЛАДИСЛАВОВИЧ,
несудимый,

осужден к наказанию:

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ в виде лишения свободы сроком на **6 (шесть) лет** с ограничением свободы сроком на **6 (шесть) месяцев**,
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ {преступление, совершенное 7 октября 2014 года) в виде лишения свободы сроком на **6 (шесть) лет**,
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ {преступление, совершенное 26 ноября 2014 года) в виде лишения свободы сроком на **6 (шесть) лет**,
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ {преступление, совершенное 12 декабря 2014 года) в виде лишения свободы сроком на **6 (шесть) лет**,
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ {преступление, совершенное 22 декабря 2014 года) в виде лишения свободы сроком на **6 (шесть) лет**,
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ {преступление, совершенное 11 февраля 2015 года) в виде лишения свободы сроком на **6 (шесть) лет**,
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ {преступление, совершенное 19 декабря 2015 года) в виде лишения свободы сроком на **6 (шесть) лет**,
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ {преступление, совершенное 7 марта 2016 года) в виде лишения свободы сроком на **6 (шесть) лет**,
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ {преступление, совершенное 21 февраля 2018 года) в виде лишения свободы сроком на **6 (шесть) лет**,
-
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ {преступление, совершенное 11 апреля 2018 года) в виде лишения свободы сроком на **6 (шесть) лет**,
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление, совершенное 18 мая 2018 года) в виде лишения свободы сроком на **6 (шесть) лет**,

-
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ {преступление, совершенное 7 июня 2018 года) в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет,
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ {преступление, совершенное 26 сентября 2018 года) в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет,
- по п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ {преступление, совершенное 27 октября 2018 года) в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев,
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ {преступление, совершенное 7 февраля 2019 года) в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет,
- по п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ {преступление, совершенное 11 января 2020 года) в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить **ЧИПКУСУ Антону Владиславовичу** наказание в виде лишения свободы сроком на **9 (девять) лет** с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на **6 (шесть) месяцев**.

В соответствии со ст. 53 УК РФ ограничение свободы для осужденного Чипкуса А.В. установлены в следующем: не изменять места жительства или пребывания и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, обязать осужденного являться в указанный орган для регистрации два раза в месяц. Указано, что перечисленные ограничения должны действовать в пределах того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы.

Срок отбытия наказания Чипкуса А.В. исчислен со дня вступления приговора в законную силу. В соответствии с ч. 3.2 ст. 72 УК РФ зачтено в срок лишения свободы время содержания осужденного под стражей со дня его фактического задержания, то есть с 11 января 2020 года, до вступления приговора в законную силу из расчета один день за один

В кассационной жалобе осужденный Чипкус просит смягчить назначенное ему наказание, применив ст.64 УК РФ. В обоснование просьбы указывает на то, что суд, по его мнению, не в полной мер учел его признательную позицию как в ходе предварительного, так и

судебного следствия, а также не дал надлежащую оценку условиям выполнения им досудебного соглашения о сотрудничестве. Оспаривает вывод суда об отсутствии по делу оснований для применения ст.64 УК РФ, полагая, что активное способствование следствию, наличие явки с повинной, изобличение лиц, причастных к совершению преступлений, сообщение следствию обстоятельств эпизодов преступной деятельности ранее не известных следствию и эпизодов без его участия и заключение досудебного соглашения о сотрудничестве являются исключительными обстоятельствами, к тому же, он ранее не судим и положительно характеризуется.

В возражениях государственный обвинитель Маслова В.М. просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом не допущено.

Постановленный в отношении Чипкуса А.В. приговор соответствует требованиям ч.6 ст. 317-7 УПК РФ, в нем содержится описание преступных деяний, в совершении которых обвиняется осужденный, а также выводы суда о соблюдении им условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Правовая оценка действиям Чипкуса дана судом правильная и она не оспаривается в кассационной жалобе.

Наказание назначено Чипкусу с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности и смягчающих наказание обстоятельств, которыми признаны явки с повинной. Судом учтены и иные обстоятельства, влияющие на наказание, в том числе и те, на которые осужденный ссылается в своей кассационной жалобе.

В связи с тем, что отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено, при назначении наказания за каждое из преступлений применены положения ч.2 ст.62 УК РФ.

Требования ч.3 ст.69 УК РФ при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений также соблюдены.

Оснований считать, что Чипкусу назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной суровости не усматривается.

Несогласие осужденного Чипкуса с выводами суда об отсутствии оснований для применения ст.64 УК РФ не может служить основанием для смягчения наказания, поскольку за каждое преступление ему назначено наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкциями соответствующих статей Уголовного кодекса. Для назначения же более мягкого вида наказания, чем лишения свободы, суд обосновано не усмотрел, не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Таким образом, оснований для изменения приговора по доводам кассационной жалобы осужденного Чипкуса А.В. не имеется.

В апелляционном порядке дело рассмотрено с соблюдением положений ст.389-13 УПК РФ, апелляционное определение соответствует требованиям ст.389-28 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 11 октября 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2021 года в отношении **ЧИПКУСА АНТОНА ВЛАДИСЛАВОВИЧА** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: