



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 86-УД22-5-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

28 июля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.

судей Колышницына А.С., Ситникова Ю.В.

при секретаре Черниковой О.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Подогова А.Ф. на приговор Владимирского областного суда от 27 апреля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2022 года, в соответствии с которыми

Подогов Алексей Фёдорович,

несудимый, осужден:

по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 6 месяцев,

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год,

по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Подогову А.Ф. назначено окончательно наказание в виде 16 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 8 месяцев с установлением ограничений из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ;

Апелляционным определением судебной коллегии Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2022 года приговор в отношении Подогова А.Ф. изменен: из описательно-мотивировочной части приговора исключена ссылка суда при изложении доказательств по эпизоду разбойного нападения и убийства С [REDACTED] на показания У [REDACTED] данные на очных ставках с К [REDACTED] и О [REDACTED]. В остальной части приговор в отношении Подогова оставлен без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

По делу осуждены также Устинов Сергей Викторович, Казарина Антонина Сергеевна, в отношении которых судебные акты не обжалуются.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление адвоката Смирновой Е.А., осужденного Подогова А.Ф., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Тереховой С.П. о необоснованности кассационной жалобы, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Подогов признан виновным в совершении 22 мая 2019 г. по предварительному сговору с Казариной кражи имущества С [REDACTED]

Подогов также признан виновным в совершении 23 июля 2019 г. по предварительному сговору с Устиновым разбойного нападения и убийства С [REDACTED]

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Подогов ссылается на необоснованность приговора, недоказанность фактических обстоятельств дела.

Оспаривает вину в совершении кражи, поскольку не осознавал, что Казарина взяла деньги из квартиры С [REDACTED] без ее согласия, утверждает, что вопреки выводам суда Казарина ранее брала у С [REDACTED] крупные денежные суммы в долг.

Считает недоказанным предварительный сговор с Устиновым на совершение разбойного нападения и убийства С [REDACTED], указывает, что в

квартиру С [REDACTED] они пришли с другой целью, попросить деньги в долг, использовать для нанесения ударов мебельную ножку Устинову он не предлагал, что тот подтвердил в своих показаниях. Его умыслом действия Устинова не охватывались.

Оспаривает свое участие в совершении убийства, поскольку все насильственные действия, которые привели к наступлению смерти С [REDACTED], были совершены Устиновым.

Считает, что его действия неправильно квалифицированы.

Оспаривает справедливость судебного разбирательства, соблюдение права на защиту, состязательности сторон, ссылается на обвинительный уклон. Ссылается на отсутствие у государственного обвинителя полномочий участвовать в судебном заседании.

Ссылается на нарушение уголовно-процессуального закона при проведении судебного следствия, поскольку имели место наводящие вопросы и подсказки со стороны председательствующего, а ему не дали возможности задать все вопросы, которые у него были.

Считает, что при допросе эксперта государственным обвинителем был нарушен порядок этого следственного действия, установленный законом.

Оспаривает допустимость ряда доказательств по делу: протокола осмотра места происшествия, протокола осмотра ключей, явки с повинной, ввиду не разъяснения ему прав и незаконности присутствия адвоката при оформлении явки с повинной, проверки показаний на месте Казариной (т.7 л.д. 134-142), изъятия тумбы деревянной из квартиры (т.3 л.д. 174-177), в отсутствие владельца квартиры, его показания на предварительном следствии в качестве обвиняемого.

Оспаривает относимость и допустимость показаний Казариной, поскольку она была допрошена по обстоятельствам убийства, в котором она не обвинялась.

Ссылается на отсутствие информации на одном из оптических дисков, что выяснилось при ознакомлении с ним государственного обвинителя.

Высказывает несогласие с отказом суда вызвать в заседание лиц, подписавших характеристику осужденной Казариной.

Показания свидетеля К [REDACTED], характеризующие его личность, не учтены при назначении наказания, с которым он не согласен.

Оспаривает обоснованность взыскания процессуальных издержек в связи с отказом от адвоката в суде апелляционной инстанции.

Ссылается на необоснованность выводов суда второй инстанции, на отсутствие в материалах дела аудиозаписи судебного заседания суда апелляционной инстанции от 13 января 2022 года.

Просит приговор и апелляционное определение отменить дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По делу поступили возражения государственного обвинителя Е.А. Шайкиной в которых высказано несогласие с доводами кассационной жалобы (т.16 л.д.137-142).

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Приговор в отношении Подогова соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона, постановлен по результатам справедливого судебного разбирательства.

Вопреки доводам жалобы выводы суда о виновности Подогова в совершении кражи денег С [REDACTED] подтверждаются совокупностью доказательств, изложенных в приговоре.

Из показаний осужденной Казариной следует, что она и Подогов завладели денежными средствами, найденными при уборке в квартире С [REDACTED], которые были истрачены в тот же день Подоговым на приобретение бытовой техники и мебели.

Показания Казариной подтверждаются товарными чеками о приобретении указанных предметов; показаниями об этих же обстоятельствах осужденного Устинова, который помогал Подогову заносить в квартиру приобретенные вещи; показаниями Г [REDACTED], которой со слов Казариной известно, что последняя и Подогов ночевали в квартире С [REDACTED], а через 1-2 суток приобрели бытовую технику и мебель; аналогичными показаниями свидетелей О [REDACTED] и П [REDACTED].

Показания осужденной Казариной в совокупности с другими доказательствами опровергают версию Подогова о том, что он добросовестно заблуждался, считая, что деньги взяты с согласия С [REDACTED]

Частично такой вывод подтверждается и показаниями самого Подогова. Как он пояснил в судебном заседании, в квартире С [REDACTED] во

время уборки в квартире им был найден пакет с деньгами, из которого Казарина взяла 20 тысяч рублей и передала ему, а затем уже дома передала еще 30 тысяч рублей, пояснив, что деньги передала бабушка. Эти деньги он истратил на приобретение мебели и бытовой техники (т.12 л.д. 95).

Таким образом из показаний Подогова следует, что в момент обнаружения денег ни он, ни Казарина согласия С [REDACTED] на изъятие денег не получали, а его ссылка на последующее одобрение таких действий С [REDACTED] о чем ему якобы сообщила Казарина, своего подтверждения в показаниях Казариной не получила.

Доводы о недостоверности показаний Казариной получили надлежащую оценку в судебных решениях.

Имеющиеся в показаниях Казариной (т.7 л.д. 128, 136) противоречия относительно собственной роли в изъятии денег, были устранены в судебном заседании и обоснованно оценены судами, как не влияющие на вывод о доказанности вины Подогова.

Доводы Подогова, согласно которым Казарина ранее брала в долг у С [REDACTED] крупные денежные суммы, не имеют отношения к рассматриваемому случаю, в связи с чем не ставят под сомнение вывод суда, а из показаний Казариной, признанных судом достоверными, следует, что в период инкриминируемого деяния, Подогов и Казарина деньги в долг у С [REDACTED] не брали, а умышленно завладели ими без согласия потерпевшей.

При установленных обстоятельствах действия Подогова по завладению деньгами Седовой судом квалифицированы правильно.

По событию разбойного нападения и убийства доводы Подогова об отсутствии предварительного сговора на совершение преступления оснований для удовлетворения его жалобы не содержат.

В утверждение о том, что Подогов вместе с соучастником пришли в квартиру С [REDACTED] с другой целью, попросить денег в долг, суд обоснованно не поверил, поскольку по обстоятельствам дела, непосредственно перед нападением на нее, С [REDACTED] отказала Подогову и его соучастнику в просьбе дать деньги в долг и у осужденного не было каких-либо оснований рассчитывать, что она изменит свое решение. Вывод об умысле осужденного и предварительном сговоре на совершение преступления суд сделал обоснованно, исходя из установленных фактических обстоятельств дела. Данный вывод соответствует показаниям Устинова С.В. и Подогова А.Ф. на предварительном следствии (т.5 л.д. 42, 53-54, 61), которые суд признал достоверными.

Являются необоснованными также доводы о непричастности Подогова к убийству.

Как установлено судом, при совершении вторым соучастником насильственных действий, направленных на лишение жизни С [REDACTED] Подогов также применил насильственные действия, которые способствовали достижению преступного результата. Как следует из его собственных показаний, Подогов повалил потерпевшую на пол, держал ее за ноги, в то время как второй соучастник наносил ей удары мебельной ножкой, по просьбе соучастника передал ему подушку, которой перекрывался доступ воздуха для потерпевшей.

По смыслу закона убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

В связи с изложенным суд правильно определил роль Подогова как соисполнителя преступления.

Доводы Подогова о том, что он не указывал взглядом соучастнику на мебельную ножку, обоснованно отвергнуты судом.

Как правильно указал суд апелляционной инстанции, по выводам суда первой инстанции в квартире между осужденными состоялась молчаливая договоренность на применение в качестве орудия преступления мебельной ножки, когда Подогов А.Ф. глазами показал Устинову С.В. на эту ножку и на С [REDACTED] и Устинов С.В. сразу понял, что он должен начать наносить этой ножкой удары С [REDACTED]. Об этом пояснял Устинов С.В. в ходе предварительного следствия при дополнительном допросе в качестве обвиняемого, его показания оглашались в судебном заседании и обоснованно были признаны в этой части достоверными.

Не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции Судебная коллегия оснований не усматривает.

Выводы суда о виновности Подогова подтверждаются совокупностью доказательств, приведенных в приговоре и получивших надлежащую судебную оценку: показаниями осужденных Подогова и Устинова об обстоятельствах преступления, осужденной Казариной, свидетелей С [REDACTED], Г [REDACTED] Г [REDACTED] осведомленных о преступлении, содержание и анализ которых приведены в приговоре и апелляционном определении, заключениями экспертов по исследованию трупа С [REDACTED] о причине ее смерти, по следам ДНК, обнаруженным на оружии преступления, протоколами следственных действий и другими доказательствами.

Исходя из установленных обстоятельств дела, суд правильно квалифицировал действия Подогова в отношении С [REDACTED]

Доводы о недопустимости доказательств, аналогичные доводам кассационной жалобы, были проверены судом апелляционной инстанции и получили убедительную мотивированную оценку в судебном решении, оснований не согласиться с которой Судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам жалобы закон не содержит запрета на допрос осужденного по обстоятельствам деяния, в котором он не обвиняется. В связи с этим доводы о недопустимости и неотносимости показаний Казариной на законе не основаны.

Вопреки доводам жалобы процедура судебного разбирательства не свидетельствует о наличии оснований для отмены состоявшихся судебных решений.

Осужденному Подогову была обеспечена надлежащая квалифицированная юридическая помощь. Нарушения права на защиту Судебная коллегия не усматривает. Обращение Подогова с жалобами в орган адвокатского сообщества и мнение такого органа не является основанием для удовлетворения кассационной жалобы. В связи с этим Судебная коллегия не усматривает оснований для истребования решений по обращениям Подогова, о чем он просит в жалобе.

Действия председательствующего соответствовали требованиям закона. Полномочия государственного обвинителя были проверены судом.

Оглашение экспертных заключений (акта исследования трупа) до начала допроса эксперта, на что ссылается в жалобе Подогов, закону не противоречит.

Вопросы, которые ставились во время допроса, в том числе свидетелю К [REDACTED] осужденной Казариной, наводящими не являлись, на что правильно указал суд апелляционной инстанции. Стороне защиты первой была предоставлена возможность задать вопросы свидетелю К [REDACTED]

Вызов свидетеля в суд по ходатайству одной стороны, не препятствует в его допросе другой стороной.

Отказ в вызове свидетелей, показания которых, исходя из содержания заявленного ходатайства, не отвечают требованиям относимости, не свидетельствует о нарушении требований закона.

Суд апелляционной инстанции в полном объеме проверил доводы апелляционных жалоб и принял законное и обоснованное решение, не согласиться с которым Судебная коллегия оснований не усматривает. Вопрос о взыскании процессуальных издержек с Подогова судом апелляционной инстанции разрешен правильно (т.15 л.д. 212). Отказ от адвоката в последний день судебного разбирательства 18.02.2022 года был учтен судом при определении окончательной суммы процессуальных издержек, которая была уменьшена. При этом суд правильно в связи с указанными обстоятельствами не усмотрел оснований для освобождения Подогова от взыскания процессуальных издержек за предшествующие дни участия защитника.

Доводы об отсутствии в материалах дела аудиозаписи судебного заседания суда апелляционной инстанции от 13 января 2022 года лишены оснований. После направления кассационной жалобы Подогову была выслана и вручена аудиозапись указанного судебного заседания, с которой он знакомиться отказался.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями для отмены приговора в стадии кассационного судопроизводства являются только существенные нарушения уголовного либо уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений Судебная коллегия не усматривает, в том числе в связи с доводами об отсутствии информации на одном из оптических дисков, о несоблюдении порядка рассмотрения ходатайства об изменении меры пресечения другому лицу (Казариной), которые получили надлежащую оценку в апелляционном определении.

Протокол судебного заседания, с учетом удостоверенных замечаний, соответствует требованиям ст.259, 260 УПК РФ.

При назначении наказания суд учел все обстоятельства, имеющие значение в соответствии со ст.6,60 УК РФ. Назначенное наказание является справедливым. Оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 401¹³, ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Владимирского областного суда от 27 апреля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2022 года в отношении Подогова Алексея Фёдоровича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи