



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-УД22-18сп-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

23 августа 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Климова А.Н. и Истоминой Г.Н.,
при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Васильченко С.К. и Поляковой И.В. в защиту интересов осуждённых, соответственно, Куанышева А.С. и Бекмухамбетова Т.С. на приговор Оренбургского областного суда с участием присяжных заседателей от 30 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2021 года.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осуждённых Аманкулова А.С., Кушенова А.У., Уранбаева Р.Н., Куанышева А.С., Бекмухамбетова Т.С., адвокатов Урсула А.Л. и Поляковой И.В., поддержавших доводы кассационных жалоб адвокатов Васильченко С.К. и Поляковой И.В. об отмене состоявшихся по делу судебных решений, мнение прокурора Аминова В.Р., полагавшего приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2021 года данный приговор в отношении Бекмухамбетова Т.С. и Куанышева А.С. оставлен без изменения.

Этим же приговором осуждены Аманкулов А.С., Кушенов А.У. и Уранбаев Р.Н., в отношении которых дело в порядке сплошной кассации было рассмотрено Верховным Судом РФ 12 мая 2022 года.

Приговором суда, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 12 августа 2021 года, Бекмухамбетов Т.С. признан виновным в умышленном причинении смерти Ж [REDACTED] общеопасным способом, по предварительному сговору группой лиц, а Куанышев А.С. - в пособничестве в умышленном причинении смерти Ж [REDACTED], [REDACTED] общеопасным способом, по предварительному сговору группой лиц. Указанные преступления совершены ими 8 июня 2019 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Васильченко С.К. в защиту интересов осужденного Куанышева А.С. оспаривает законность постановленного приговора и утверждает, что в судебном заседании не опровергнуты показания Куанышева А.С. о его случайном нахождении на месте совершения преступления в отношении Ж [REDACTED] что он (Куанышев) не наблюдал за окружающей обстановкой и отказался от совершения противоправных действий в отношении потерпевшего, а после нанесенных Ж [REDACTED] другими лицами телесных повреждений он, ни с кем не договариваясь, самостоятельно принял меры к сокрытию следов и орудий преступления. Обращает внимание на то, что вердиктом присяжных заседателей не признано доказанным, что Куанышев А.С. заранее дал обещание следить за обстановкой в момент совершения активных действий в отношении Ж [REDACTED] а затем скрыть средства, орудия, следы преступления, совершённого «общеопасным способом». Такие вопросы перед коллегией присяжных заседателей не ставились, и поэтому в действиях Куанышева А.С. отсутствует пособничество в совершении умышленного лишения жизни потерпевшего, и на основании ч.4 ст.31 УК РФ он подлежит освобождению от уголовной ответственности. Автор жалобы допускает, что в действиях Куанышева А.С. могут содержаться признаки ст.316 УК РФ, как заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления, однако председательствующий, в нарушении требований ст. ст. 338 и 339 УПК РФ, такой вопрос перед присяжными заседателями также не ставил. Кроме того, председательствующий судья лишил сторону защиты возможности донести до коллегии присяжных

заседателей свою позицию о том, что имеются основания полагать о наличии в действиях Куанышева А.С. признаков менее тяжкого преступления, либо отказ от совершения особо тяжкого преступления. Считает, что формулировка вопроса № 17 лишила присяжных заседателей возможность обсуждать и делать вывод о доказанности каждого вменённого ему действия в отдельности, поскольку в этом вопросе были объединены, по сути, несколько самостоятельных вопросов, а присяжные заседатели в соответствии с их полномочиями не могли разделить действия Куанышева А.С., в результате чего они вынесли неясный вердикт, который незаконно был положен в основу приговора, что является существенным нарушением закона. В апелляционном определении отсутствует анализ по доводам жалобы в отношении осужденного Куанышева А.С., за исключением квалифицирующего признака «общеопасным способом», что также свидетельствует о незаконности и необоснованности апелляционного определения. Считает, что Куанышеву А.С. назначено чрезмерно суровое наказание, без должного учёта того, что он не совершал активных действий в отношении потерпевшего, у него на иждивении находятся малолетняя дочь и престарелая мать, страдающая хроническими заболеваниями. Просит приговор и апелляционное определение отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Полякова И.В. в защиту интересов осужденного Бекмухамбетова Т.С. оспаривает приговор на том основании, что во время расследования и рассмотрения уголовного дела в судах первой и апелляционной инстанций было грубо нарушено право Бекмухамбетова Т.С. на защиту. В этой связи отмечает, что осужденный Бекмухамбетов Т.С. и осуществлявший его защиту на предварительном следствии и суде первой инстанции адвокат Шлафер И.М. являются подсудимыми по одному и тому же уголовному делу № [REDACTED], связанному с коррупцией и фальсификацией доказательств. В рамках данного уголовного Шлафер И.М. 02.09.2021 был допрошен в качестве подозреваемого, признал свою вину и дал изобличающие Бекмухамбетова Т.С. и его родственников показания в совершении преступления, в то время как Бекмухамбетов Т.С., воспользовавшись ст.51 Конституции РФ, по тому уголовному делу от дачи показаний отказался. Кроме того, ранее Шлафер И.М. осуществлял защиту свидетеля З [REDACTED] [REDACTED] который изобличал Бекмухамбетова Т.С. в рамках уголовного дела [REDACTED]. Об этих обстоятельствах Бекмухамбетов Т.С. узнал только при ознакомлении с материалами уголовного дела [REDACTED], и они свидетельствуют о нарушении адвокатом Шлафером И.М., а затем и судом требований п.1 ч.1 ст.72 УПК РФ, ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», решений Конституционного Суда РФ, вынесенных по аналогичным вопросам. Считает, что приведённые обстоятельства были очевидны для органов следствия, судов

первой и апелляционной инстанций, но они не приняли решений об отводе адвоката Шлафера И.М., чем грубо нарушили право Бекмухамбетова Т.С. на защиту. В этой связи полагает, что решение суда апелляционной инстанции об отказе Бекмухамбетова Т.С. от защитника Шлафера И.М. также является незаконным, поскольку осужденным было заявлено ходатайство об его отводе, а не об отказе. Кроме того, суд по ходатайству Бекмухамбетова Т.С. обязан был пригласить адвоката Шлафера И.М. к участию в данном судебном заседании, поскольку соглашение с ним никто не расторгал. Также считает, что суд апелляционной инстанции незаконно отказал в ходатайстве Бекмухамбетова Т.С. и его защитника в допросе свидетеля З [REDACTED] следователя и адвоката Шлафера И.М. по процессуальным вопросам, касающимся оказания последним юридической помощи свидетелю З [REDACTED]. [REDACTED] обращая внимание, что адвокат Шлафер И.М. и свидетель З [REDACTED] во время судебного разбирательства находились в здании суда апелляционной инстанции. Утверждает, что Бекмухамбетову Т.С. назначено чрезмерно суровое наказание, не отвечающее целям и задачам, указанным в ст.43 УК РФ. Просит приговор и апелляционное определение в отношении Бекмухамбетова Т.С. отменить и дело направить на новое рассмотрение в Оренбургский областной суд в ином составе суда.

В возражении заместитель прокурора Оренбургской области Малахов М.В. указывает о несогласии с доводами кассационных жалоб адвокатов Васильченко С.Е. и Поляковой И.В., и просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующему решению.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены либо изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Однако таких нарушений закона в отношении Куанышева А.С. и Бекмухамбетова Т.С. не допущено.

Из представленных материалов усматривается, что обвиняемые Бекмухамбетов, Кушенов и Аманкулов по окончанию расследования заявили ходатайства о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, против чего возражали обвиняемые Куанышев и Уранбаев.

Суд в процессе предварительного слушания, обсудив с представителями сторон данные ходатайства, пришёл к выводу о невозможности выделения

материалов в отношении Куанышева и Уранбаева в отдельное производство и своим постановлением от 17 сентября 2020 года назначил уголовное дело к рассмотрению с участием коллегии присяжных заседателей (т.28 л.д. 41-44).

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием коллегии присяжных заседателей, юридические последствия вердикта, порядок и пределы обжалования приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, Куанышеву А.С. и Бекмухамбетову Т.С. были разъяснены по окончании предварительного следствия и в суде первой инстанции (т.28 л.д.35-37).

Существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора в отношении Куанышева А.С. и Бекмухамбетов Т.С., Судебной коллегией не установлено.

Из представленных материалов усматривается, что в ходе расследования и в суде первой инстанции защиту интересов Бекмухамбетов Т.С. по соглашению осуществлял адвокат Шлафер И.М. (т.17 л.д.183), от услуг которого он (Бекмухамбетов) не отказывался, и их позиции по делу не расходились. При обсуждении в судебном заседании вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по мотивам нарушения права Бекмухамбетов Т.С. на защиту он (Бекмухамбетов) настаивал на участии в этом деле адвоката Шлафера И.М. в качестве своего защитника (т.28 л.д.112-113).

30 декабря 2020 года председательствующий судья в подготовительной части судебного разбирательства вынес постановление о возвращении уголовного дела прокурору на том основании, что «при очевидных обстоятельствах, исключающих участие адвоката Шлафера И.М. в производстве по уголовному делу, следствие не приняло решение о его отводе, чем допустило существенное нарушение закона, то есть нарушение права на защиту Бекмухамбетов Т.С.».».

Между тем, в суде апелляционной инстанции 10 марта 2021 года Бекмухамбетов Т.С. заявил, что адвокат Шлафер М.М. надлежащим образом осуществляет его защиту, никакого конфликта интересов между ними не существует, и он желает, чтобы адвокат Шлафер М.М. продолжил его защищать (т.29 л.д.170-171). По итогам судебного разбирательства суд апелляционной инстанции своим определением от 10 марта 2021 года отменил постановление Оренбургского областного суда от 30.12.2020 о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ по мотиву нарушения права на защиту Бекмухамбетов Т.С., и тем самым признал, что по уголовному делу в отношении Бекмухамбетов Т.С. и других лиц, поступившему в суд с

по существу и принятия по нему итогового судебного решения (т.29 л.д.176-182).

В этой связи ссылки адвоката Поляковой И.В. на показания Шлафера И.М., данные им 02.09.2021 г. в рамках уголовного дела № [REDACTED] (т.36 л.д.5-11), в которых, по мнению защитника, он (Шлафер И.М.) изобличил Бекмухамбетова Т.С. и его родственников в совершении иных общественно опасных действий, несостоятельны, поскольку они были даны Шлафером И.М. уже после рассмотрения настоящего уголовного дела в суде первой инстанции и постановленного в отношении Бекмухамбетова Т.С. приговора (30.08.2021).

При таких данных факт уголовного преследования адвоката Шлафера И.М. и его позиция по уголовному делу [REDACTED], высказанная им уже после вынесения обжалуемого приговора, не может свидетельствовать о нарушении права Бекмухамбетова Т.С. на защиту во время производства предварительного следствия и рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции.

При этом Судебная коллегия учитывает и то, что в суде первой инстанции защиту интересов подсудимого Бекмухамбетова Т.С. осуществляли два адвоката: Шлафер И.М. и Хованская В.В.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Поляковой И.В., в представленных материалах отсутствуют сведения и об оказании адвокатом Шлафером И.М. юридической помощи, помимо Бекмухамбетову Т.С., иному лицу, в том числе и свидетелю З [REDACTED]

В следственном действии по уголовному делу по обвинению Бекмухамбетова Т.С., проведённом с участием З [REDACTED] (его допросе в качестве свидетеля), согласно соответствующему протоколу (т.3 л.д.174-178), адвокат Шлафер И.М. не участвовал и ордер на осуществление его защиты к материалам дела не приобщал.

Судебное разбирательство уголовного дела в отношении Куанышева А.С. и Бекмухамбетова Т.С. проведено с соблюдением положений главы 42 УПК РФ, регулирующей процедуру рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей для рассмотрения уголовного дела сформирована в соответствии с положениями ст. ст. 326-329 УПК РФ, и в представленных материалах отсутствуют сведения о нахождении в её составе лиц, которые в соответствии с Федеральным законом №113-ФЗ от 20.08.2004

«О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» не имели право участвовать в осуществлении правосудия (т.31 л.д.114-123).

Данных о нарушении требований уголовно-процессуального закона в ходе судебного следствия, в том числе принципа состязательности сторон и проявлении судом обвинительного уклона, в представленных материалах не содержится, и осуждённые Куанышев А.С., Бекмухамбетов Т.С., их защитники не были ограничены в возможности представлять, исследовать доказательства и опровергать доводы предъявленного подсудимым обвинения.

Требования ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, в том числе и о том, что в присутствии состава коллегии исследуются только фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ, в судебном заседании в отношении Куанышева А.С. и Бекмухамбетова Т.С. не нарушались.

Сведений о рассмотрении с участием присяжных заседателей недопустимых или неотносимых доказательств в материалах дела не содержится, и решение председательствующего об окончании судебного следствия было принято с согласия подсудимых и их защитников (т.32 л.д.1).

Положения ст.338 УПК РФ, регламентирующие порядок постановки вопросов перед присяжными заседателями, в судебном заседании соблюдались, и вопросный лист был составлен в соответствии с требованиями ст. ст.338, 339 УПК РФ, с учётом предъявленного Куанышеву А.С. и Бекмухамбетову Т.С. обвинения, поддержанного в суде государственным обвинителем, результатов судебного следствия и прений, после обсуждения с представителями сторон предложенных вопросов, сформулированных в ясных и понятных выражениях, без использования юридических терминов, при активном участии адвокатов Васильченко С.К., Дымовой Т.В., Хованской В.В. и Шлафера И.М., защищавших интересы подсудимых Куанышева А.С. и Бекмухамбетова Т.С. (т.31 л.д.71-73, 74-76, 77-78, 87, т.32 л.д.39-46).

Предложенные вопросы и их содержание позволяли присяжным заседателям всесторонне оценить исследованные в судебном заседании доказательства и сделать беспристрастный вывод о виновности или невиновности Куанышева А.С. и Бекмухамбетова Т.С. в инкриминированных им деяниях. Вопросный лист у присяжных заседателей неясностей не вызвал, и

они за получением разъяснений к председательствующему судье не обращались (т.32 л.д.85).

Напутственное слово председательствующего отвечает требованиям ст. 340 УПК РФ, и в нём не было выражено в какой-либо форме мнение судьи по вопросам, поставленным перед присяжными заседателями (т.32 л.д.64-84). Причём, возражений или замечаний по содержанию напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа беспристрастности и объективности от участников судебного разбирательства не поступило (т.32 л.д.85).

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым и к обстоятельствам, как они были им установлены, уголовный закон применён правильно (т.32 л.д.47-63).

Обсуждение последствий вердикта коллегии присяжных заседателей проведено председательствующим с соблюдением положений ст.347 УПК РФ. Постановленный по результатам судебного разбирательства приговор в отношении осуждённых отвечает требованиям ст. ст. 348-351 УПК РФ, и содержащиеся в нём выводы председательствующего основаны на обязательном для него вердикте и фактических обстоятельствах, как они были установлены присяжными заседателями.

Так, вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным (ответ на вопрос № 9), что Бекмухамбетов Т.С., заранее, не позднее 7 июня 2019 года, договорился с А [REDACTED] У [REDACTED] К [REDACTED], К [REDACTED] и двумя другими лицами лишить жизни Ж [REDACTED]. из-за конфликта, произошедшего 25 января 2019 года, к которому, по их мнению, был причастен Ж [REDACTED] для чего получил информацию о месте, где будет находиться Ж [REDACTED] а также совместно с указанными лицами подготовил оружие, шапки-маски, перчатки, поддельные номера на автомобиль, два автомобиля, т.е. совершил действия указанные в вопросе №1. 8 июня 2019, около 22:34, прибыв на автомобиле [REDACTED] к развлекательному клубу « [REDACTED] в г. [REDACTED] по адресу, [REDACTED], следил за обстановкой и предстоящим выходом Ж [REDACTED] из клуба. Затем Бекмухамбетов Т.С. выбежал из автомобиля и из огнестрельного оружия, снаряженного травматическими патронами, 3 раза прицельно выстрелил в Ж [REDACTED] после чего нанес ему не менее семи ударов ногой в голову. После этого Бекмухамбетов Т.С. на автомобиле вместе с другими подсудимыми выехал за пределы г. [REDACTED] и в районе с. [REDACTED] выбросил шапки-маски, перчатки, две единицы огнестрельного оружия и неустановленного тупого оружия. В результате

совместных действий Бекмухамбетова Т.С., а также Аманкулова А.С., Уранбаева Р.Н., Кушенова А.У., Куанышева А.С. и двух других лиц, Ж [REDACTED], [REDACTED] были причинены телесные повреждения, описанные в вопросе №1, приведшие к смерти потерпевшего.

Согласно ответу на вопрос №11, коллегия присяжных заседателей признала Бекмухамбетова Т.С. виновным в совершении описанных выше действий.

На вопрос №10, поставленный по позиции Бекмухамбетова Т.С. в судебном заседании, присяжные заседатели описанные в нём действия признали не доказанными.

Исходя из обстоятельств, как они были установлены вердиктом присяжных заседателей, и руководствуясь положениями ч.3 ст.348 УПК РФ, председательствующий правомерно квалифицировал действия Бекмухамбетова Т.С. по п.п. «е», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Кроме того, вердиктом коллегии присяжных заседателей (ответ на вопрос №17) было признано доказанным, что Куанышев А.С. заранее, не позднее 7 июня 2019 года, договорился с Аманкуловым А.С., Уранбаевым Р.Н., Бекмухамбетовым Т.С., Кушеновым А.У. и двумя другими лицами лишить жизни Ж [REDACTED] из-за конфликта, произошедшего 25 января 2019 года, к которому, по их мнению был причастен Ж [REDACTED] для чего получил информацию о месте, где будет находиться Ж [REDACTED] а так же совместно с указанными лицами подготовил оружие, шапки-маски, перчатки, поддельные номера на автомобиль, два автомобиля, т.е. совершил действия указанные в вопросе №1. 8 июня 2019, около 22.34, прибыв на автомобиле [REDACTED] к развлекательному клубу [REDACTED] в г. [REDACTED] по адресу, [REDACTED], следил за обстановкой и предстоящим выходом Ж [REDACTED] из клуба. В то время как в Ж [REDACTED] производились выстрелы и ему наносились удары, вышел из автомобиля и наблюдал за окружающей обстановкой с целью предупреждения других участников о возможном противодействии совершению преступления со стороны правоохранительных органов и других лиц. После чего Куанышев А.С. вместе с другими подсудимыми в районе с. [REDACTED] района выбросил шапки-маски, перчатки, бронежилет, одежду, охотничье ружье «[REDACTED]», сокрыл автомобиль [REDACTED], закидав его ветками деревьев. В результате совместных действий Куанышева А.С., а также Аманкулова А.С., Уранбаева Р.Н., Бекмухамбетова Т.С., Кушенова А.У. и двух других лиц, Ж [REDACTED] были причинены телесные повреждения, описанные в вопросе №1, приведшие к смерти потерпевшего.

При этом присяжные заседатели признали Куанышева А.С. виновным в совершении действий, изложенных в вопросе № 17 (ответ на вопрос № 18).

Исходя из содержания поставленных вопросов в отношении Куанышева А.С. и его позиции в судебном заседании, присяжные заседатели в соответствии с предоставленными им полномочиями, предусмотренными ст.343 УПК РФ, о которых им подробные разъяснения дал председательствующий судья в своём напутственном слове (т.32 л.д.82-83), могли признать недоказанными инкриминированные Куанышеву А.С. деяния или исключить из обвинения отдельные (частные) обстоятельства.

В этой связи доводы адвоката Васильченко С.К. о нарушении судом требований ч.3 ст.339 УПК РФ признаются Судебной коллегией несостоятельными, поскольку по этому поводу председательствующий в своём напутственном слове указал, что в отношении Кушенова и Куанышева, в отличие от других подсудимых, он не поставил альтернативные вопросы, так как согласно позиции этих подсудимых в судебном заседании, они полностью отрицают свою причастность к инкриминированным деяниям и защитники просят подсудимых оправдать (т.32 л.д.83).

При обстоятельствах, как они были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей, суд правомерно признал Куанышева А.С. виновным в пособничестве убийства Ж [REDACTED] предусмотренного ч.5 ст.33, п. п. «е», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и, вопреки доводам жалобы адвоката Васильченко С.К., оснований для переквалификации действий Куанышева А.С. на закон о менее тяжком преступлении, или для отмены постановленного в отношении него приговора и прекращения уголовного дела в соответствии с ч.4 ст.31 УК РФ, Судебная коллегия не усматривает.

Доводы адвоката Васильченко С.К. о недоказанности вины Куанышева А.С. в инкриминированном ему деянии и об оспаривании фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом присяжных заседателей, не могут быть приняты во внимание, поскольку, согласно перечисленным выше нормам уголовно-процессуального закона, все перечисленные выше вопросы относятся исключительно к компетенции присяжных заседателей, принимающих решение по своему внутреннему убеждению и совести.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора соответствует положениям п.3 ст.351 УПК РФ, и содержит описание преступного деяния, в совершении которого коллегия присяжных заседателей

признала Куанышева А.С. и Бекмухамбетова Т.С. виновными, а также подробную мотивировку квалификации их действий.

Таким образом, нарушений норм УПК РФ, которые путём лишения или ограничения гарантированных законом прав участников судебного разбирательства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на вынесение приговора в отношении осуждённых Куанышева А.С. и Бекмухамбетова Т.С., не допущено.

Психическое состояние Бекмухамбетова Т.С. и Куанышева А.С. проверено полно (т.6 л.д.55-56, 70-72), и они обоснованно признаны вменяемыми.

Наказание Бекмухамбетову Т.С. и Куанышеву А.С. назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершенного ими преступления, их личности, рецидива преступлений у Бекмухамбетова Т.С., наличия у осуждённых на иждивении малолетних детей, признанных смягчающими наказание обстоятельствами.

Выводы о невозможности применения к Бекмухамбетову Т.С. и Куанышеву А.С. положений ч.6 ст.15 УК РФ, ст. ст. 64, 73 УК РФ судом достаточно полно мотивированы, и новых обстоятельств, которые могли бы явиться основанием для смягчения назначенного им наказания Судебная коллегия не усматривает.

При апелляционном рассмотрении данного уголовного дела суд в соответствии с положениями ст. 389⁹ УПК РФ всесторонне и полно проверил законность, обоснованность и справедливость постановленного в отношении Куанышева А.С. и Бекмухамбетова Т.С. приговора и вынесенное по итогам судебного разбирательства апелляционное определение, вопреки доводам защитников, отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Оренбургского областного суда с участием присяжных заседателей от 30 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей

юрисдикции от 22 декабря 2021 года в отношении Куанышева Асылхана Серковича и Бекмухамбетова Тлека Серкгалиевича оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Васильченко С.К. и Поляковой И.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: