



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УД22-15-А3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

23 августа 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Климова А.Н., Сабурова Д.Э.

при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Санцевича К.В. на приговор Ставропольского краевого суда от 23 марта 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 05 октября 2021 года.

По приговору Ставропольского краевого суда от 23 марта 2021 года

Санцевич Константин Владимирович,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] освобожден 27

июня 2018 года по отбытии наказания;

осужден:

- по п.п. «б, в» ч. 2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы;

- по п.п. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с

ограничением свободы на 2 года.

На основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Санцевичу К.В. 12 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого

режима, с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшей З [] в счет компенсации морального вреда с Санцевича К.В. 1 500 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2021 года приговор в отношении Санцевича изменен: он освобожден от назначенного наказания по ч.1 ст.158 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ; исключено назначенное по п.п. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158, п.п. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ путем частичного сложения наказаний Санцевичу К.В. назначено 12 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осужден Байкулов Т.А., судебные решения в отношении которого в кассационном порядке не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Червоткина А.С., выслушав осужденного Санцевича К.В. и адвоката Константинову О.Е., а также осужденного Байкулова Т.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Полтавец И.Г., полагавшую необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Санцевич К.В. признан виновным в совершении убийства К [] с особой жестокостью, группой лиц; за кражу имущества, принадлежавшего З [] с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба потерпевшей; за кражу имущества, принадлежавшего П []

В кассационной жалобе осужденный Санцевич К.В. просит состоявшиеся по делу судебные решения отменить, а дело направить на новое расследование. Указывает, что признает себя виновным в совершении краж; настаивает на своей непричастности к убийству К []. Считает, что дело в отношении него было сфабриковано, сотрудники полиции оказали на него физическое и моральное давление, не предоставили ему адвоката, а затем приглашенный следователем адвокат лишь расписался в протоколе допроса. Ссылаясь на заключение эксперта, настаивает на том, что его действия неправильно квалифицированы как убийство, так как, те действия, которые были совершены им в отношении потерпевшего, не могли повлечь за собой его смерть. Указывает, что помогал К [], уложил его в коляску мотоцикла, чтобы отвезти в

больницу.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, выслушав выступления сторон, Судебная коллегия находит, что судебные решения являются законными, обоснованными и справедливыми.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу подобных оснований не установлено.

Санцевич К.В. в судебном заседании не отрицал факта конфликта, произошедшего у Байкулова Т.А. с К [REDACTED], однако утверждал, что сам он в нем не участвовал. Затем он и Байкулов Т.А. повезли К [REDACTED] в больницу на мотоцикле, но в нем закончился бензин, и они оставили потерпевшего в боковом прицепе к мотоциклу на мосту через реку. Сам он к мотоциклу больше не возвращался.

В то же время в ходе предварительного следствия С [REDACTED] давал подробные показания о том, что в ходе ссоры он и Байкулов Т.А. наносили удары К [REDACTED]. Он (С [REDACTED]) - железной поилкой по голове, кулаками и деревянной палкой; Байкулов – метлой, полимерным прутком, и деревянной палкой. Осознав, что К [REDACTED] не подает признаков жизни, они с Байкуловым Т.А. погрузили труп К [REDACTED] в коляску мотоцикла, и поехали в сторону реки, где у них закончился бензин (т. 2 л.д. 7-13, 52-57)

Допрошенный в качестве обвиняемого Санцевич К.В. дополнил, что он ударил К [REDACTED] в область затылка палкой не менее 5 раз, а Байкулов Т.А. - не менее 25 (т. 5 л.д. 25-33, 66-76, 233-240, т. 6 л.д. 96-99)

Байкулов Т.А. в ходе проверки показаний на месте 20.05.2019 года в частности, показывал, что, то К [REDACTED] не подавал признаков жизни, они скинули мотоцикл с телом К [REDACTED] в реку [REDACTED].

Доводы Санцевича К.В. о том, что в ходе предварительного расследования на него было оказано давление со стороны сотрудников правоохранительных органов, - были тщательным образом проверены судом, и обоснованно отвергнуты, поскольку они опровергаются совокупностью доказательств, приведенных в приговоре, а также проведенной следственной проверкой. При этом суд надлежащим образом, полно и подробно мотивировал свои выводы, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Показания в ходе предварительного следствия были даны Санцевичем К.В. на допросах, проводившихся с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с участием защитника. Оснований считать нарушенным его права на защиту не имеется.

Эти его показания об обстоятельствах совершенных им и Байкуловым Т.А. противоправных действий в отношении К [REDACTED] соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным другими доказательствами. В частности, показаниями потерпевшей З [REDACTED] свидетелей К [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] протоколами осмотра мест, заключениям экспертов и другими доказательствами, изложенными в приговоре и апелляционном определении.

Так, при осмотре места происшествия в реке [REDACTED], на расстоянии 3,5 м от берега был обнаружен мотоцикл [REDACTED] с боковым прицепом, в которой находился труп К [REDACTED], деревянная палка, полимерные арматуры, металлическая поилка для скота (т. 1 л.д. 8-20)

В приговоре правильно указано, что обнаружение в боковом прицепе мотоцикла предметов, которыми наносились удары К [REDACTED], [REDACTED] свидетельствует о том, что осужденные забрали их с места происшествия, и намеревались скрыть, как и тело потерпевшего.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы от 20.05.2019 года № [REDACTED] смерть К [REDACTED] наступила в результате закрытой черепно-мозговой травмы, сопровождавшейся кровоизлиянием в мягкую мозговую [REDACTED]

[REDACTED] возникла в результате не менее чем двенадцатикратного ударного воздействия тупых твердых предметов в область головы (т. 1, л.д. 41-48)

Согласно выводам комиссионной судебно-медицинской экспертизы от 12.12.2019 года № [REDACTED] смерть К [REDACTED] наступила в результате тяжелой, несовместимой с жизнью открытой черепно-мозговой травмы, сопровождавшейся массивными субарахноидальными кровоизлияниями обоих полушарий мозга, с прорывом крови в желудочки мозга, осложнившейся развитием отека, дислокацией ствола головного мозга.

На трупе К [REDACTED] обнаружены множественные повреждения головы, туловища, конечностей, которые были причинены в результате нанесения не менее 50 ударов. Способ причинения повреждений - многочисленные удары палкой, прутком - сопровождаются особенно сильной болью и подходят под признаки истязаний (т. 3, л.д. 129-160)

При таких обстоятельствах суды нижестоящих инстанций пришли к обоснованным выводам о том, что именно совместные и согласованные умышленные действия Байкулова Т.А. и Санцевича К.В. привели к наступлению смерти потерпевшего. При этом осужденные с целью лишения жизни, избивали потерпевшего в течение продолжительного времени, нанесли множественные (не менее 50) удары по голове и телу различными предметами. Полученные потерпевшим телесные

повреждения сопровождались особенно сильной болью, то есть, были причинены с особой жестокостью.

Судами нижестоящих инстанций дана надлежащая оценка всем исследованным по делу доказательствам, сделан обоснованный вывод о виновности Санцевича К.В., и его действия квалифицированы правильно.

Что касается осуждения Санцевича К.В. за совершения краж чужого имущества, то судебные решения в этой части не обжалованы. Выводы суда о виновности Санцевича К.В. подробно мотивированы в приговоре и апелляционном определении. Его действиям дана правильная правовая оценка.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, в ходе предварительного расследования, а также в ходе судебного разбирательства, каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих за собой отмену судебных решений, допущено не было.

Доводы адвоката Константиновой О.Е. о нарушении права на защиту Санцевича К.В. судом первой инстанции, который отказал в ходатайстве подсудимого об отложении дела для подготовки к его допросу, являются необоснованными. Как усматривается из протокола судебного заседания, после отклонения указанного ходатайства Санцевич К.В. показания давать отказался, и был допрошен в другой день, имея возможность подготовиться к допросу, в том числе, с помощью адвоката (т. 9, л.д. 148-149).

Согласно заключению судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы Санцевич К.В. хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики, лишаящим его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдал, и не страдает (т. 3 л.д. 113-118)

Наказание Санцевичу К.В. (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) назначено в соответствии с законом, соразмерное содеянному, с учетом данных о его личности, и всех обстоятельств дела.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Санцевича К.В., учтены противоправность и аморальность действий потерпевшего, явившихся поводом для преступления, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, признание осужденным своей вины в ходе предварительного расследования.

В то же время в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, в его действиях установлен рецидив преступлений, и это обстоятельство обоснованно признано отягчающим наказание.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

Приговор Ставропольского краевого суда от 23 марта 2021 года с учетом изменений, внесенных апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 05 октября 2021 года в отношении **Санцевича Константина Владимировича** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи