



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

Дело № 84-УД22-3-А1
23 августа 2022 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**
судей **Ситникова Ю.В., Шмотиковой С.А.**
при секретаре **Воронине М.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Жернова С.В. на приговор Новгородского областного суда от 16 февраля 2022 года, апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2022 года.

По приговору Новгородского областного суда от 16 февраля 2022 года

ЖЕРНОВ Сергей Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 28 февраля 2012 года по ст. 111 ч. 4 УК РФ к 5 годам лишения свободы; 27 декабря 2016 года по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ к 2 годам лишения свободы; 10 июля 2018 года по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на основании ст. 70 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ на 18 лет с ограничением свободы на 2 года; по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 2 года.

В приговоре указаны обязанности и ограничения, установленные осужденному при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2022 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Жернова С.В., адвоката Кашиной Е.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения прокурора Широковой А.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Жернов осужден за убийство потерпевших П. [REDACTED] и Г. [REDACTED], а также за кражу имущества Г. [REDACTED] совершенные в г. [REDACTED] области.

В кассационной жалобе осужденный Жернов указывает, что не согласен с приговором и апелляционным определением; назначенное наказание является чрезмерно суровым; убийство П. [REDACTED] он совершил в состоянии физиологического аффекта; умысла на убийство Г. [REDACTED] у него не было, удар ножом ей нанес по неосторожности; он не имел намерения присвоить имущество Г. [REDACTED] и в его действиях отсутствует состав кражи; суд установил ряд смягчающих наказание обстоятельств: явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, оказание медицинской помощи потерпевшим, его состояние здоровья и другие, однако это не повлияло на наказание; оставлено без внимания аморальное поведение П. [REDACTED]. Просит исключить его осуждение по ст. 158 ч. 2 УК РФ; квалифицировать его действия в отношении Г. [REDACTED], как неосторожное убийство, смягчить наказание с применением положений части первой статьи 61 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Бондаренко просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что приговор суда и апелляционное определение следует оставить без изменения.

По смыслу ст. 401-1 УПК РФ, суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалоб исходит из установленных судом фактических обстоятельств дела и проверяет лишь правильность применения норм

уголовного и уголовно-процессуального закона.

Согласно ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Виновность Жернова подтверждается показаниями осужденного, признавшего вину частично, показаниями свидетелей, актами судебно-медицинских, судебной психолого-психиатрической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Довод кассационной жалобы о причинении смерти Г [] по неосторожности был проверен судами первой и апелляционной инстанций и признан несостоятельным. При этом судами были исследованы и оценены представленные доказательства, в том числе и заключение судебно-медицинского эксперта о невозможности причинения телесного повреждения, обнаруженного у потерпевшей, при обстоятельствах, указанных Жерновым, и сделанные ими выводы изложены в решениях.

У Судебной коллегии отсутствуют основания не согласиться с данными выводами судов.

Вопреки доводу кассационной жалобы, суды обоснованно признали, что осужденный во время убийства П [] не находился в состоянии физиологического аффекта, а причинил потерпевшему телесные повреждения на почве ревности.

Что же касается довода кассационной жалобы осужденного об отсутствии в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ, то, с учетом установленных на основании исследованных доказательств, в частности, информации о телефонных соединениях с сотового телефона Г [], обстоятельств, вывод суда о том, что Жернов похитил имущество потерпевшей, является верным.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все представленные сторонами доказательства, обоснованно признал Жернова виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путём лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не допущено.

Наказание Жернову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационной жалобе осужденного.

Вопреки доводу кассационной жалобы, суд не установил обстоятельства, позволяющие расценивать поведение потерпевшего П. [REDACTED] как аморальное, указав об этом в приговоре.

С данными выводами суда Судебная коллегия соглашается.

Считать назначенное наказание чрезмерно суровым, на что указывается в кассационной жалобе Жернова, оснований не имеется.

В апелляционном порядке дело рассмотрено в соответствии с положениями Главы 45-1 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 401-14, 401-16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Новгородского областного суда от 16 февраля 2022 года, апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2022 года в отношении **Жернова Сергея Васильевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

