



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД22-32-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 августа 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Иванова Г.П.,  
судей Кондратова П.Е. и Романовой Т.А.,  
при секретаре Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED]  
осужденных Волкова В.А. и Палагина Н.А. (в режиме видеоконференц-связи), защитника осужденного Волкова В.А. – адвоката Ласькова Д.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Волкова В.А. на приговор Московского областного суда от 15 марта 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Волкова В.А. судебных решений и доводах, приведенных в его кассационной жалобе и возражениях прокурора, заслушав выступления осужденного Волкова В.А., в его защиту адвоката Романова С.В. и осужденного Палагина Н.А., поддержавших кассационную жалобу, а также заслушав выступление прокурора Химченковой М.М. и потерпевшей Кремневой Ю.В., предложивших судебные решения в отношении Волкова В.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения, Судебная коллегия

установила :

по приговору Московского областного суда от 15 марта 2021 г.

Волков Владимир Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором расположено место жительства или пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться один раз в месяц для регистрации.

По приговору с Волкова В.А. взыскано в пользу К [REDACTED] 800 000 рублей в качестве компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июля 2021 г. приговор в отношении Волкова В.А. изменен:

- обстоятельствами, смягчающими наказание Волкова В.А., признаны активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также состояние здоровья его и его матери, Волковой Н.М.;

- наказание Волкову В.А. по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ смягчено до 13 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором расположено место жительства или пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться один раз в месяц для регистрации.

В остальном приговор в отношении Волкова В.А. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и его защитника - адвоката Кравцовой Ю.В. без удовлетворения.

По данному уголовному делу также осужден Палагин Никита Андреевич, в отношении которого приговор не обжалован.

По приговору Московского областного суда Волков В.А. признан виновным в убийстве К [REDACTED] совершенном в составе группы лиц по предварительному сговору 22 декабря 2019 г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Волков В.А. в своей кассационной жалобе выражает несогласие с постановленным в отношении него приговором, настаивая на недоказанности его причастности к совершению инкриминированного ему преступления. Утверждает, что суд первой инстанции не принял во внимание доводы, представленные стороной защиты, а суд апелляционной инстанции

отнесся формально к изучению материалов уголовного дела, оставив без внимания явные процессуальные нарушения, допущенные на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства. Считает, что вынесенные по делу решения не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании. Суд, в частности, не учел, что у него не было умысла на убийство потерпевшего, смерть которому была причинена по неосторожности. Подчеркивает, что как он, так и второй подсудимый Палагин Н.А. в судебном заседании показывали, что он бил К [REDACTED] только руками. Считает, что показания потерпевшей К [REDACTED] и допрошенных по делу свидетелей подтверждают лишь наличие конфликта между ним с Палагиным Н.А. и К [REDACTED] но никак не уличают его в убийстве. Отмечает также, что в судебном заседании не было приведено никаких доказательств, подтверждающих выводы о наличии между ним и Палагиным Н.А. предварительного сговора на убийство потерпевшего, как и вообще свидетельствующих о его виновности в совершении убийства. Подчеркивает, что он не знал о наличии у Палагина Н.А. ножа и о его намерении применить этот нож, в связи с чем он не должен нести ответственность за причиненные ножом ранения. Считает назначенное ему наказание чрезмерно строгим, не учитывающим то, что он частично признал вину (в части причинения тяжкого вреда здоровью К [REDACTED] раскаялся в содеянном, является единственным кормильцем в семье, имеет на иждивении мать преклонного возраста, страдающую заболеваниями, сам он страдает ВИЧ-инфекцией 3-й стадии. Полагает заключение, подготовленное по результатам амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы, необоснованным и недопустимым. Просит приговор в отношении него отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение либо изменить приговор, переqualифицировать его действия на ч. 4 ст. 111 УК РФ, существенно снизив назначенное наказание.

В письменных возражениях на кассационную жалобу осужденного Волкова В.А. заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. отмечает отсутствие указанных осужденным нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов и просит оставить ее без удовлетворения, а приговор в отношении Волкова В.А. без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такого рода нарушений закона ни в ходе предварительного расследования, ни в судебном разбирательстве и при последующем рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не выявлено.

Суд пришел к выводу о виновности Волкова В.А. на основе исследования в судебном заседании совокупности представленных в условиях состязательного процесса как стороной обвинения, так и стороной защиты доказательств, которые были проверены и оценены в соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ исходя из критериев относимости, допустимости, достоверности и достаточности. В частности, суд в своем решении об осуждении Волкова В.А. сослался на показания осужденных об обстоятельствах возникновения конфликта с К [REDACTED] и причинения ему телесных повреждений, в том числе ножевых ранений, приведших к смерти; показания потерпевшей К [REDACTED] свидетелей Н [REDACTED], Н [REDACTED], Т [REDACTED], А [REDACTED], П [REDACTED] протокол осмотра места происшествия; видеозапись с камеры видеорегистратора, заключения судебно-медицинских экспертиз трупа К [REDACTED] и обвиняемых Волкова В.А. и Палагина Н.А., молекулярно-генетической экспертизы биологических следов на одежде обвиняемых, иные исследованные в судебном заседании доказательства.

Каких-либо данных, свидетельствующих о недопустимости этих доказательств либо порождающих сомнения в их достоверности, в материалах дела не содержится. В частности, следствием и судом не установлено, а стороной защиты не приведено в жалобе и выступлениях доказательств, которые бы опровергали признанные судом факты прихода осужденных в подъезд дома [REDACTED]

[REDACTED] для разбирательства с лицами, с которыми у них в эту ночь произошли ссора и драка, приготовления для этого разбирательства ножа, нанесения, в том числе Волковым В.А., этим ножом ранений К [REDACTED]

То же, что осужденные, уйдя после ссоры и драки возле дома [REDACTED] с группой молодых людей, в которой находился и К [REDACTED] через некоторое время вновь вернулись к этому дому, взяв с собой нож, и там, встретив в подъезде дома К [REDACTED] стали избивать его, в том числе с применением ножа, причем Волков В.А. от избиения и использования ножа не уклонялся, что подтверждается видеозаписью, на которой он запечатлен выбегающим из лифта с ножом в руке, а также локализация телесных повреждений в области расположения жизненно важных органов потерпевшего, свидетельствует о несостоятельности доводов кассационной жалобы Волкова В.А. об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшего и о наличии между ним и вторым участником сговора на это.

Какие бы то ни было противоречия в доказательствах, которые не были устранены судом и нуждаются в их истолковании в пользу Волкова В.А., отсутствуют. Мотивы, по которым суд принял и положил в основу приговора одни доказательства, в частности показания на предварительном следствии

обвиняемых Волкова В.А. и Палагина Н.А. о том, что нож в строительном ящике взял Волков В.А. и что ножевые удары потерпевшему наносили оба обвиняемых, отвергнув при этом показания Волкова В.А. в судебном заседании о том, что он изначально не знал о наличии ножа у Палагина Н.А. и наносил удары только руками и ногами, в приговоре приведены.

Согласно результатам судебно-медицинской экспертизы трупа К [REDACTED] его смерть наступила от множественных проникающих колото-резаных ранений груди и живота с повреждением внутренних органов (сердца, правого легкого, печени, правой почки), осложнившихся обильной кровопотерей; наступление смерти находится в прямой причинно-следственной связи с причинившими тяжкий вред здоровью повреждениями, которые, как установил суд, нанесли потерпевшему осужденные, включая Волкова В.А., что свидетельствует о направленности умысла осужденных и достижении ими цели.

Соответственно, исходя из установленных фактических обстоятельств дела действия Волкова В.А. правильно квалифицированы в соответствии с нормами уголовного закона по п "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Основания для удовлетворения жалобы Волкова В.А. в части, содержащей просьбу о переквалификации его действий на ч. 4 ст. 111 УК РФ отсутствуют.

Наказание Волкову В.А. (с учетом внесенных в приговор апелляционной инстанцией изменений) назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, влияния назначенного наказания на его исправление, условия жизни его семьи, роли в убийстве Кр [REDACTED] смягчающих обстоятельств - состояния здоровья осужденного, и состояния здоровья его матери, активного способствования раскрытию и расследованию преступления, отягчающего обстоятельства - совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Утверждение осужденного о том, что при назначении ему наказания не было должным образом учтено состояние его здоровья, поскольку в отношении него не была проведена стационарная психолого-психиатрическая экспертиза, несмотря на заявленное ходатайство о ее проведении, следует признать безосновательным, поскольку выявление у него признаков эмоционально неустойчивого расстройства личности не дает оснований предполагать наличие хронического психического расстройства, обуславливающего помещение в психиатрический стационар.

Каких-либо обстоятельств, могущих предопределять необходимость смягчения назначенного Волкову В.А. наказания, но не установленных судами первой и апелляционной инстанций или не учтенных ими в полной мере, не выявлено, в связи с чем не имеется оснований считать наказание назначенным с нарушением закона.

Судами исследовался вопрос о возможности применения в отношении Волкова В.А. положений ст. 64 и 73 УК РФ, однако оснований для этого установлено не было.

Суд апелляционной инстанции, надлежаще проверив законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам жалоб осужденного Власова В.А. и его защитника - адвоката Кравцовой Ю.В., в том числе по доводам, аналогичным приведенным в рассматриваемой кассационной жалобе, и внеся в него изменения, правильно отметил отсутствие оснований для отмены или изменения постановленного по делу приговора в остальной части.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Московского областного суда от 15 марта 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июля 2021 г. в отношении Волкова Владимира Андреевича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: