



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-УДП22-7-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

16 августа 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Истоминой Г.Н., Климова А.Н.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

осужденного Турсунова И.Х. Оглы, его защитника адвоката Кабановой Н.В., переводчика С [REDACTED] потерпевшей Ш [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Кабановой Н.В. на приговор Верховного Республики Адыгея от 17 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2021 года.

По приговору Верховного Суда Республики Адыгея от 17 июня 2021 года

Турсунов Исраилжон Хаётилло Оглы,

[REDACTED]
[REDACTED]

несудимый;

осужден к лишению свободы по:

- п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам;

- п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам 6 месяцам;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 23 годам в исправительной колонии строгого режима с отбыванием первых 5-ти лет в тюрьме.

Разрешены вопрос о дате вступления приговора в силу, вещественных доказательствах, процессуальных издержках и гражданский иск о компенсации морального вреда. Взыскано в пользу Шиковой Р.Ю. в счет компенсации морального вреда 1 млн. руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2021 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., осужденного Турсунова И.Х.-Оглы, его защитника адвоката Кабанову Н.В., поддержавших доводы жалобы, потерпевшую Ш[] и прокурора Киселеву М.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда Турсунов осужден за разбой в отношении К[] и её убийство с соответствующими квалифицирующими признаками.

Преступления совершены 16 марта 2019 года в г. [] и при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Кабанова Н.В. в защиту Турсунова полагает судебные решения незаконными и необоснованными.

Считает, что доказательств виновности Турсунова недостаточно, поскольку часть из них добыта с нарушением закона, а совокупность других не позволяет сделать однозначный вывод, что именно Турсунов лишил жизни К[]

Турсунов в суде показал, что к преступлениям не причастен, а признательные показания даны в результате незаконных методов ведения следствия.

Оценивая показания Турсунова на следствии, адвокат считает их недостоверными, версия Турсунова о совершении преступлений С[] и А[] не опровергнута, очевидцев не было. Иные приведенные в приговоре доказательства лишь доказывают событие, но не вину.

Кроме того адвокат полагает несправедливым назначенное наказание вследствие его чрезмерной суровости и не мотивированным необходимостью назначения отбывания части срока в тюрьме.

Турсунов ранее не судим, характеризуется положительно, имеет неудовлетворительное состояние здоровья, активно содействовал следствию, отягчающие обстоятельства отсутствуют, имеет на иждивении малолетних детей, он способствовал розыску похищенного.

По её мнению, суд не мотивировал отсутствие оснований для применения положений ст. 64 УК РФ.

Высказывает несогласие с присужденной ко взысканию суммой компенсации морального вреда, не соответствующей характеру и степени причиненных страданий, не учел требования разумности и справедливости, семейное положение Турсунова, его возраст, наличие кредитных обязательств.

Просит приговор отменить или изменить, исключить указание об отбывании части срока в тюрьме, признать смягчающим обстоятельством способствование розыску похищенного, совершение преступлений впервые, не привлечение к административной ответственности, наличие на иждивении супруги, возраст, занятие общественно-полезным трудом, применить положения ст.ст. 6, 7, 60, 64 УК РФ, смягчить за каждое и по совокупности преступлений наказание, уменьшить размер компенсации морального вреда.

В возражениях на жалобу адвоката государственный обвинитель Чуяко Т.М., полагая приведенные доводы несостоятельными, просит судебные решения в отношении осужденного оставить без изменения.

Заслушав стороны, изучив доводы жалобы и дополнений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в разбое в отношении К [REDACTED] и её убийстве, а суда апелляционной инстанции о правильности таких выводов, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, и получившими в приговоре и апелляционном определении надлежащую оценку.

Так, вина Турсунова подтверждается приведенными в приговоре показаниями потерпевших Ш [] и Н [], свидетелей Р [], М [], Ф [], Н [], К [], Г [], П [], П [], М [], К [], Ч [], Д [], А [], И [], Т [], В [].

Кроме того вина подтверждается данными, содержащимися в оглашенных и исследованных письменных материалах дела, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Также вина подтверждается приведенными в приговоре показаниями самого Турсунова в ходе предварительного расследования, в которых он признавал вину, подробно описывал детали нападения, свои действия и др. обстоятельства убийства и хищения имущества, которые подтверждались с описываемыми свидетелями обстоятельствами.

Поскольку его показания в данной части согласовывались с другими доказательствами, они правильно приняты судом во внимание, а доводы о непричастности - отвергнуты, с приведением подробных и правильных мотивов.

Таким образом, фактические обстоятельства разбойного нападения и убийства установлены правильно, все выводы суда в данной части мотивированы и основаны на конкретных доказательствах, получивших надлежащую оценку.

При этом вина Турсунова, вопреки доводам адвоката, установлена не на одних его признательных показаниях, а на основе совокупности всех исследованных допустимых и достоверных доказательств.

Доводы Турсунова о вынужденности своих признательных показаний проверены, получили оценку и обоснованно отвергнуты.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон.

С учетом установленных фактических обстоятельствах действия Турсунова правильно квалифицированы по:

- пп. «в» ч. 4 ст. 162 - разбой, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;
- пп. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство, сопряженное с разбоем.

Соответствующие квалифицирующие признаки разбоя и убийства, наличие умысла на убийство, надлежаще мотивированы.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Турсунова вменяемым.

Вопреки доводам жалобы наказание назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, иных обстоятельств, влияющих на наказание.

При этом в полной мере приняты во внимание характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

Отсутствие оснований для применения положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ, для изменения категорий совершенных преступлений судом мотивировано.

Все перечисленные в жалобе адвоката обстоятельства, в т.ч. и активное способствование розыску похищенного имущества, приняты во внимание при разрешении вопроса о наказании, о чем в приговоре содержится мотивированное суждение.

Назначенное, как каждое отдельное преступление, так и по их совокупности на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, наказание, отвечает требованиям закона, соразмерно содеянному и оснований для его признания несправедливым вследствие чрезмерной суровости не имеется.

Вопреки доводам адвоката, необходимость назначения отбывания части срока лишения свободы в тюрьме, судом должным образом мотивирована, основана на положениях ч. 2 ст. 58 УК РФ. С данными выводами суда соглашается и Судебная коллегия.

Гражданский иск Шиковой Р.Ю. о компенсации морального вреда разрешен в соответствии с требованиями ст. 151 и 1101 ГК РФ, с учетом требований разумности и справедливости. Размер компенсации не является завышенным и соответствует характеру и степени перенесенных потерпевшей нравственных страданий. Оснований для снижения размера компенсации не имеется.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде второй инстанции.

По результатам рассмотрения вынесено определение, которое в полной мере соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

В нем содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных жалоб, приведены мотивы принятого решения, являющиеся правильными.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Турсунова судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Республики Адыгея от 17 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2021 года в отношении Турсунова Израилжона Хаётилло-Оглы оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи