



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД22-29-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - судьи Романовой Т.А.,
судей Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Трунова А.С. на приговор Московского областного суда от 24 декабря 2020 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2021 года.

По приговору Московского областного суда от 24 декабря 2020 года

Трунов Андрей Станиславович, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, зарегистрированный
по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на срок 15 (пятнадцать) лет;

по ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на срок 9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев;

по ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на срок 10 (десять) лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных за каждое преступление, окончательное наказание Трунову назначено в виде лишения свободы на срок 17 (семнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Зачтено время содержания Трунова под стражей по данному уголовному делу с момента его фактического задержания 19 ноября 2019 г. по день вступления приговора суда в законную силу в соответствии с ч. 3.2 ст. 72 УК РФ в срок отбывания наказания в виде лишения свободы из расчета один день содержания под стражей - за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Решена судьба вещественных доказательств по делу и вопрос о процессуальных издержках.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2021 года приговор в отношении Трунова А.С. изменен: смягчено назначенное Трунову А.С. наказание по ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 15 ноября 2019 г.) до 9 (девяти) лет 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено Трунову А.С. окончательное наказание по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы на 16 (шестнадцать) лет 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Трунов А.С. признан виновным в незаконном сбыте наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере, а также в двух покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, совершенных группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Трунов А.С. считает судебные решения незаконными и необоснованными, полагает, что судом неправильно применен уголовный закон; не отрицая факт незаконного оборота наркотических средств, которое он получил из закладки и частями перевозил по указанию неустановленного лица в разные города [REDACTED] области, вместе с тем указывает, что эти действия следовало квалифицировать как

единое продолжаемое преступление, и поскольку во всех случаях сделанных им закладок отсутствовал потребитель, то его действия следовало расценивать как неоконченный состав преступления; также полагает, что по эпизоду обнаружения Б [] тайника-закладки 14.11.2019г его действия нельзя расценивать как оконченное преступление, поскольку между ним и Б [] никакой связи не было. Просит судебные решения изменить, его действия квалифицировать как единое продолжаемое преступление и смягчить назначенное ему наказание.

В возражениях на жалобу осужденного, заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Трунова А.С. оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Трунова А.С. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Трунова А.С. в совершении инкриминированных ему преступлениях основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе показаниях самого осужденного об обстоятельствах совершенных им преступлениях, показаниях свидетелей Т [], С [], Ф [], У [], Г [], З [] - сотрудников подразделений управления по контролю за оборотом наркотиков [] К [] М [] свидетелей К [] и Г [] - сотрудников ДПС, Г [] результатами оперативно-розыскных мероприятий, заключениями экспертов, справками об исследовании, протоколами осмотров предметов и других доказательств, приведенных в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Трунова А.С. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Трунова А.С. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Вопреки доводам жалобы, действия Трунова А.С. в каждом случае приобретения, перевозки, расфасовки и закладки наркотического средства 5 ноября 2019 г, массой не менее 4 777,4 гр., 13 ноября 2019 г, массой 1 006,5 гр. и 15 ноября 2019 г., массой 11 886,6 гр. образуют самостоятельные преступления.

Поскольку доказательств, свидетельствующих о том, что соучастники Трунова А.С. подыскивали приобретателей на заложенное им в тайники-закладки наркотическое средство 5 ноября 2019 г, массой не менее 4 777,4 гр. и 15 ноября 2019 г., массой 11 886,6 гр., то суд обоснованно пришел к выводу о том, что Трунов не смог довести умысел на незаконный сбыт наркотических средств до конца по независящим от него и соучастников обстоятельствам.

Вместе с тем, поскольку незаконный сбыт следует считать оконченным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю наркотических средств независимо от их фактического получения приобретателем, в том числе, когда данные действия осуществляются в ходе проверочной закупки или иного оперативно-розыскного мероприятия, проводимого в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Изъятие в таких случаях сотрудниками правоохранительных органов из незаконного оборота указанных средств не влияет на квалификацию преступления как оконченного. При этом сама передача реализуемых наркотических средств приобретателю может быть осуществлена любыми способами, в том числе непосредственно или путем сообщения приобретателю о месте их хранения или проведения закладки в обусловленном с ним месте.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Трунов А.С. не только поместил в оборудованный им тайник-закладку наркотическое средство, но и передал через неустановленного соучастника информацию о его местонахождении приобретателям, один из которых прибыл для получения наркотического средства, где был задержан сотрудниками полиции. Данных о том, что Б. действовал в составе той же группы совместно с Труновым, в материалах дела не имеется.

При таких данных суд правильно квалифицировал его действия в этой части по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ.

Оснований для иной квалификации действий Трунова А.С., о чем поставлен вопрос в жалобе осужденного, не имеется.

Наказание Трунову А.С. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Суды первой и апелляционной инстанции учли установленные по делу обстоятельства, влияющие на назначение Трунову А.С. наказания, в том числе признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, совершение преступления впервые, а также сообщенные им сведения о наличии малолетних детей.

Кроме того, суд также принял во внимание состояние здоровья Трунова А.С., выявленный у него синдром зависимости от психоактивных веществ, а также учел его положительные характеристики по месту жительства и регистрации, отсутствие данных о состоянии на диспансерных учетах.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения, ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное осужденному наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Трунова А.С. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Вместе с тем внес необходимые изменения в приговор, с учетом правил ч.3 ст.62 УК РФ смягчил назначенное ему наказание по ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 15 ноября 2019 г.) и по совокупности преступлений.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, также не допущено.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

С учетом изложенного оснований для пересмотра судебных решений в отношении Трунова А.С. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 24 декабря 2020 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2021 года в отношении **Трунова Андрея Станиславовича** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

судьи