



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-УД22-10СП-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

14 июля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Шамова А.В.
судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.
при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела дело по кассационной жалобе осужденного Горькова А.С. на приговор Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 2 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 года в отношении Горькова А.С.

По приговору Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 2 апреля 2021 года,

ГОРЬКОВ Александр Сергеевич,

[REDACTED], ранее не судимый,

осужден: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к наказанию в виде 9 лет лишения свободы,

по п. «в», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к наказанию в виде 17 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено Горькову А.С. наказание в виде 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 года приговор изменен: исключено назначение по п. «в», «з» ч.2 ст.105 УК РФ и на основании ч.3 ст.69 УК РФ наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление осужденного Горькова А.С. и адвоката Талалаевой О.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Гурской С.Н. ,полагавшей доводы жалобы необоснованными и просившей оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Горьков А.С. признан виновным в разбойном нападении на потерпевшего Т [REDACTED], с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и в убийстве Т [REDACTED], заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены в период с 13 часов 10 минут 27 октября 2018 года по 14 часов 25 минут 29 октября 2018 года в квартире [REDACTED] дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей и указанных в приговоре.

В судебном заседании Горьков А.С. вину не признал.

В кассационной жалобе осужденный Горьков А.С. просит либо отменить состоявшиеся по делу судебные решения в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона и направить дело на новое рассмотрение

иным составом суда, либо разобраться с правильностью квалификации его действий, оставив в силе осуждение только по ч.4 ст.162 УК РФ, либо изменить судебные решения и смягчить ему наказание. Считает вердикт коллегии присяжных заседателей неясным и противоречивым.

Приводя общие ссылки на нормы главы 42 УПК РФ, подробно цитируя содержание норм УПК РФ, считает что имеют место нарушения ст.339 УПК РФ, а из ответа на первый вопрос не вытекают выводы суда о виновности в убийстве и разбойном нападении, неясен ответ на вопрос о наличии умысла на убийство. Указывает о недопустимости явки с повинной, как данной в результате незаконных методов следствия, считает нарушенной ст.328 УПК РФ, ввиду незаконного отказа в удовлетворении мотивированного отвода и считает состав коллегии незаконным, а приговор, как вынесенный незаконным составом суда, подлежащим отмене.

Первоначальные признательные показания на досудебной стадии производства, являются недопустимыми и необоснованно исследовались с участием присяжных заседателей.

Указывает, что признание вины обвиняемым не может быть положено в обоснование вывода о виновности лишь при подтверждении иными доказательствами, вещественное доказательство-веревка, его вину не доказывает ввиду отсутствия точного вывода эксперта о том, что именно он использовал эту веревку.

Председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, не разъяснял присяжным «неприменимость» улик.

Осужденный указывает о нарушении принципов состязательности и равенства сторон в ходе судебного разбирательства, поскольку стороне защиты не были созданы условия для реализации процессуальных прав.

По мнению осужденного, председательствующий неоднократно нарушал право стороны защиты на представление доказательств, в том числе, путем отклонения вопросов подсудимого и его защитника к допрашиваемым лицам, направленных на выяснение фактических обстоятельств дела, в пределах компетенции присяжных.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Лубенец С.В. указывает об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения и просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с положениями части 1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено и в кассационной жалобе не приведено.

Дело судом рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ.

Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты исследованы. Заявленные сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судом по ходатайствам решения мотивированы и аргументированы.

Вопреки доводам жалобы, судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями гл. 42 УПК РФ, с учетом особенностей рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, предусмотренных ст. 335 УПК РФ.

Виновность осужденного Горькова А.С. и обстоятельства совершения преступлений установлены вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности вины, о неполноте предварительного следствия не являются основаниями для отмены приговора, постановленного с участием коллегии присяжных заседателей, поскольку оценка доказательств является прерогативой присяжных заседателей.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением требований ст. 327, 328 УПК РФ, сторонам было разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели и предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Это право сторонами реализовано в полном объеме.

Данных о том, что в коллегию присяжных заседателей вошли лица, которые в силу ст. 3, 7 Федерального Закона «О присяжных заседателях

федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» не могли быть таковыми, не имеется.

Мотивированные отводы были разрешены в установленном законом порядке.

Нарушений требований закона при формировании коллегии присяжных заседателей и ограничений участников процесса в возможности реализации ими процессуальных прав, судом не допущено.

После формирования коллегии присяжных заседателей заявлений от участников процесса о нарушениях при ее формировании, о тенденциозности коллегии не поступило.

Председательствующий разъяснил присяжным заседателям их права и обязанности, предусмотренные ст.333,334 УПК РФ, в том числе о том, что присяжные не вправе общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела, указав о необходимости при любых попытках оказать воздействие на присяжных заседателей, уведомлять об этом председательствующего или сотрудника суда, обеспечивающего участие присяжных.

Каких-либо заявлений о попытках оказать воздействие от присяжных заседателей, также как и от участников процесса, в том числе со стороны защиты, не поступало.

Данных о том, что кем-либо из присяжных заседателей были нарушены возложенные на них обязанности, допущены действия или высказывания, позволяющие усомниться в их беспристрастности, либо об оказании на них воздействия, в материалах дела не имеется.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст. 252, 335 УПК РФ, определяющих пределы судебного разбирательства и особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, а также положений ст. 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Каких-либо объективных данных о нарушении принципов уголовного судопроизводства либо об обвинительном уклоне суда, в кассационной жалобе не приведено.

Председательствующим судьей созданы все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Действия председательствующего в ходе судебного следствия осуществлялись в рамках процессуальных полномочий, предоставленных ему ст. 335 УПК РФ, а доводы об ограничении прав стороны защиты не основаны на материалах дела.

Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов сторонам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников,

повлиявших или способных повлиять на вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей и постановление судом законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Председательствующий обоснованно и своевременно в необходимых случаях останавливал стороны, предупреждал их, отводил и снимал вопросы, не подлежащие выяснению с участием присяжных заседателей, делал замечания, обращался к коллегии присяжных заседателей с соответствующими разъяснениями, что не может расцениваться как ущемление прав сторон и нарушение права на защиту в силу прямых предписаний закона.

Ходатайство стороны защиты о недопустимости явки с повинной и показаний осужденного Горькова А.С. в качестве подозреваемого и обвиняемого и при проверке показаний на месте преступления, суд разрешил в соответствии с требованиями закона, установив, что данные показания и явка с повинной были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в присутствии защитника, с разъяснением Горькову А.В. процессуальных прав и положений ст. 51 Конституции РФ.

Доводы Горькова А.С., в том числе, аналогичные приведенным в жалобе, о том, что на предварительном следствии его права были нарушены, и он оговорил себя под давлением со стороны сотрудников полиции, тщательно проверялись в судебном заседании с исследованием протоколов и просмотром видеозаписей следственных действий.

При этом судом проанализированы и приведены в приговоре результаты проведенной по заявлению осужденного процессуальной проверки в порядке ст.144 - 145 УПК РФ, по факту сообщенных Горьковым А.С. сведений о применении недозволённых методов воздействия, с принятием постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 27 февраля 2020 года. Суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований полагать, что явка с повинной и признательные показания осужденного были получены под влиянием незаконных методов воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Приведенные в жалобе осужденного сомнения в идентичности изъятой с места преступления веревки не могут служить основанием для признания этого доказательства недопустимым.

Доводы жалобы осужденного о том, что судом не были созданы условия для проверки его алиби на время совершения преступления несостоятельны, как противоречащие материалам дела.

Поскольку оценка достоверности доказательств относится к исключительной компетенции присяжных заседателей, не могут быть приняты во внимание доводы осужденного в этой части, поскольку находятся за

рамками обжалования приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

Председательствующий в соответствии с требованиями закона изложил в нем содержание обвинения, положения уголовного закона, примененного обвинением для квалификации действий Горькова А.С., напомнил исследованные в суде доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого без выводов об их достаточности, разъяснил принципы правосудия, основные правила оценки доказательств, напомнил присяжным заседателям о необходимости соблюдения тайны совещательной комнаты и принятой ими присяге, неоднократно разъяснял присяжным заседателям их полномочия, просил не принимать во внимание информацию, которая была озвучена в ходе судебного разбирательства, но не входит в компетенцию присяжных заседателей, пояснял о том, что в судебном заседании исследовались доказательства, полученные в установленном законом порядке. Содержание напутственного слова не дает оснований для вывода о нарушении председательствующим судьей принципа объективности и беспристрастности и не содержит ссылок на недопустимые доказательства.

Приговор вынесен на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, который в силу ч. 2 ст. 348 УПК РФ обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление обвинительного приговора.

Описательно-мотивировочная часть приговора полностью соответствует положениям п. 3 ст. 351 УПК РФ.

Действия осужденного по каждому преступному деянию, вопреки доводам жалобы, квалифицированы в соответствии с обстоятельствами, установленными вердиктом. Выводы в части юридической оценки действий осужденного надлежаще мотивированы.

Наказание Горькову А.С. назначено с учетом степени, характера общественной опасности содеянного, личности осужденного, обстоятельств смягчающих его наказание, все обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, и вопреки утверждению в кассационной жалобе, является соразмерным содеянному. Оснований для смягчения наказания не усматривается.

Таким образом, оснований для отмены либо изменения состоявшихся судебных решений по доводам кассационной жалобы осужденного, не установлено.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 2 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 года в отношении Горькова Александра Сергеевича оставить без изменения, кассационную жалобу -без удовлетворения.

Председательствующий-

Судьи-