



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД22-23-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

3 августа 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.

судей Ермолаевой Т.А., Зыкина В.Я.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела дело по кассационной жалобе осужденного Черкасова Александра Владимировича на приговор Красноярского краевого суда от 9 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 августа 2021 года в отношении Черкасова А.В.

По приговору Красноярского краевого суда от 9 апреля 2021 года

ЧЕРКАСОВ АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ([REDACTED]),
судимый:

18 февраля 2009 года (с учетом постановления от 3 марта 2017 года) по п.п. «б», «в» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 69, ст. 73 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 1 месяц условно с испытательным сроком 1 год 2 месяца;

7 мая 2009 года (с учетом постановления от 3 марта 2017 года) по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158, ст. 73 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год 9 месяцев условно с испытательным сроком 1 год 3 месяца;

2 ноября 2009 года (с учетом постановлений от 16 августа 2011 года и 3 марта 2017 года) по ч. 4 ст. 111, п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 30 - п. «в» ч. 2 ст. 161, ст. 70 УК РФ (приговоры от 18 февраля 2009 года и 7 мая 2009 года) к лишению свободы на срок 9 лет 11 месяцев, освобожден 29 сентября 2018 года условно-досрочно на 5 месяцев 5 дней,

осужден по:

п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 16 лет с ограничением свободы сроком на 1 год,

п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 10 лет с ограничением свободы сроком на 1 год,

ч. 4 ст. 166 УК РФ к лишению свободы на срок 9 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Черкасову А.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 21 год с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Черкасову А.В. на основании ст. 53 УК РФ установлены ограничения и возложена обязанность, указанные в приговоре.

По этому же приговору осуждены Аравин Алексей Александрович и Бочурин Виталий Владимирович, в отношении которых приговор не обжалуется.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 августа 2021 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление осужденного Черкасова А.В. и адвоката Абдуллина Р.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Лежепекова В.А., полагавшего судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

Установила:

по приговору суда Черкасов А.В. осужден за убийство Ж [REDACTED] сопряженное с разбоем; разбойное нападение на Ж [REDACTED] совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью Ж [REDACTED] и [REDACTED] неправомерное завладение автомобилем Ж [REDACTED] без цели хищения, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия опасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены в период с 22 часов 3 февраля 2020 года до 3 часов 4 февраля 2020 года в п. [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Черкасов просит приговор суда признать незаконным и подлежащим отмене. По мнению осужденного выводы суда в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, в приговоре суда не приведено достаточно доказательств, подтверждающих его вину в совершении преступлений, судом существенно нарушен уголовно-процессуальный закон при проведении судебного разбирательства, нарушена реализация подсудимым его процессуальных прав и его право на защиту, поскольку в начале судебного разбирательства судья не разъяснил ему права, предусмотренные ч.4 ст.47 УПК РФ, в частности о порядке дачи показаний, возможности отказаться от них, не разъяснил положения ст.51 Конституции РФ.

Не даны разъяснения об участии в прениях и право на реплику после прений, что ограничило время на подготовку к прениям, ввиду этих нарушений он не воспользовался ст.51 Конституции РФ при даче показаний.

Нарушением уголовно- процессуального закона считает «постановление приговора на показаниях свидетеля Б [REDACTED] », поскольку ему не разъяснились его процессуальные права, и он не предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307,308 УПК РФ. Перед допросом свидетелей П [REDACTED] Б [REDACTED] и Б [REDACTED] суд не выяснил у них отношения к подсудимому в нарушение ст.278 УПК РФ. Считает, что приговор не соответствует требованиям закона, суд не указал, на основании чего принял одни и отверг другие доказательства, оспаривает обоснованность осуждения, допустимость положенных в обоснование приговора доказательств. Указывает, что нахождение его на скамье подсудимых огороженной металлическими прутьями охраняемой полицейскими затрагивают вопросы презумпции невиновности, нарушало его конфиденциальное общение с адвокатом и унижало его человеческое достоинство. Считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Кладкина С.В., полагает приговор суда законным, обоснованным и справедливым, просит оставить его без изменения, а кассационную жалобу осужденного Черкасова А.В. - без удовлетворения.

Согласно требованиям ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции, проверяя законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права, исходит из тех

фактических обстоятельств, которые были установлены судом первой инстанции в ходе судебного разбирательства.

Дело судом рассмотрено в соответствии с положениями ст. 15 УПК РФ.

Сторонам были созданы условия для исполнения процессуальных обязанностей и реализации, предоставленных им прав, обеспечено процессуальное равенство сторон. Все ходатайства сторон судом разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Показания Черкасова А.В., при допросе в качестве обвиняемого от 22 июня 2020 года, положенные судом в основу приговора, правильно признаны допустимыми доказательствами, поскольку получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, ему разъяснялись процессуальные права, в том числе, право не давать показания против себя. Протокол допроса составлен в соответствии со ст. 166 УПК РФ, содержание его удостоверено подписями Черкасова А.В. и его адвоката, участвовавшего в допросе, каких-либо заявлений и замечаний ими сделано не было.

Доводы кассационной жалобы осужденного об оказании на него психологического давления, проверялись в ходе судебного следствия по делу, а также при проведении проверки в порядке ст. 144 УПК РФ, и не нашли своего подтверждения.

Показания Черкасова А.В. согласуются с показаниями Бочурина В.В. и Аравина А.А., подробно изложенных в приговоре, потерпевшей Ж [REDACTED], свидетелей Н [REDACTED] Ч [REDACTED] Ш [REDACTED] П [REDACTED] Г [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия от 5 февраля 2020 года, протоколом осмотра места происшествия: участка местности, с заключением судебно-медицинской экспертиза трупа Ж [REDACTED], [REDACTED] с заключением экспертизы вещественных доказательств и объективно подтверждаются совокупностью исследованных судом иных допустимых доказательств.

Всем приведенным в приговоре доказательствам суд дал надлежащую оценку в соответствии со ст. 17, 88 УПК РФ, указав мотивы принятия своего решения, по которым он отверг одни доказательства, в том числе показания подсудимого Черкасова А.В. о его непричастности к убийству Ж [REDACTED] и положил в основу приговора другие доказательства, мотивировав свое решение в приговоре.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судом указаны мотивы, по которым он признал достоверными одни из доказательств и отверг другие. Установленные судом фактические обстоятельства совершения осужденным преступлений, полностью соответствуют материалам дела. Выводы суда являются правильными, сомнений у Судебной коллегии не вызывают.

Процессуальные права, предусмотренные ст.47 УПК РФ, а также положения ст.51 Конституции Российской Федерации Черкасову были разъяснены еще в ходе досудебного производства.

В судебном заседании ему были также разъяснены его процессуальные права подсудимого.

Допрос подсудимого Черкасова в судебном заседании был проведен в установленной уголовно-процессуальным законом процедуре, первой допрос вела сторона защиты, подсудимому была предоставлена возможность дать показания в свободном изложении, а поэтому ссылка не ненадлежащее разъяснение прав не свидетельствует о нарушении уголовно- процессуального закона, повлиявшим на исход дела.

Нарушений установленной законом процедуры допроса свидетелей П [REDACTED] Б [REDACTED] и Б [REDACTED] в судебном заседании, которые могли бы свидетельствовать об их недопустимости, судом не допущено.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона при назначении и проведении экспертиз, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, каких-либо существенных нарушений при производстве осмотров мест происшествия, в том числе от 5 февраля 2021 года, допущено не было.

Юридическая оценка действий Черкасова А.В. по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и ч. 4 ст. 166 УК РФ является правильной. Выводы суда мотивированы и аргументированы. Нарушений уголовного закона при квалификации действий осужденного судом не допущено.

Назначенное Черкасову А.В. наказание является справедливым, соответствует требованиям ст.6.60 УПК РФ и оснований для его смягчения не имеется.

Нахождение Черкасова на скамье подсудимых, огороженной металлическими прутьями и охраняемой полицейскими, о чем он указывает в жалобе, не может быть признано нарушением закона, повлиявшим на исход дела и повлечь отмену приговора.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения по доводам кассационной жалобы осужденного Черкасова А.В. не имеется.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 9 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 августа 2021 года в отношении Черкасова Александра Владимировича оставить без изменения, кассационную жалобу -без удовлетворения.

Председательствующий-

Судьи: