



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД22-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

11 августа 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Истоминой Г.Н.
судей Хомицкой Т.П. и Климова А.Н.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы адвоката Лопатина А.В. в защиту осужденного Семенова А.В., адвоката Захарова Д.С. в защиту осужденного Санбашева М.С., адвоката Гарифуллина И.Р. в защиту осужденного Гундерина В.В., адвоката Кобалии Л.А. в защиту осужденного Сафина Д.В. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 марта 2022 года, которым

Сафин Дмитрий Валентинович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.5 ст.228.1 УК РФ к 15 годам 9 месяцам лишения свободы, по ч.2 ст.228.3 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства.

По совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Семенов Андрей Валерьевич, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], несудимый

осужден по ч.5 ст.228.1 УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.2 ст.228.3 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства.

По совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Гундерин Владимир Владимирович, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый по приговору мирового судьи СУ № [REDACTED] по г.Нефтекамск от 30.06.2020 года по ст.319 УК РФ к обязательным работам на срок 120 часов (наказание не отбыто)

осужден по ч.5 ст.228.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч.2 ст.228.3 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства.

По совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет 2 месяца лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи СУ № [REDACTED] по г.Нефтекамску от 30.06.2020 года, окончательно назначено 15 лет 2 месяца 10 дней лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Санбашев Максим Саетович, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый

осужден по ч.5 ст.228.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч.2 ст.228.3 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства, по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства.

По совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет 6 месяцев

лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По предъявленному обвинению по ч.2 ст.210 УК РФ Сафин Д.В., Семенов А.В., Гундерин В.В., Санбашев М.С. признаны невиновными и оправданы на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационных жалоб, выступление осужденных Сафина Д.В., Семенова А.В., Гундерина В.В., Санбашева М.С., их защитников Кобалии Л.А., Лопатина А.В., Гарифуллина И.Р., Захарова Д.С., Мигуновой Г.В., поддержавших доводы жалоб, выступление прокурора Аминова В.Р., полагавшего оставить жалобы без удовлетворения, а приговор - без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Сафин Д.В., Семенов А.В., Гундерин В.В. и Санбашев М.С. осуждены за незаконное производство наркотических средств в особо крупном размере в составе организованной группы, за незаконное хранение и перевозку прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере.

Санбашев М.С. осужден также за незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере.

Преступления совершены ими в период с января 2020 года по 27 мая 2020 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Кобалия Л.А. в защиту осужденного Сафина Д.В., указывает на незаконность, необоснованность и несправедливость приговора.

Считает, что на стадии предварительного следствия было оказано психологическое давление на Сафина Д.В., ввиду чего после фактического задержания он в нарушение ст. 92 УПК РФ не был доставлен к следователю, и протокол о задержании в порядке требований ст. 91 УПК РФ составлен не был.

В судебном заседании свидетель Т [REDACTED], как и другие свидетели-оперативные работники УНК МВД по РБ пытались скрыть допущенные нарушения и поясняли, что Сафина Д.В. они не удерживали он находился рядом с ними добровольно, в любой момент мог уйти домой, и все это продолжалось более суток. Фактически Сафина Д.В. оперативные работники никуда не отпускали.

Обращает внимание на то, что именно Сафин Д.В. указал дорогу к садовому участку № [REDACTED] в СНТ [REDACTED] где производились наркотики и гаражному боксу, где хранились прекурсоры. Оперативной информации у сотрудников наркоконтроля о месте нахождения лаборатории и месте хранения прекурсоров не было.

Все оперативные работники, допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей, дали показания о содействии Сафина Д.В. следствию.

Полагает, что Сафиным Д.В. в устной форме сразу после задержания и до начала осмотра мест происшествий была дана явка с повинной, в которой он сообщил о фактах совершения преступлений, не известных сотрудникам оперативной службы, оказал полное содействие в раскрытии преступлений. Однако в нарушение требований ст.ст.141, 142 УПК РФ оперативными работниками не было оформлено заявление о явке с повинной, что лишило сторону защиты возможности просить суд о снисхождении и применении к Сафину Д.В. положений ст. 64 УК РФ.

Суд не дал надлежащую оценку указанным обстоятельствам и не учел как явку с повинной объяснение Сафина Д.В., его устные заявления о местах нахождения лаборатории по производству наркотиков и хранении прекурсоров, конкретные действия, направленные на раскрытие преступлений.

Сафин Д.В. признал свою вину и в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 228.3 УК РФ, и дал подробные показания об обстоятельствах приобретения, хранения и перевозки прекурсоров совместно с Семеновым и Гундериным из гаражного бокса на садовый участок № [REDACTED] СНТ [REDACTED] с целью последующего использования для незаконного производства наркотических средств.

Однако с признанными вещественными доказательствами прекурсорами защитники и обвиняемые в ходе предварительного следствия не ознакомлены. В удовлетворении ходатайства защиты об ознакомлении с вещественными доказательствами: наркотическими средствами и прекурсорами, на стадии судебного рассмотрения дела - отказано.

С учетом допущенных следователем нарушений при назначении экспертиз, на сегодняшний день без осмотра вещественных доказательств невозможно проверить, какое количество прекурсоров было передано на экспертизу, и правильно ли в обвинительном заключении указана масса прекурсоров, хранящихся в полимерных канистрах, и обоснованным ли является вывод суда о наличии в действиях осужденного квалифицирующего признака в особо крупном размере.

Кроме того полагает, что время совершения данного преступления не установлено. Согласно предъявленному Сафину Д.В. обвинению преступление совершено им в период с апреля 2020 года по 27 мая 2020 года, однако далее по тексту обвинения указано, в период с марта по апрель 2020

года была организована поставка прекурсоров из [REDACTED] области Сафину, Семенову, С [REDACTED] Гундерину.

Из показаний подсудимых следует, что Санбашев и Гундерин появились и стали помогать Сафину только в мае 2020 года. С учетом этого ставит под сомнение вывод суда об организованной группе по этому эпизоду обвинения.

В связи с тем, что не установлены по этому эпизоду обстоятельства, подлежащие доказыванию, все сомнения в виновности обвиняемого, в силу ч.3 ст.14 УПК РФ, ст. 49 Конституции РФ должны быть истолкованы в пользу Сафина Д.В.

В судебном заседании защитник просил суд оправдать Сафина Д.В. по ч.2 ст. 228.3 УК РФ, а уголовное дело прекратить за отсутствием события преступления, ввиду того, что нарушены требования п.1 ч.1 ст.73 УПК РФ, объем изъятых прекурсоров достоверно не установлен, а экспертные заключения подлежат исключению из числа допустимых доказательств, ввиду нарушения требований ст. 198 УПК РФ. Практически во всех случаях назначения экспертиз, в том числе и по прекурсорам, Сафин Д.В. был ознакомлен с постановлениями об их назначении после получения следователем экспертных заключений, а потому не смог реализовать свои права и заявить отвод эксперту, либо поставить дополнительные вопросы перед экспертом, что сказалось на выводах экспертов.

Полагает, что Сафин Д.В. осужден по указанному эпизоду без достаточных к тому оснований.

Отмечает, что Сафин Д.В. полностью признал свою вину в незаконном производстве наркотиков, в содеянном раскаялся, с момента задержания активно способствовал следствию в раскрытии преступления, обеспечил доступ к осмотру своего телефона, назвав пароль, дал показания о своей роли и роли других лиц в совершении преступления, добровольное согласился на осмотр всех помещений.

Обращает внимание на положительные характеристики Сафина Д.В., в том числе из следственного изолятора по месту его содержания, на ходатайства, в которых граждане высказывают свое отношение к Сафину Д.В. и характеризуют его как отзывчивого человека, всегда готового прийти на помощь, на показания свидетеля С [REDACTED] которая охарактеризовала Сафина Д.В. положительно, пояснив об оказании им помощи матери.

Сафин Д.В. имеет постоянное место регистрации и жительства, семью. На его иждивении находится два малолетних ребенка, жена - в декретном отпуске, а также больная мама, нуждающаяся в его материальной и моральной поддержке.

Ранее к уголовной ответственности Сафин Д.В. не привлекался, на учете и нарколога и психиатра не состоит.

Совершенно очевидно, что ввиду сложной материальной и моральной жизненной ситуации, Сафин Д.В. принял неправильное жизненное решение, однако этот период длился непродолжительное время.

Кроме, того судом 1 инстанции в приговоре не обоснована и не мотивирована невозможность применения положения ч. 6 ст.15 УК РФ.

Просит суд кассационной инстанции учесть все устные заявления Сафина Д.В. о местах нахождения лаборатории по производству наркотиков, хранении прекурсоров, о добровольном активном содействии правоохранительным органам в раскрытии и расследовании преступлений, признание им своей вины, правдивые показания в протоколах осмотра места происшествия, в протоколе допроса в качестве подозреваемого и принять как явку с повинной, полное содействие следствию, а также данные о семейном и материальном положении Сафина Д.М., тяжелой болезни матери и применить к нему положения ст. 64 УК РФ, смягчив наказание ниже низшего предела, установленного санкцией ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, а также применить положения ч.6 ст. 15 УК РФ, изменив категорию на менее тяжкую.

По обвинению Сафина Д.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.228.3 УК РФ, производство по уголовному делу прекратить.

В кассационной жалобе адвокат Лопатин А.В. в защиту осужденного Семенова А.В., не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства совершенных преступлений, указывает на несправедливость приговора.

В судебном заседании сторона защиты просила применить при назначении наказания положения ст. 64 УК РФ. Однако суд в приговоре указал об отсутствии оснований для применения требований ч. 6 ст. 15, ст. 64 и ст. 73 УК РФ, не мотивировав свой вывод.

Обращает внимание на то, что Семенов А.В. ранее к уголовной ответственности не привлекался, на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит, характеризуется удовлетворительно. После задержания Семенов А.В. сразу дал показания, признав свою причастность к совершению преступлений, и подтвердил их на последующих допросах, что в значительной степени способствовало быстрому и полному расследованию преступлений. Оказывая помощь следствию, Семенов А.В. добровольно сообщил пароль своего телефона. 28 мая 2020 года в ходе осмотров мест происшествия он указал семь мест оставления им закладок наркотических средств, в результате чего в указанных им местах были изъяты вещества общей массой более 26 кг. Полагает, что поведение Семенова А.В. во время и после совершения преступления, оказание им активного содействия сотрудникам полиции в раскрытии преступления, в совокупности с другими смягчающими обстоятельствами: наличием у него полноценной семьи, малолетнего ребенка, характеризующими данными существенно смягчают степень общественной

опасности. Назначенное осужденному наказание является излишне суровым, Семенов А.В. заслуживает применения к нему более гуманного наказания.

Помимо этого указывает, что в связи с тем, что признак организованной группы учтен судом при квалификации действий Семенова А.В. по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ суд не вправе был учитывать при назначении наказания по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления организованной группой лиц, а потому назначенное за данное преступление наказание подлежит смягчению.

Необоснованным считает и вывод суда о том, что первоначальные объяснения Семенова А.В., сделанные им сразу после задержания сообщения о преступлении, не являются явкой с повинной.

27 мая 2020 года в ходе оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» был остановлен Семенов А.В., у него изъят сотовый телефон, и 28 мая 2020 года в ходе опроса он добровольно сообщил о тайниках-закладках, о незаконном изготовлении наркотических средств, что, по мнению защиты, является явкой с повинной.

Не мотивирован судом и вывод об отсутствии оснований для применения при назначении наказания положений ч. 6 ст. 15 К РФ.

Просит приговор изменить и смягчить назначенное Семенову А.В. наказание.

В кассационной жалобе адвокат Захаров Д.С. в защиту осужденного Санбашева М.С. также указывает на несправедливость приговора вследствие чрезмерной суровости назначенного Санбашеву М.С. наказания. В суде первой инстанции стороной защиты ставился вопрос о применении при назначении наказания осужденному правил ст. 64 УК РФ. Суд не усмотрел оснований для применения ст. 64 УК РФ, не мотивировав при этом свой вывод. Однако данный вывод суда противоречит материалам дела.

Санбашев М.С. ранее к уголовной ответственности не привлекался, на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит, характеризуется положительно, имеет высшее образование, двух малолетних детей, престарелую мать. После задержания 23.07.2020 года Санбашева М.С. на допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого он дал показания и своем участии в совершении преступлений, что способствовало расследованию преступлений. Сразу после задержания Санбашев М.С. добровольно сообщил пароль изъятых у него телефонов, при осмотре которого установлен обмен сообщениями с другими осужденными.

Перед досмотром автомобиля Санбашев М.С. добровольно сообщил о нахождении в подлокотнике полимерных пакетов с веществом растительного происхождения, двух флэш-накопителей, сотового телефона, связки ключей и денежных средства, что и было изъято.

23 июля 2020 года перед началом досмотра гаражного бокса Санбашев М.С. указал на стеллаж, на котором хранилась полимерная емкость с наркотическим веществом, которая была изъята.

Первоначальные объяснения Санбашева М.С. необоснованно не признаны судом явкой с повинной.

Полагает, что установленная по делу совокупность обстоятельств, включающих в себя цель, мотив преступления, поведение Санбашева М.С. после преступления, наличие у него полноценной семьи, двух малолетних детей, характеризующие данные позволяли суду признать их исключительными, существенно смягчающими степень общественной опасности. Назначенное осужденному наказание является излишне суровым, Санбашев М.С. заслуживает применения к нему более гуманного наказания.

Считает, что суд не учел при назначении наказания личность Санбашева М.С., как лица, не имеющего криминальных интересов, не представляющего социальной опасности, его поведение в ходе предварительного следствия и суда, а именно, полное признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование в раскрытии и расследования преступления.

Незаконным, по мнению автора жалобы, является и решение суда о признании организованной группы отягчающим обстоятельством при назначении наказания по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ. В обоснование этого приводятся те же доводы, что и в жалобе адвоката Лопатина А.В.

Не мотивирован судом и вывод об отсутствии оснований для применения при назначении наказания положений ч. 6 ст. 15 К РФ.

Выражает несогласие и с решением суда о конфискации автомобиля «[REDACTED]» как орудия преступления. Данный автомобиль был приобретен в период брака с С [REDACTED] и является их совместной собственностью. Конфискация автомобиля окажет негативное влияние на условия жизни семьи осужденного.

Просит приговор изменить: снизить наказание Санбашеву М.С. и отменить процедуру конфискации транспортного средства марки [REDACTED]

В кассационной жалобе адвокат Гарифуллин И.Р. в защиту Гундерина В.В. также указывает на несправедливость назначенного ему подзащитному наказания.

По доводам жалобы вывод суда о невозможности признания первоначальных объяснений Гундерина В.В. явкой с повинной является необоснованным.

За сутки до задержания Гундерина В.В. за хранение наркотических средств 29 мая 2020 года им собственноручно написано объяснение от 28 мая 2020 года, в котором он сообщил о неизвестных органам предварительного следствия фактах размещения закладок наркотических средств в лесном

массиве пригорода г. [REDACTED] Данное добровольное сообщение о преступлении является в силу ст. 142 ПУК РФ явкой с повинной.

Не согласен автор жалобы и с выводом суда об отсутствии исключительных обстоятельств, который противоречит установленным в ходе судебного разбирательства обстоятельствам.

Как следует из материалов дела, Гундерин В.В. на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит, характеризуется в быту и на производстве положительно, имеет постоянное место работы.

В качестве смягчающих обстоятельств суд учел признание им вины, дачу им показаний о действиях соучастников, способствование раскрытию и расследованию преступлений, наличие малолетних детей, участие в спортивных мероприятиях, состояние здоровья его и близких родственников. Отягчающие обстоятельства судом не установлены.

Полагает, что при такой совокупности смягчающих обстоятельств вывод суда об отсутствии оснований для применения ст. 64 УК РФ нельзя признать обоснованным.

Помимо этого считает, что квалификация действий Гундерина В.В. по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ является излишней в связи с тем, что объективная сторона данного преступления полностью охватывается диспозицией ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, так как невозможно производить наркотические средства без перевозки и хранения прекурсоров.

Просит приговор в отношении Гундерина В.В. изменить и снизить срок назначенного ему наказания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ягудина Л.Р. просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Сафина Д.В., Семенова А.В., Гундерина В.В. и Санбашева М.С. в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере в составе организованной группы, незаконном хранении и перевозке прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере, а Санбашева М.С. и в незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства в значительном размере правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробное содержание и анализ которых приведены в приговоре.

Сами осужденные в судебном заседании полностью признали свою вину и дали подробные показания об обстоятельствах производства наркотического средства, перевозке и хранении прекурсоров, а Санбашев и об обстоятельствах хранения наркотического средства. Показания осужденных объективно подтверждаются данными осмотров мест происшествий, заключениями экспертов по результатам исследования

изъятых в ходе осмотров вещей, показаниями допрошенных в качестве свидетелей понятых С [REDACTED], К [REDACTED], О [REDACTED], Ш [REDACTED], Г [REDACTED], Х [REDACTED] принимавших участие в осмотре мест происшествия с участием осужденных, в досмотре задержанных, показаниями сотрудников полиции Т [REDACTED], С [REDACTED], Х [REDACTED], К [REDACTED], Х [REDACTED], С [REDACTED], Б [REDACTED], А [REDACTED], В [REDACTED] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий и задержания осужденных.

Всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам суд дал в приговоре надлежащую оценку. При этом нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств, влекущих отмену или изменение судебных решений, судом не допущено.

Фактические обстоятельства всех совершенных осужденными преступлений установлены судом правильно.

В кассационных жалобах не оспаривается вывод суда о виновности осужденных в незаконном производстве наркотических средств.

Доводы жалобы о том, что в судебном заседании не установлены ни время совершения действий по перевозке и хранению прекурсоров, ни их размер, что проведенные по делу экспертизы по результатам исследования прекурсоров являются недопустимыми доказательствами, противоречат исследованным в судебном заседании доказательствам.

На основании показаний осужденных в судебном заседании и на предварительном следствии, признавших вину в перевозке и хранении прекурсоров, данных осмотра садового участка № [REDACTED] « [REDACTED] » от 28 мая 2020 года, гаражного бокса от 29 мая 2020 года, в ходе которых изъяты пластиковые емкости с жидкостью, заключениях экспертов по результатам исследования изъятой жидкости судом установлены время, место, обстоятельства перевозки и хранения прекурсоров и их размер.

Так, судом установлено, что в период с марта по апрель 2020 года неустановленное лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, организовал через « [REDACTED] » незаконную перевозку, в том числе из [REDACTED] области, и доставку участнику организованной группы Сафину Д.В. жидкости и вещества [REDACTED] которое является прекурсором наркотического средства, общей массой не менее 241256,975 грамма, находящегося в полимерных канистрах и емкостях, а также других прекурсоров: ацетона концентрацией 98,7%, массой не менее 61000 грамм, ацетона концентрацией

99,5%, общей массой не менее 529600 грамм, ацетона концентрацией 98,5%, массой не менее 7300 грамм, ацетона концентрацией 99,75%, массой не менее 897 грамм, ацетона концентрацией 97,8%, массой не менее 150 грамм, [REDACTED] массой не менее 13206 грамм, соляной кислоты концентрацией 38,32%, массой не менее 34280 грамм, находящихся в полимерных канистрах и емкостях, в арендованный Сафин Д.В. гаражный бокс, расположенный в нежилом помещении мельницы по адресу: [REDACTED] с целью незаконного серийного производства наркотического средства.

После чего, в период с апреля 2020 года по 27 мая 2020 года Сафин Д.В., Семенов А.В., Гундерин В.В. и Санбашев М.С., часть полученных жидкостей и вещества [REDACTED] который является прекурсором наркотического средства, общей массой не менее 19837,975 грамма, находящегося в полимерных канистрах и емкостях, а также других прекурсоров: ацетона концентрацией 98,7%, массой не менее 61000 грамм, ацетона концентрацией 99,5%, массой не менее 27500 грамм, [REDACTED], массой не менее 13206 грамм, соляной кислоты концентрацией 38,32%, массой не менее 15240 грамм, находящихся в полимерных канистрах и емкостях, незаконно перевезли на автомобиле марки [REDACTED] принадлежащем Санбашеву М.С., и неустановленным автотранспортом, из гаражного бокса, в помещение, находящееся на садовом участке [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», расположенном по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] где незаконно хранили, с целью последующего незаконного серийного производства наркотического средства.

Оставшуюся часть полученных жидкостей и веществ, являющихся 2-бром-1-(4-метилфенил)пропан-1-он, которое является прекурсором наркотического средства, общей массой не менее 221419 грамм, находящегося в полимерных канистрах и емкостях, а также других прекурсоров: ацетона концентрацией 99,5%, общей массой не менее 502100 грамм, ацетона концентрацией 98,5%, массой не менее 7300 грамм, ацетона концентрацией 99,75%, массой не менее 897 грамм, ацетона концентрацией 97,8%, массой не менее 150 грамм, соляной кислоты концентрацией 38,32%, массой не менее 19040 грамм, находящихся в полимерных канистрах и емкостях, Сафин Д.В., Семенов А.В., Гундерин В.В. и Санбашев М.С., продолжали незаконно хранить в арендованном гаражном боксе, расположенном в нежилом помещении мельницы по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], с целью последующего незаконного серийного производства наркотического средства.

Тем самым, Сафин Д.В., Семенов А.В., Гундерин В.В., Санбашев М.С и неустановленные лица, все входящие в состав организованной группы, совершили незаконное хранение и перевозку прекурсора наркотического

средства 2-бром-1-(4-метилфенил)пропан-1-он, общей массой 241256,975 грамма, в особо крупном размере.

При этом вопреки доводам жалоб каких-либо противоречий во времени совершения этого преступления не имеется. После того, как неустановленное лицо с марта по апрель 2020 года организовало доставку прекурсоров в г. [REDACTED] в арендованный Сафиным Д.В. гаражный бокс, осужденные часть этих прекурсоров с апреля по 27 мая 2020 года перевезли из гаражного бокса на садовый участок № [REDACTED] СНТ [REDACTED]», где их хранили. Именно за действия по перевозке части прекурсоров из гаражного бокса на садовый участок и за их хранение на садовом участке и в гаражном боксе осужденные признаны виновными.

Не может согласиться Судебная коллегия и с доводами жалобы о том, что судом не установлен размер прекурсоров наркотического средства.

Как следует из протокола осмотра садового участка № [REDACTED] СНТ [REDACTED]» и расположенных на данном участке строений от 28 мая 2020 года в числе прочих объектов изъято 45 емкостей с жидкостью, каждая емкость упакована в полимерный пакет, который опечатан и снабжен пояснительной надписью. (т. 4 л.д. 56-74).

Согласно протоколу осмотра гаражного бокса, расположенного в г. [REDACTED] в числе прочих предметов изъято 3 бочки и 20 пластмассовых канистр с жидкостью, все эти емкости упакованы в отдельные полимерные пакеты, горловина которых была обвязана нитью, концы нити оклеены отрезками бумаги с оттиском печати и пояснительными надписями. (т. 4 л.д. 134-139).

Изъятые в ходе осмотра помещений на садовом участке и гаражного бокса емкости с жидкостью первоначально были направлены на оперативно-экспертное исследование, куда поступили в упаковке, указанной в протоколах осмотра, по окончании исследования все емкости упакованы экспертом.

После проведения этого исследования назначены физико-химические экспертизы. На экспертное исследование емкости поступили в упаковке, сделанной экспертом, в полимерных мешках, горловина которых перевязана липкой лентой с отрезком бумаги на поверхности которого имеется оттиск круглой печати «Для заключений и справок № 4*отдел экспертно-криминалистических [REDACTED] учетов*экспертно-криминалистический центр*Министерство внутренних дел по Республике Башкортостан*МВД России* с пояснительной надписью «вещдок...» в пояснительной надписи указаны номер и дата первоначального экспертного исследования, а также номер уголовного дела.

При проведении экспертиз заключениями экспертов установлен не только химический состав изъятой в ходе осмотра жидкости, являющейся прекурсорами наркотического средства, но и масса каждого прекурсора.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании заключениями экспертов.

Так, согласно заключениям экспертов № [] от 22.10.20, № [] от 25.09.20, [] от 25.09.20, [] от 7.10.20 по результатам исследования емкостей с жидкостью, изъятой в ходе осмотра садового участка, общая масса 2-бром-1-(4-метилфенил)пропана-1-он составляет 19 837,975 грамма : 51,39 гр. +7060 гр.+12726 гр.+0,58 гр. (т. 12 л.д. 236-237, т. 13 л.д. 9-10, т. 13 л.д. 184-185, т. 13 л.д. 225-227)

Согласно заключениям экспертов № [] от 10.10.20, № 21356 от 10.10.20, № [] от 10.10.20, [] от 28.09.20, № 21362 от 9.10.20 [] от 14.10.20, № [] от 3.11.20, [] от 22.10.20 по результатам исследования емкостей с жидкостью, изъятой из гаражного бокса, общая масса 2-бром-1-(4-метилфенил)пропана-1-он составляет 221 419 граммов: 31280 гр. + 28394 гр. + 24405 гр. + 28520 гр. + 25600 гр. + 29780 гр. + 28720 гр. + 24720 гр. (т. 13 л.д. 249-250, т. 14 л.д. 4-5, т. 14 л.д. 9-10, т. 14 л.д. 19-21, т. 14 л.д. 36-37, т. 14 л.д. 50-52, т. 14 л.д. 57-58, т. 14 л.д. 62-63)

Согласно заключениям экспертов № [] от 10.10.20, № [] от 7.10.20, № [] от 25.09.20, № [] от 22.10.20, № [] от 22.10.20 по результатам исследования емкостей с жидкостью, изъятых в ходе осмотра садового участка и гаражного бокса общая масса ацетона концентрацией 99,5 % составляет 529 600 граммов: 27500 грамма: 165000 + 165000 + 165000 + 7100 (т. 13 л.д. 199-201, т. 13 л.д. 231-233, т. 13 л.д. 237-239, т. 13 л.д. 243-245, т. 14 л.д. 72-74)

Согласно заключениям экспертов № [] от 25.09.20, № [] от 28.09.20, № [] от 28.09.20, № [] от 25.09.20, № [] от 22.10.20, № [] от 10.10.20, № 21361 от 9.10.20 по результатам исследования емкостей с жидкостью, изъятых в ходе осмотра садового участка и гаражного бокса из гаражного бокса,

- масса ацетона концентрацией 98,7 %, составляет 61000 граммов (т. 13 л.д. 49-51),

- масса ацетона концентрацией 98,5 %, составляет 7300 граммов (т. 14 л.д. 25-27),

- масса ацетона концентрацией 97,8 % составляет 150 граммов (т. 14 л.д. 98-100),
- масса ацетона концентрацией 99,75 % составляет 897 граммов, (т. 14 л.д. 129-131),
- масса 1-(4-метилфенил)пропан-1-он составляет 13206 граммов (т. 13 л.д. 70-71),
- масса соляной кислоты концентрацией 38,32% составляет 34 280 граммов: 15240 +19040 (т. 13 л.д. 194-195, т. 14 л.д. 31-32)

Таким образом масса прекурсоров, которые осужденные хранили и перевезли установлена в ходе расследования дела путем ее измерения. В этой связи доводы жалоб о том, что для установления массы прекурсоров необходимо было их осмотреть, нельзя признать обоснованными.

Судом первой инстанции дана оценка доводам стороны защиты о недопустимости заключений экспертов в связи с несвоевременным ознакомлением обвиняемых и их защитников с постановлениями о назначении соответствующих экспертиз. Отвергая эти доводы, суд правильно сослался на то, что сторона защиты после ознакомления с заключениями экспертов не была лишена возможности оспаривать их, а также ходатайствовать о проведении повторных или дополнительных экспертиз. Однако таких ходатайств не заявлено стороной защиты.

Принимая во внимание эти обстоятельства, а также тот факт, что экспертизы проведены опытными и квалифицированными экспертами, их выводы научно обоснованы, в актах экспертиз описаны используемые методики, все выводы экспертами мотивированы, суд обоснованно признал заключения экспертов достоверными и допустимыми доказательствами и сосался на них в приговоре.

С учетом приведенных выше заключений экспертов судом при описании преступных действий осужденных правильно установлены и вид и размер прекурсоров наркотического средства.

Правильно в соответствии постановлением Правительства РФ №1020 от 08.10.2012 года «Об утверждении крупного и особо крупного размеров прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, для целей статей 228.3, 228.4 и 229.1 Уголовного кодекса РФ», судом сделан вывод и о том, что размер прекурсора 2-бром-1-(4-метилфенил)пропан-1-он, который осужденные хранили и перевозили, является особо крупным.

Действия осужденных по хранению и перевозке прекурсоров наркотического средства правильно квалифицированы судом по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ.

При этом в совершении незаконных действий с прекурсорами, которые были использованы в процессе незаконного производства наркотического средства, осужденным не было предъявлено обвинение.

Сафин Д.В., Семенов А.В., Гундерин В.В., Санбашев М.С были признаны виновными в незаконном хранении и перевозке прекурсоров, обнаруженных в гаражном боксе и на территории садового участка, после пресечения их деятельности по незаконному производству наркотического средства.

С учетом этих обстоятельств содеянное осужденными по незаконному производству наркотического средства и по перевозке и хранению прекурсоров правильно расценено судом как реальная совокупность преступлений.

В этой связи доводы жалоб об излишней квалификации действий осужденных по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ, как не основанные на установленных судом фактических обстоятельствах и законе, нельзя признать обоснованными.

Наказание назначено осужденным соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на их исправление, на условия жизни их семей.

Все смягчающие наказание осужденных обстоятельства: активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, наличие у них малолетних детей; признание в судебном заседании вины в совершении преступлений, раскаяния в этом, положительные характеристики, состояние здоровья осужденных и их близких родственников; награждение Сафина Д.В. и Семенова А.В. нагрудными знаками во время прохождения военной службы; оказание Сафиным Д.В. благотворительной помощи; участие Гундерина В.В. в спортивных мероприятиях в полной мере учтены судом при назначении им наказания.

Обсуждая доводы жалоб о том, что суд необоснованно не признал смягчающим наказание всех осужденных обстоятельством явку с повинной, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 142 УПК РФ заявлением о явке с повинной является добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении.

Такие обстоятельства по настоящему делу не установлены в судебном заседании.

Как следует из материалов дела, Сафин Д.В. и Гундерин В.В. были задержаны 27 мая 2020 года в ходе оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение», при этом в результате их личного досмотра и осмотра автомобиля, на котором они передвигались, было обнаружено наркотическое средство мефедрон более 3 кг.

В этот же день в ходе оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» был задержан Семенов А.В., при его личном досмотре и осмотре его автомобиля также обнаружено наркотическое средство мефедрон.

Санбашев М.С. также был задержан в ходе оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» 23 июля 2020 года у гаража, в котором находились наркотические средства, при его личном досмотре обнаружен мефедрон.

Изложенное свидетельствует о том, что осужденные были задержаны с поличным с наркотическим средством, производством которого они занимались, в ходе проводившихся в отношении них оперативно-розыскных мероприятий.

При таком положении устные объяснения осужденных после задержания не могут расцениваться добровольным сообщением о преступлении, то есть явкой с повинной.

Показания осужденных, которые дали подробные объяснения об обстоятельствах производства наркотического средства, указали места закладок наркотического средства, правильно признаны судом активным способствованием расследованию преступления, что учтено при назначении им наказания.

Совокупность признанных судом смягчающих обстоятельств не позволяет признать их исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенных осужденными преступлений, одно из которых является особо тяжким, и смягчить назначенное осужденным наказание ч.5 ст.228.1 УК РФ с применением правил ст. 64 УК РФ. При этом, оценивая степень общественной опасности данного преступления, Судебная коллегия принимает во внимание, в том числе количество незаконно произведенного осужденными наркотического средства.

Законным и обоснованным является и решение суда о признании отягчающим обстоятельством совершение преступления организованной группой при назначении наказания за незаконную перевозку и хранение прекурсоров.

Поскольку данное обстоятельство не предусмотрено в качестве квалифицирующего признака преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228.3 УК РФ, суд вправе был признать его отягчающим наказание.

Квалификация же действий осужденных по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ как незаконное производство наркотического средства в особо крупном размере организованной группой, на что обращается внимание в жалобах, не является препятствием для признания организованной группы в качестве отягчающего обстоятельства при назначении наказания за незаконную перевозку и хранение прекурсоров.

С учетом назначаемого по ч.5 ст.228.1 УК РФ срока лишения свободы, суд обоснованно не усмотрел правовых оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

С учетом того, что при назначении наказания судом учтены все обстоятельства, влияющие на назначение наказания, Судебная коллегия не находит оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым вследствие его излишней суровости и для смягчения им наказания с применением правил ст. 64 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 марта 2022 года в отношении Сафина Дмитрия Валентиновича, Семенова Андрея Валерьевича, Гундерина Владимира Владимировича, Санбашева Максима Саетовича оставить без изменения, а кассационные жалобы защитников осужденных – адвокатов Кобалии Л.А., Лопатина А.В., Гарифуллина И.Р., Захарова Д.С. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: