



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-УД22-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 августа 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.,

судей Климова А.Н. и Кочиной И.Г.,

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной осужденного Шамаева Н.А. о пересмотре приговора Дербентского районного суда Республики Дагестан от 18 сентября 2013 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 апреля 2014 года и постановления президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 20 августа 2014 года.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., заключение прокурора Аминова В.Р., полагавшего кассационную жалобу удовлетворить, Судебная коллегия

установила:

по приговору Дербентского районного суда Республики Дагестан от 18 сентября 2013 года

Шамаев Николай Александрович, [REDACTED], ранее судимый,

осужден по п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, со штрафом в размере 150 000 рублей и с ограничением свободы на срок 1 год. На период отбывания Шамаевым наказания в виде ограничения свободы на него возложены ряд

обязанностей, указанные в приговоре. Срок наказания исчислен с 6 марта 2013 года.

Взыскано с Прудникова и Шамаева солидарно в пользу Г [REDACTED] 1 030 000 рублей и возмещение морального вреда по 150 000 рублей с каждого.

Этим же приговором осужден Прудников Р.С.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 апреля 2014 года приговор от 18 сентября 2013 года в отношении Шамаева оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 20 августа 2014 года вышеуказанные судебные решения изменены. Исключено из приговора указание о взыскании в пользу потерпевшей Г [REDACTED] материального вреда с Прудникова 10 180 000 рублей, с Прудникова и Шамаева солидарно – 1 030 000 рублей. За Г [REDACTED] признано право на удовлетворение гражданского иска в части материального вреда, вопрос о размере возмещения гражданского иска в части материального вреда передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. В остальной части приговор от 18 сентября 2013 года и апелляционное определение от 15 апреля 2014 года оставлены без изменения.

Шамаев Н.А. осужден за разбой, совершенный с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, в особо крупном размере. Преступление совершено 2 августа 2011 года в сел. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Шамаев Н.А. указывает о несогласии с постановленными в отношении него судебными решениями в связи с тем, что назначенные ему дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы в судебном приговоре не мотивированы. В этой связи обращает внимание и на то, что в отношении его соучастника – Прудникова кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 15 октября 2020 года приговор по вышеуказанным основаниям был изменён, дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы исключены. Просит судебные решения изменить, исключить указание о назначении ему дополнительных наказаний в виде штрафа и ограничения свободы.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы осужденного Шамаева Н.А., Судебная коллегия считает необходимым её удовлетворить по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. В частности, к таким нарушениям относится неправильное применение уголовного закона при назначении виновному наказания.

Согласно п. 4 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания.

В соответствии с п.59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительных наказаний по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания их применения с приведением соответствующих мотивов.

Вышеуказанные требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом первой инстанции при постановлении приговора, а также судами апелляционной и кассационной инстанций при проверке его законности в полном объеме не учтены.

Суд первой инстанции, признав Шамаева виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, назначил ему как основное наказание в виде лишения свободы на определенный срок, так и дополнительные наказания в виде штрафа в размере 150 000 рублей и ограничения свободы на срок 1 год с возложением на Шамаева ряда обязанностей и ограничений.

При этом дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы, предусмотренные санкцией ч.4 ст.162 УК РФ, являются альтернативными и могут быть назначены по усмотрению суда. Однако суд, определив Шамаеву дополнительные наказания, принятое решение о необходимости их назначения в описательно-мотивировочной части приговора не мотивировал.

При проверке приговора в апелляционном порядке и при внесении судом кассационной инстанции изменений в судебные решения данные требования закона учтены не были.

При таких обстоятельствах приговор в части назначения Шамаеву дополнительных наказаний нельзя признать законным и обоснованным, а потому указание суда о назначении Шамаеву по п. "б" ч. 4 ст. 162 УК РФ штрафа в размере 150 000 рублей и ограничения свободы сроком на 1 год, с ограничениями, перечисленными в приговоре, подлежат исключению из приговора и последующих судебных решений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401.14, ч. 1 ст. 401.15, 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Дербентского районного суда Республики Дагестан от 18 сентября 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 апреля 2014 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 20 августа 2014 года в отношении Шамаева Николая Александровича изменить:

исключить указания о назначении ему по п. "б" ч. 4 ст. 162 УК РФ штрафа в размере 150 000 рублей и ограничения свободы сроком на 1 год;

исключить указание о возложении на Шамаева Н.А. обязанности в период ограничения свободы не выезжать за пределы территории муниципального образования "██████████" не уходить из дома с 22-00 часов вечера до 6-00 часов утра следующих суток, не изменять место жительства или пребывания без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

В остальном приговор и последующие судебные решения в отношении Шамаева Николая Александровича оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: