



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-303

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего
судей

судьи Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемых Антоняна Р.А., Ковальчука С.О. и Лобковского Ю.В., защитника – адвоката Андрушака Ю.В., прокуроров Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А. и Абрамовой З.Л., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И., переводчика Сахинова Э.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам обвиняемого Антоняна Р.А. и адвоката Андрушака Ю.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2022 года, которым отказано в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Антоняна Рубена Ашотовича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ,

Ковальчука Сергея Олеговича, родившегося [REDACTED] года в г. [REDACTED] области, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ,

Лобковского Юрия Викторовича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED] края, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление обвиняемых и защитника в обоснование доводов апелляционных жалоб, возражения прокурора, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного расследования Ковальчук С.О. и Лобковский Ю.В. обвиняются в умышленном причинении Степановой А.А. тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, по найму, а Антонян Р.А. обвиняется в организации данного преступления с дополнительным признаком - совершение в отношении лица в связи с выполнением этим лицом общественного долга.

В порядке п. 1 ч. 1 ст. 226 УПК РФ данное уголовное дело поступило в Октябрьский районный суд г. Красноярска.

До начала судебного разбирательства адвокат Андрущак Ю.В. и обвиняемый Антонян Р.А. заявили ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела с направлением его в равнозначный суд, расположенный за пределами юрисдикции восьмого кассационного судебного округа, по тем основаниям, что судьи Красноярского края, включая председателя Красноярского краевого суда, могут быть заинтересованы в исходе дела, поскольку уголовное дело связано с уголовным делом по обвинению Антоняна Р.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, по которому потерпевшая Степанова А.А. была допрошена в качестве свидетеля, а само уголовное дело передано для рассмотрения по существу в Центральный районный суд г. Тюмени.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации данные ходатайства оставлены без удовлетворения.

Адвокат Андрущак Ю.В. в своей апелляционной жалобе просит отменить указанное постановление и вынести решение об удовлетворении заявленных ходатайств, ссылаясь на то, что уголовное дело по обвинению Антоняна Р.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, было передано для рассмотрения

в Центральный районный суд г. Тюмени по основанию наличия обстоятельств, которые могут поставить под сомнение беспристрастность судей Красноярского края. По мнению адвоката, рассматриваемое уголовное дело связано с уголовным делом, подсудность которого изменена, поэтому адвокат считает, что имеются основания полагать о возможной заинтересованности судей Красноярского края в исходе данного дела, что не было учтено судом первой инстанции.

Аналогичные доводы и просьбы изложил в апелляционной жалобе обвиняемый Антонян Р.А., утверждая также, что в ходе предварительного расследования по делу допущены многочисленные нарушения уголовно-процессуального закона, которые не устранялись по ходатайствам стороны защиты, считает необъективными вынесенные по делу промежуточные судебные решения.

Прокурором Кривоноговой Е.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит апелляционную жалобу подлежащей удовлетворению.

Определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2021 года уголовное дело в отношении Антоняна Р.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, направлено для рассмотрения в порядке пп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ из Центрального районного суда г. Красноярска в Центральный районный суд г. Тюмени.

Основанием изменения территориальной подсудности уголовного дела послужили установленные по делу обстоятельства, которые могут вызвать недоверие к легитимности будущего судебного решения и тем самым с объективной точки зрения поставить под сомнение беспристрастность судей Красноярского края.

Из предъявленного Антоняну Р.А. обвинения следовало, что хищение имущества и денежных средств потерпевшей Цыгановой Л.М. осуществлялось путём обмана под предлогом передачи их первому заместителю прокурора Красноярского края и председателю

Красноярского краевого суда за освобождение её сына от уголовного преследования.

В рассматриваемом уголовном деле Антоняну Р.А. инкриминируется предусмотренный ст. 111 УК РФ признак совершения преступления в отношении лица в связи с выполнением этим лицом общественного долга. Из обвинительного заключения следует, что выполнение потерпевшей Степановой А.А. общественного долга выражалось в даче показаний в качестве свидетеля по уголовному делу в отношении Антоняна Р.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Данным обстоятельством, имеющим значение для решения вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела по предусмотренному подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основанию, суд первой инстанции не дал должной оценки.

Кроме этого, суду следовало учесть позицию прокурора в судебном заседании о передаче уголовного дела в равнозначный суд г. Тюмени с целью соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства по указанным уголовным делам в отношении Антоняна Р.А.

Обвиняемые Лобковский Ю.В. и Ковальчук С.О. выразили своё согласие с заявленными по делу ходатайствами, а возражения потерпевшей Степановой А.А. при установленных обстоятельствах не являются императивом.

С учётом изложенного Апелляционная коллегия находит постановление суда первой инстанции подлежащим отмене по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела (п. 1 ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ), ходатайства адвоката и обвиняемого об изменении территориальной подсудности уголовного дела - подлежащими удовлетворению.

Учитывая географическое расположение регионов, граничащих с Красноярским краем, транспортную доступность, соблюдения разумных сроков судопроизводства, уголовное дело следует передать для рассмотрения в Центральный районный суд г. Тюмени.

Доводы о непричастности к инкриминируемым преступлениям, о допущенных нарушениях уголовно-процессуального закона в ходе

предварительного расследования по делу подлежат проверке судом при рассмотрении уголовного дела по существу. В стадии определения подсудности уголовного дела не разрешаются такие вопросы, относящиеся к доказыванию виновности обвиняемых.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2022 года отменить.

Удовлетворить ходатайства адвокат Андрущака Юрия Викторовича и обвиняемого Антоняна Рубена Ашотовича об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Антоняна Рубена Ашотовича, Ковальчука Сергея Олеговича и Лобковского Юрия Викторовича.

Уголовного дело направить для рассмотрения в Центральный районный суд г. Тюмени.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

И.Н. Зинченко

Ю.В. Ситников