ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД22-21-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 4 августа 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Колышницына А.С.
судей Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., адвоката Смоляковой Н.Г.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Ереминой Е.В. на приговор Индустриального районного суда г. Перми от 30 июля 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 29 сентября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2021 года,

По приговору Индустриального районного суда г. Перми от 30 июля 2020 года

Еремина Елена Викторовна, [redacted], судимая:

19.07.2007 года по п.п. «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

14.05.2008 г. по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, ст. 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы. Освобождена по постановлению от 28.08.2009 года

условно-досрочно на 1 год 4 месяца 21 день;

24.03.2011 года по п. «а» ч.3 ст. 158 (10 преступлений), ч.3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, ч.3 ст. 69 , ст. 70 УК РФ к 4 годам 5 месяцам лишения свободы;

16.05.2011 года по ч.1 ст. 158, п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ (15 преступлений), ч.3 ст. 69, ч.5 ст. 69 УК РФ к 5 годам 11 месяцам лишения свободы. Освобождена 29.03.2020 года условно-досрочно на 7 месяцев 19 дней,

осуждена по ч.1 ст. 159.3 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы; по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ за совершение восьми преступлений к 2 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое. В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Ереминой Е.В. назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Дело в отношении Ереминой Е.В. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 29 сентября 2020 года приговор в отношении Ереминой Е.В. изменен. Исключено из осуждения по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ (преступление в отношении К[redacted] квалифицирующий признак с причинением значительного ущерба гражданину. Наказание за данное преступление смягчено до 2 лет 4 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 159.3, п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ (два преступления), п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ (восемь преступлений), путем частичного сложения наказаний, окончательно Ереминой Е.В. назначено 4 года 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Ереминой Е.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступление адвоката Смоляковой Н.Г., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Филипповой Е.С. об изменении приговора, исключении осуждения Ереминой Е.В по ч.1 ст. 159.3 УК РФ и снижении назначенного по совокупности преступлений наказания, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда, с учетом внесенных изменений, Еремина признана

виновной и осуждена за кражу денежных средств потерпевших С[redacted]й и Е[redacted]с банковского счета, за совершение мошенничества в отношении потерпевшей Созиной с использованием электронных средств платежа, за кражу имущества потерпевшей К[redacted] с незаконным проникновением в жилище и за кражу имущества потерпевших П[redacted] Б[redacted], Г[redacted] Д[redacted] Н[redacted] А[redacted], Е[redacted] с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба потерпевшим.

Преступления осужденной совершены в период с 23 января 2019 года по март 2020 года в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Еремина Е.В. просит о пересмотре состоявшихся судебных решений, указывая, что суд необоснованно квалифицировал её действия, связанные с хищением денег с банковской карты потерпевшей Созиной, дополнительно по ч.1 ст. 159.3 УК РФ. Считает осуждение по данной статье излишним.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401^{15} УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу требований ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с положениями ч.7 ст. 316 УПК РФ приговор в порядке особого производства постанавливается лишь в случае, если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Данное положение закона в его взаимосвязи с положениями ч.3 ст. 7, ст. 11 УПК РФ предполагает не только право, но обязанность суда убедиться в обоснованности предъявленного лицу обвинения, а также проверить наличие в деле доказательств, отвечающих требованиям ст. 74, 75 УПК РФ.

При рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора в особом порядке, судьей не проводится исследование и оценка доказательств, собранных по делу. В случае если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, то он постановляет обвинительный приговор.

Вместе с тем, действующее уголовно-процессуальное законодательство (главы 40 и 40^{1} УПК РФ) не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения. Содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено, если для этого не требуется исследования

собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Как установлено судом, 23 января 2019 года Еремина посредством сотового телефона потерпевшей С перевела с ее карты через подключенную услугу рублей на счет К и 400 рублей на свой счет, причинив потерпевшей ущерб на сумму, с учетом комиссии по переводу денег, в сумме 3000 рублей, после чего, похитив банковскую карту потерпевшей С, использовала её для оплаты покупок в различных магазинах в период с 24 по 25 января 2019 года, на сумму 3 878 рублей.

Указанные действия осужденной судом квалифицированы по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ по факту кражи денег с карты потерпевшей при помощи мобильного телефона и по ч.1 ст. 159.3 УК РФ по факту хищения осужденной банковской карты потерпевшей С и использования этой карты при покупке товаров в магазинах.

С данной квалификацией действий осужденной согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

При этом суд установил, что Еремина, оплачивая товары в магазине банковской картой потерпевшей, совершала хищение денежных средств с использованием электронных средств платежа, путем обмана уполномоченных работников торговой организации по факту владения банковской картой, выдавая её за свою.

Вместе с тем, по смыслу закона, хищение денежных средств, совершенное с использованием виновным электронного средства платежа, образует состав преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ, в тех случаях, когда изъятие денежных средств было осуществлено путем обмана или злоупотребления доверием их владельца или иного лица.

Между тем, из установленных судом обстоятельств, следует, что осужденная похитила банковскую карту С, которой расплачивалась в торговых организациях. При этом, работники магазинов участия в осуществлении операций по списанию денежных средств с банковского счета в результате оплаты товаров, не принимали и личность осужденной в качестве законного владельца карты не удостоверяли.

Действующими нормативными актами на уполномоченных работников торговых организаций, осуществляющих платежные операции с банковскими картами, обязанность идентификации держателя карты по документам, удостоверяющим его личность, не возлагается.

В связи с этим Еремина ложные сведения о принадлежности карты именно ей не сообщала сотрудникам торговых организаций и не вводила их в заблуждение, умолчав о том, что используемая ею карта принадлежит иному лицу.

Указанные обстоятельства не были приняты во внимание судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Кроме того, суд кассационной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции о квалификации действий Ереминой Е.В. по факту хищения

осужденной денежных средств с использованием банковской карты потерпевшей при оплате товаров в магазине как самостоятельного преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.3 УК РФ, также не принял во внимание, что хищение денежных средств путем оплаты товаров в магазине и путем перевода их на другие счета, была осуществлена осужденной с одного банковского счета потерпевшей С и в короткий промежуток времени.

С учетом изложенного, действия Ереминой по хищению всех денежных средств Созиной подлежали квалификации по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ и не требовали дополнительной квалификации по ч.1 ст. 159.3 УК РФ, поскольку охватывались единым умыслом, направленным на хищение денежных средств потерпевшей с принадлежащего ей банковского счета.

В связи с допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, приговор суда и последующие судебные решения в отношении Ереминой подлежат изменению, исключению из осуждения, а также совокупности преступлений ч.1 ст. 159.3 УК РФ и снижению назначенного наказания.

Руководствуясь ст. ст. 401^{13}, 401^{14}, 401^{15} УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Индустриального районного суда г. Перми от 30 июля 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 29 сентября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2021 года в отношении Ереминой Елены Викторовны изменить, исключить её осуждение по ч.1 ст. 159.3 УК РФ.

Квалифицировать действия Ереминой Е.В. по фактам хищения денежных средств, принадлежащих потерпевшей С, по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 3 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ (в отношении С. и Е восьми преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Ереминой Е.В. назначить 4 года 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор суда и последующие судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи