



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД22-22-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 августа 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

судьи Ситникова Ю.В.,
Дубовика Н.П. и Земскова Е.Ю.

с участием осуждённого Байрамова И.И., защитника – адвоката
Евлоева М.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Широковой А.А., секретаря судебного заседания Воронина
М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осуждённого Байрамова И.И. на приговор
Березниковского городского суда Пермского края от 15 сентября
2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по
уголовным делам Пермского краевого суда от 3 ноября 2020 года и
кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам
Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2021
года.

По приговору Березниковского городского суда Пермского края
от 15 сентября 2020 года

Байрамов Илья Ильгарович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

18 декабря 2018 года по ст.264¹ УК РФ к 260 часам обязательных
работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению
транспортными средствами сроком на 2 года 6 месяцев, основное
наказание отбыто 21 июня 2019 года, неотбытый срок дополнительного
наказания составлял 10 месяцев 15 дней,

осуждён по п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей, по ч. 1 ст. 228¹ УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Байрамову И.И. назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного присоединения неотбытой части дополнительного наказания, назначенного по приговору от 18 декабря 2018 года, окончательно Байрамову И.И. назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200 000 рублей, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком 10 месяцев.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 3 ноября 2020 года приговор в отношении Байрамова И.И. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Байрамова И.И. изменены. Исключены ссылки на показания свидетелей К [] и Ф [] в качестве доказательств по делу. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступления осуждённого и защитника в обоснование доводов кассационной жалобы, прокурора об исключении назначения дополнительного наказания в виде штрафа, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Байрамов И.И. признан виновным и осуждён за незаконный сбыт наркотического средства МДМА [] ([]) массой 0,79 г, то есть в значительном размере, и массой 0,41 г, совершённых соответственно 8 и 9 июня 2020 года, а также за незаконное приобретение и хранение этого же наркотического средства массой 31,431 г, то есть в крупном размере, совершённых в период с 3 по 9 июня 2020 года.

В кассационной жалобе осужденный Байрамов И.И. оспаривает состоявшиеся судебные решения, считая их незаконными и необоснованными ввиду существенных нарушений уголовного и

уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Указывает, что во время первого сбыта наркотического средства Б [REDACTED] сотрудникам полиции не было известно о его (Байрамова) возможной причастности к распространению наркотических средств. Полагает, что его обвинение по преступлению, предусмотренному п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, подлежит исключению из приговора, поскольку доказательства его совершения в деле отсутствуют, либо необходимо квалифицировать его действия, связанные со сбытом наркотических средств массой 0,79 г и 0,41 г, как единое продолжаемое преступление, предусмотренное п. "б" ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, так как оба действия были объединены единым умыслом, корыстная цель отсутствовала. Наркотическое средство являлось частью одной партии, приобретённой им для личного употребления. Полагает, что из обвинения по преступлению, предусмотренному ч. 2 ст. 228 УК РФ, подлежит исключению признак приобретения наркотических средств, поскольку не установлено время, место и событие данного преступного деяния. Указывает, что назначенное ему наказание, с учётом данных о его личности и наличия смягчающих обстоятельств, является чрезмерно суровым. Считает, что суд необоснованно назначил ему дополнительное наказание в виде штрафа. Просит изменить приговор и смягчить наказание.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Байрамова И.И. основанными на доказательствах, которые исследованы в судебном заседании.

Несостоятельным является довод автора кассационной жалобы о необоснованном осуждении за незаконный сбыт 8 июня 2020 года Беридзе Г.М. наркотического средства МДМА [REDACTED] [REDACTED]) массой 0,79 г, а так же за незаконный сбыт 9 июня 2020 года аналогичного наркотического средства массой 0,41 г Б [REDACTED] участвовавшего в проведении оперативно-розыскного мероприятия.

Обстоятельства совершения указанных двух преступлений подтвердил свидетель Б [REDACTED] который в первом случае был задержан сотрудниками полиции с приобретённым у Байрамова И.И. наркотическим средством, а далее он согласился участвовать в проведении оперативно-розыскного мероприятия. Осуждённый также подтвердил установленные обстоятельства сбыта наркотического средства. Суд привёл в приговоре также содержание других доказательств и дал им оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости,

достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Обстоятельства, на которые ссылается автор кассационной жалобы, не влияют на доказанность первого преступления с учётом характера его раскрытия.

Проведение оперативно-розыскных мероприятий наблюдения и проверочной закупки было обусловлено предусмотренными ст. 2 Федерального закона от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами выявления, пресечения и раскрытия преступлений, а установления лиц, их совершающих.

Судом правильно установлено, что умысел осуждённого на сбыт наркотического средства в каждом случае возникал самостоятельно независимо от деятельности правоохранительных органов. Поэтому в силу ст. 17 УК РФ осуждённым совершена совокупность преступлений. Довод о длящемся преступлении безоснователен.

Поскольку под сбытом наркотических средств понимается незаконная деятельность лица, направленная на их возмездную либо безвозмездную реализацию другому лицу, размер полученных от сбыта денежных средств не влияет на квалификацию преступления.

Действиям Байрамова И.И., в том числе по факту обнаружения и изъятия в месте его жительства указанного выше наркотического средства массой 31,431 г, дана правильная правовая оценка. Вопреки утверждению осуждённого, судом установлено незаконное приобретение наркотического средства без цели сбыта 3 июня 2020 года. Сроки давности привлечения к уголовной ответственности за указанные действия не истекли.

Наказание в виде лишения свободы Байрамову И.И. назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом всех установленных по делу обстоятельств, в том числе смягчающих наказание: полного признания вины, активного способствования раскрытию и расследованию преступлений. Оснований для смягчения срока лишения свободы не имеется.

Вместе с тем, назначение осуждённому дополнительного наказания в виде штрафа по ч. 3 ст. 228¹, ч. 2 ст. 228 УК РФ, санкции которых предусматривают альтернативное его назначение, судом не мотивировано.

Допущенное нарушение уголовного закона является существенным, повлиявшим на исход дела, поэтому все судебные решения в части назначения Байрамову И.И. дополнительного наказания в виде штрафа подлежат изменению в силу ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Березниковского городского суда Пермского края от 15 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 3 ноября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2021 года в отношении Байрамова Ильи Ильгаровича изменить, исключить назначение дополнительного наказания в виде штрафа: по п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ - в размере 150 000 рублей, по ч. 2 ст. 228 УК РФ - в размере 100 000 рублей, а также на основании ч. 3 ст. 69, ст. 70 УК РФ - в размере 200 000 рублей.

В остальном эти же приговор, апелляционное определение и кассационное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи