



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-УД22-13-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

27 июля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.
судей Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.
при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу потерпевших А [] и А [] о пересмотре постановления Крапивинского районного суда Кемеровской области от 21 мая 2021 года, приговора мирового судьи судебного участка № 2 Крапивинского судебного района Кемеровской области от 20 июля 2021 года, апелляционного постановления Крапивинского районного суда Кемеровской области от 30 августа 2021 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2022 года в отношении Короткова Ю.А.

По приговору мирового судьи судебного участка № 2 Крапивинского судебного района Кемеровской области от 20 июля 2021 года

Коротков Юрий Антонович, [] []
[] несудимый,
обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ,
оправдан на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Апелляционным постановлением Крапивинского районного суда Кемеровской области от 30 августа 2021 года приговор мирового судьи в отношении Короткова Ю.А. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2022 года приговор мирового судьи и апелляционное постановление в отношении Короткова Ю.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления П [] и П [] представителей потерпевших по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших об отмене судебных решений, выступления адвоката Хорошеньковой И.А. и оправданного Короткова Ю.А., возражавших против доводов жалобы, выступление прокурора Мусолиной Е.А., полагавшей отменить кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции и направить дело на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

вышеуказанным приговором Коротков Ю.А. был оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, то есть в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В кассационной жалобе потерпевшие А [] и А [] выражают несогласие с приговором мирового судьи, апелляционным постановлением и определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, считают их незаконными и необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона; просят их отменить и направить уголовное дело в отношении Короткова на новое судебное рассмотрение; утверждают, что Коротков оправдан необоснованно, показания специалиста К [] являются недопустимыми доказательствами, выводы суда основаны на противоречивых доказательствах, настаивают на том, что действия Короткова они восприняли как реальную угрозу для жизни.

Просят отменить постановление Крапивинского районного суда Кемеровской области от 21 мая 2021 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела, поскольку оно было вынесено судьей единолично без проведения судебного заседания.

Кроме того, потерпевшие обращают внимание на то, что при рассмотрении дела судом кассационной инстанции нарушены требования уголовно-процессуального закона, поскольку были оставлены без внимания доводы, изложенные в кассационной жалобе, об отмене постановления Крапивинского районного суда Кемеровской области от 21 мая 2021 года.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по данному делу не установлено.

В приговоре, а также апелляционном постановлении и кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции приведены мотивированные выводы об отсутствии в действиях Короткова состава преступления, предусмотренного ст.119 УК РФ.

Данные выводы основаны на совокупности исследованных судом доказательств.

В соответствии с требованиями ст.87 УПК РФ проверка доказательств проводится судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Согласно положениям статьи 88 УПК РФ каждое доказательство, положенное в обоснование выводов суда должно быть оценено с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Каких-либо оснований для вывода о том, что указанные требования уголовно- процессуального закона судом при оценке доказательств по настоящему делу были нарушены, не имеется.

В соответствии с положениями ст.17 УПК РФ судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Суд проверил все доказательства, представленные стороной обвинения. Проанализировав в приговоре показания подсудимого Короткова Ю.А., потерпевших А [] и А [] протокол осмотра места происшествия, протокол проверки показаний на месте с потерпевшими, записи с диска DVD, протокол осмотра и фонограммы от 9.07.2020 года, а также иные доказательства, суд пришел к правильному выводу о том, что в действиях Короткова Ю.А. отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.119 УК РФ.

В приговоре приведены мотивированные суждения об отсутствии у Короткова Ю.А. умысла на осуществление угрозы убийством в отношении

потерпевших, основанные на анализе установленных фактических обстоятельств дела, которые не вызывают сомнений в своей обоснованности.

Судом установлено, что никаких действий, направленных на осуществление угрозы жизни либо здоровью потерпевших Коротков Ю.А. не предпринимал, а у потерпевших, в свою очередь, отсутствовали основания опасаться за свою жизнь и здоровье.

Обвинительный приговор в силу ч.4 ст.302 УПК РФ не может быть основан на предположениях, в связи с чем суд правильно оправдал Короткова Ю.А. по ч.1 ст.119 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Нарушений закона при оценке доказательств не допущено, а поэтому доводы потерпевших о несогласии с данной судом оценкой доказательств, не могут быть признаны основанием к отмене состоявшихся судебных решений.

Доводы о том, что потерпевшие воспринимали действия Короткова Ю.А. как угрозу убийством, были тщательно проверены также судами апелляционной и кассационной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, изложенным в судебных решениях, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Как видно из материалов дела, предметом рассмотрения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции были кассационное представление заместителя прокурора Кемеровской области и кассационные жалобы потерпевших А [] и А [] в которых потерпевшие выражали несогласие с приговором мирового судьи и апелляционным постановлением, указывали на то, что Коротков был необоснованно оправдан судом, поскольку у них имелись основания опасаться за свою жизнь, когда трактор с поднятым ковшом под управлением Короткова поехал в их сторону; приводили доводы о том, что показания специалиста К [] получены с нарушением уголовно процессуального закона и являются недопустимыми доказательствами.

Кроме того, потерпевшие просили отменить постановление Крапивинского районного суда Кемеровской области от 21 мая 2021 года, ссылаясь на то, что территориальная подсудность рассмотрения уголовного дела была изменена без проведения судебного заседания.

В кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции доводы, изложенные в жалобах потерпевших, были приведены и получили надлежащую оценку. При этом в кассационном определении указано, что доводов, не получивших оценку в обжалуемых судебных решениях, ставящих под сомнение выводы суда об оправдании Короткова Ю.А., не приведено.

Доводы о том, что показания специалиста К [] получены с нарушением уголовно-процессуального закона и являются недопустимыми доказательствами, нельзя признать обоснованными.

К [] был допрошен в качестве специалиста, с разъяснением его прав, обязанностей и ответственности. Какой-либо заинтересованности его в

исходе дела не было установлено, в связи с чем оснований для вывода о недопустимости его показаний, не имеется.

Постановлением от 21 мая 2021 года председатель Крапивинского районного суда принял самоотвод судьи судебного участка № [] Крапивинского судебного района Кемеровской области М.В.Сердюк, поскольку ранее она принимала участие в рассмотрении данного дела и приговор, постановленный с ее участием был отменен с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд иным составом.

Поскольку судебный участок № [] Крапивинского судебного района Кемеровской области состоит из одного мирового судьи, данным постановлением был разрешен вопрос о выборе надлежащего суда, и дело передано на рассмотрение мировому судье судебного участка № [] Крапивинского судебного района Кемеровской области.

Вопреки доводам жалобы, в кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции указано о том, что по делу не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела.

Судебная коллегия также не может признать вышеуказанные обстоятельства существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, в связи с чем не усматривает оснований для отмены состоявшихся по делу судебных решений по доводам жалобы потерпевших.

Приходя к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства не были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, Судебная коллегия не находит оснований для отмены оправдательного приговора в отношении Короткова Ю.А. и иных состоявшихся по делу судебных решений.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу потерпевших А [] и А [] на постановление Крапивинского районного суда Кемеровской области от 21 мая 2021 года, приговор мирового судьи судебного участка № [] Крапивинского судебного района Кемеровской области от 20 июля 2021 года, апелляционное постановление Крапивинского районного суда Кемеровской области от 30 августа 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2022 года в отношении Короткова Юрия Антоновича оставить без удовлетворения.

Председательствующий []

Судья []