



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №80-УДп22-6-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 августа 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Кочиной И.Г., Сабурова Д.Н.,
прокурора Синюшиной Е.А.,
адвоката Шевченко Е.М.,
при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Храмова Евгения Титовича**, [REDACTED], по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора РФ Ткачева И.В. на приговор Заволжского районного суда г. Ульяновска от 13 августа 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2022 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кочиной И.Г., выступления прокурора Синюшиной Е.А., поддержавшей кассационное представление, адвоката Шевченко Е.М., возражавшей против отмены приговора, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором Заволжского районного суда г. Ульяновска от 13 августа 2021 года Храмов Е.Т.,

ранее судимый:

- по приговору от 25 сентября 2019 года по ст. 264.1 УК РФ к 240 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами,

- по приговору от 8 ноября 2019 года по ст. 264.1 УК РФ к 310 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 2 года 6 месяцев,

осужден:

по ст. 264.1 УК РФ к 330 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года 8 месяцев.

на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения не отбытого дополнительного наказания по приговору от 8 ноября 2019 года, - к 330 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 3 года.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2022 года приговор от 13 августа 2021 года оставлен без изменения.

Согласно приговору Храмов Е.Т. осужден за управление автомобилем в состоянии опьянения при непогашенной судимости за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Преступление совершено в период с 18 по 19 июня 2021 года на территории [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. выражает несогласие с приговором от 13 августа 2021 года и определением суда кассационной инстанции от 18 января 2022 года ввиду чрезмерной мягкости назначенного Храмову наказания. Считает, что судом первой инстанции необоснованно в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, учтены активное содействие Храмова расследованию преступления, состояние здоровья близких родственников, а также оказание помощи своей сожительнице в воспитании и содержании малолетних детей, семейное положение Храмова. Обращает

внимание, что судом в качестве самостоятельного смягчающего обстоятельства было учтено признание Храмовым своей вины. При этом сам факт совершения преступления установлен сотрудниками правоохранительных органов в момент остановки транспортного средства под управлением осужденного. От прохождения медицинского освидетельствования Храмов отказался, в дальнейшем сообщил, что 18 июня 2021 года употребил пиво, а затем сел за руль автомобиля и поехал к своей подруге. Каких-либо значимых обстоятельств для раскрытия и расследования преступления Храмов не сообщил. Отмечает, что в материалах дела отсутствуют документы, указывающие на состояние здоровья близких родственников Храмова, а также подтверждающие то, что он оказывает помощь своей сожительнице в воспитании и содержании ее детей. Указывает, что согласно материалам дела осужденный в зарегистрированном браке не состоит, детей не имеет, злоупотребляет спиртными напитками. Также Храмов за невыполнение требований о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения 30 апреля 2019 года и 6 июня 2019 года был привлечен к административной ответственности. При этом противоправности своего поведения не осознал и не раскаялся в содеянном, а, напротив, 28 июня 2019 года и 9 сентября 2019 года вновь управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, за что был осужден 25 сентября 2019 года и 8 ноября 2019 года по ст.264.1 УК РФ. Имея две непогашенные судимости за совершение преступлений, предусмотренных ст.264.1 УК РФ, Храмов 19 июня 2021 года очередной раз управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения. Кроме того, обращает внимание, что Храмов в период с 6 июня 2018 года по 29 июня 2018 года 4 раза привлекался к административной ответственности за превышение допустимой скорости движения транспортного средства, в дальнейшем, уже будучи лишенным права управления транспортными средствами, совершил еще 5 аналогичных правонарушений. С учетом изложенного, делает вывод о том, что назначенное Храмову наказание в виде обязательных работ по предыдущим приговорам не привело к его исправлению и предупреждению совершения им новых преступлений, однако, суд не дал оценки последовательному противоправному поведению Храмова. На основании изложенного просит приговор от 13 августа 2021 года и определение суда кассационной инстанции от 18 января 2022 года в отношении Храмова Е.Т. отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение ввиду чрезмерной мягкости назначенного наказания.

Заслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела и доводы кассационного представления, Судебная коллегия считает его обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положение осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

При вынесении приговора в отношении Храмова такие нарушения закона допущены.

Так, по приговору, постановленному в порядке главы 40 УПК РФ, Храмов признан виновным в том, что он 18 июня 2021 года около 23 часов, будучи судимым по приговорам от 25 сентября 2019 года и 8 ноября 2019 года за совершение преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, судимости за которые в установленном порядке не сняты и не погашены, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, управлял автомобилем "██████████" передвигаясь на нем по территории ██████████ района г. ██████████. На законное требование уполномоченного должностного лица, у которого имелись достаточные основания полагать, что Храмов находится в состоянии опьянения, пройти медицинское освидетельствование, ответил отказом.

Действия Храмова квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ (в редакции ФЗ РФ №528 от 31.12.2014).

Назначая наказание, суд первой инстанции указал, что принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, влияние наказания на его исправление и на условия жизни семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал признание Храмовым своей вины, тем самым, оказание активного содействия расследованию преступления, раскаяние в содеянном, состояние здоровья близких родственников, положительную характеристику по месту жительства, оказание помощи своей матери, сожительнице в воспитании и содержании ее малолетних детей, службу в армии и семейное положение.

Согласно п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ активное содействие раскрытию и расследованию преступления признаётся обстоятельством, смягчающим наказание виновного лица.

Из разъяснений, данных в п.30 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество, указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Между тем, из истребованного дела следует, что факт совершения Храмовым преступления установлен сотрудниками правоохранительных органов в момент остановки его транспортного средства. После задержания Храмов активных действий, направленных на способствование расследованию преступления, не совершал, от прохождения медицинского освидетельствования отказался (т. 1 л.д. 7).

При допросе в качестве подозреваемого Храмов свою вину признал и сообщил о том, что он 18 июня 2021 года употребил пиво, после чего у него появилось желание сесть за руль автомобиля и он поехал к своей подруге (т.1 л.д. 45-47).

Таким образом, признание Храмовым вины не имело значения для процедуры доказывания. При таких обстоятельствах вывод суда об оценке признания Храмовым вины в качестве активного способствования расследованию преступления является необоснованным, поскольку не подтверждается материалами уголовного дела, а решение о признании данных обстоятельств смягчающими наказание - принятым в нарушение разъяснений, данных Верховным Судом РФ в постановлении Пленума, и положений п."и" ч.1 ст.61 УК РФ.

Допущенные судом первой инстанции нарушения положений уголовного закона при установлении смягчающих обстоятельств привели к назначению Храмову чрезмерно мягкого наказания.

Согласно ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах,

предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Санкцией ст.264.1 УК РФ предусмотрено основное наказание в виде штрафа либо обязательных работ, либо принудительных работ, либо лишения свободы.

Суд, назначая Храмову наказание в виде обязательных работ, полагал, что при помощи данного вида возможно достижение целей, предусмотренных ч.2 ст.43 УК РФ - исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

В п.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», обращено внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в ст.2 и 43 УК РФ.

Вместе с тем, суд, принимая такое решение, не учел, что Храмов был осужден по приговору от 25 сентября 2019 года за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ, однако, до конца не отбыв наказание, вновь совершил аналогичное преступление, за которое ему по приговору от 8 ноября 2019 года были вновь назначены обязательные работы, отбытые 23 июля 2020 года, после чего, через незначительный промежуток времени - 18 июня 2021 года Храмов в очередной раз совершил указанное преступление.

Таким образом, вышеприведенные нарушения судом положений ст.43, 60, 61 УК РФ привели к назначению Храмову чрезмерно мягкого наказания, не способного обеспечить цели исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, что искажает суть правосудия.

Допущенные нарушения не были исправлены Шестым кассационным судом общей юрисдикции при проверке законности приговора.

При таких обстоятельствах оба судебных решения подлежат отмене с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение с учетом его особенностей, предусмотренных ст.316 УПК РФ, в суд 1 инстанции в ином составе суда.

Срок для поворота к худшему, предусмотренный ст. 401.6 УПК РФ, не истек.

При новом рассмотрении дела следует обеспечить соблюдение прав участников процесса, и, правильно применив положения уголовного закона, принять законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.6, 401.14 - 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Заволжского районного суда г.Ульяновска от 13 августа 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2022 года в отношении **Храмова Евгения Титовича** отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд 1 инстанции иным составом суда.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: