



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№18-УД22-40А3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

2 августа 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,

судей Кочиной И.Г., Сабурова Д.Э.,

с участием:

прокурора Абрамовой З.Л.,

осужденного Холодова А.В.,

адвоката Коноваленко И.В.,

при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Коноваленко И.В. в защиту осужденного **Холодова Александра Владимировича**, [REDACTED], на приговор Краснодарского краевого суда от 7 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Холодова А.В. и адвоката Коноваленко И.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Абрамовой З.Л., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

приговором Краснодарского краевого суда от 7 сентября 2021 года Холодов А.В.,

ранее судимый приговором от 5 октября 2009 года, с учетом изменений от 19 августа 2015 года, по ч.1 ст.105, п.«а» ч.2 ст.115, ч.3 ст.69 УК РФ к лишению свободы на 9 лет 7 месяцев, постановлением от 15.06.2017 года освобожденный условно-досрочно на 1 год 30 дней,

осужден:

по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 17 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к лишению свободы на 10 лет,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - к 23 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

В срок наказания зачтено время нахождения под стражей и в психиатрическом стационаре с 19.12.2020 года.

С осужденного в пользу потерпевшей К [REDACTED] взыскана компенсация морального вреда в сумме 1 миллион рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2021 года приговор в отношении Холодова А.В. оставлен без изменения.

Холодов А.В. осужден за разбой с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью П [REDACTED] и за убийство указанной потерпевшей, сопряженное с разбоем, совершенные [REDACTED] на территории [REDACTED] края.

В кассационной жалобе адвокат Коноваленко И.В. указывает на непричастность Холодова к совершению преступлений и незаконность состоявшихся в отношении него судебных решений. Считает, что суд неправоммерно положил в основу приговора первоначальные показания Холодова, поскольку он оговорил себя под давлением сотрудников полиции. показания оперуполномоченных сотрудников, поскольку они заинтересованы в исходе дела, а также явку с повинной, поскольку она написана Холодовым в отсутствие адвоката, что является нарушением закона. Указывает, что Холодов был задержан 18 декабря в 18 часов 30 минут, а явку с повинной дал только в 2 часа следующего дня. По мнению адвоката, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что он вынужден был написать ее под диктовку оперативных сотрудников, оставшись в болезненном состоянии, без пищи, отдыха и защиты, о чем свидетельствует

стиль изложения содержания явки с повинной.

Полагает, что вывод суда о наличии у Холодова корыстного мотива и причастности к хищению опровергается приведенными в приговоре доказательствами, из которых следует, что Холодов имел высокооплачиваемую работу, отпечатков пальцев Холодова на сумке, принадлежащей П. [REDACTED], не обнаружено, ювелирные изделия, телефон и другие личные вещи были обнаружены при ней, доказательств наличия у потерпевшей денежных средств не представлено.

Считает, что судом неправильно оценены распечатки маршрута движения автомобиля под управлением Холодова, показания свидетеля Нейло, не отработаны иные версии совершения указанных преступлений. Из анализа данных доказательств делает вывод, что Холодов в момент убийства потерпевшей находился дома. Считает, что протоколы осмотра автомобиля, которым управлял подзащитный, выемки вещей, к которым прилагается фотография Холодова на фоне автомобиля, составленные 18 декабря в 23 часа 25 минут, недопустимы, поскольку фактически данные действия производились без автомобиля, который в это время был зафиксирован видеокамерой в г. [REDACTED] в 70 км. от места проведения следственных действий. Недопустимыми считает проистекающие из вышеприведенных доказательств протоколы осмотра предметов и другие доказательства. Считает, что изъятый из автомобиля лист дерева оказался там не в результате преступных действий Холодова, поскольку последний перед сдачей автомашины в конце срока аренды должен был ее тщательно вымыть, а был занесен оперативными сотрудниками, которые его перегоняли. Отсутствие следов крови потерпевшей на одежде и обуви подзащитного, по мнению адвоката, также указывает на невиновность Холодова.

Адвокат усматривает противоречие в выводах суда относительно наказания, поскольку в описательно-мотивировочной части указав на отсутствие оснований для назначения дополнительного наказания, суд такое наказание осужденному назначил. Считает, что при назначении наказания суд не учел молодой возраст подзащитного положительные характеристики, наличие родителей-пенсионеров, страдающих заболеваниями.

В связи с изложенным просит приговор и апелляционное определение отменить за непричастностью Холодова к совершению преступлений.

В возражениях государственный обвинитель Стасюкевич С.А. просит обжалуемые судебные решения оставить без изменения, а жалобу адвоката Коноваленко И.В. - без удовлетворения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции осужденный Холодов А.В. и адвокат Коноваленко И.В. поддержали доводы кассационной жалобы.

Осужденный Холодов А.В. дополнительно пояснил, что обвинение в совершении преступлений считает необоснованным, поскольку он вел

правильный образ жизни, необходимости в хищении денежных средств у него не имелось, так как он был трудоустроен на хорошо оплачиваемую работу. Считает, что доказательств его причастности к преступлениям не представлено. Так, не имеется свидетелей, которые бы указали на него, как на лицо, совершившее убийство. В обвинении указывается, что он выбросил нож в водоем, однако данный водоем находится на расстоянии нескольких километров от места происшествия и он не мог пробежать такое расстояние за 5 минут. Нож в водоеме не обнаружен, хотя водоем является лужей и, если бы в ней находился нож, то его можно было бы без труда обнаружить. Считает, что выводы судебно-медицинского эксперта о продолжительности жизни при таких повреждениях, которые были установлены у П. [REDACTED] противоречат заключению экспертизы и предъявленному обвинению, согласно которым с момента совершения преступления и до наступления смерти потерпевшей прошло более 2 часов. Полагает, что приговор основан лишь на его явке с повинной, которую он написал под воздействием угроз со стороны оперуполномоченных сотрудников. Изложенная в явке информация не соответствует действительности. Так, в ней отражено, что похищенные денежные средства он потратил на приобретение наркотиков, однако он никогда их не употреблял. Отмечает, что в судебном заседании он хотел доказать свою невиновность, но не смог этого сделать, поскольку все ходатайства стороны защиты отклонялись, вопросы, адресованные оперативным сотрудникам, отводились.

На основании изложенного просил приговор отменить с направлением дела на новое рассмотрение.

Заслушав участников процесса, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, приведенные в судебном заседании доводы осужденного Холодова, Судебная коллегия приходит к следующему.

Судебное следствие по уголовному делу в отношении Холодова проведено в соответствии с положениями глав 35-37 УПК РФ. Из протокола судебного заседания следует, что стороне защиты была предоставлена возможность реализации процессуальных прав. Подсудимый и его защитник принимали активное участие в исследовании доказательств, в том числе допросе свидетелей, среди которых были и сотрудники полиции. В некоторых случаях председательствующий отклонял вопросы стороны защиты, однако, данные действия председательствующего не свидетельствуют об обвинительном уклоне судебного следствия, поскольку на то имелись объективные причины. Например, при допросе оперуполномоченного Л. [REDACTED] было отклонено несколько вопросов подсудимого ввиду их неконкретности и неотносимости к делу. Все заявленные ходатайства председательствующим были разрешены, по ним приняты законные и обоснованные решения.

По итогам судебного разбирательства постановлен приговор, в описательно-мотивировочной части которого суд изложил описание преступных деяний, признанных судом доказанными, привел доказательства, на которых основаны выводы суда и мотивы, по которым отверг позицию подсудимого о непричастности к содеянному.

Проверив приговор, суд апелляционной инстанции признал выводы суда соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

У судебной коллегии не имеется оснований не согласиться с такой оценкой приговора, поскольку обстоятельства преступлений и виновность Холодова в их совершении правильно установлены на основании совокупности исследованных доказательств, приведенных в приговоре.

В основу приговора суд правомерно положил явку с повинной Холодова и его показания, данные в период предварительного следствия, признав их допустимыми и достоверными.

Доводы стороны защиты о недопустимости данных показаний являются несостоятельными, поскольку судом правильно установлено, что оперативные и следственные действия с Холодовым проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Так, допросы Холодова проводились с участием адвокатов, явка с повинной дана после разъяснения прав, предусмотренных ч.1.1 ст.144 УПК РФ. При проведении следственных действий ни Холодов, ни его защитники, в том числе и К [REDACTED] не заявляли о нарушении прав подозреваемого и обвиняемого, оказании на него и давления.

Адвокат полагает, что стиль изложения текста явки с повинной указывает на то, что она писалась под диктовку оперативных сотрудников, однако, данные доводы следует признать несостоятельными, поскольку в явке указано, что она выполнена собственноручно Холодовым, им же подписана. Явка с повинной не содержит юридических терминов и словесных оборотов, характерных для лиц, специализирующихся в сфере криминалистики, а изложена в свободном стиле, ее текст выполнен грамотно, однако данное обстоятельство свидетельствует лишь об уровне образования лица, написавшего явку. Согласно протоколу судебного заседания у Холодова - высшее образование, в 2007 году он закончил факультет истории и социологии международных отношений и экономический факультет [REDACTED] государственного университета.

Таким образом, Судебная коллегия соглашается с правильностью выводов нижестоящих судебных инстанций о допустимости показаний Холодова, положенных в основу приговора.

Из показаний Холодова, данных в период предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого, при проверке показаний на месте, из явки с повинной следует, что он 18 декабря в период с 00 часов 30 минут

на ул. [REDACTED] посадил к себе в автомашину П [REDACTED], после чего поехал с ней по ул. [REDACTED]. Доехав до ул. [REDACTED] остановился на обочине дороги, где совершил на нее нападение в период оказания ею сексуальных услуг, нанося ножом удары в шею, голову, спину, а также в переднюю часть туловища. После того, как девушка перестала подавать признаки жизни, забрал из ее сумочки 4 000 рублей, отъехал от места убийства, протер влажными салфетками автомашину, подъехал к озеру [REDACTED] и выбросил в него нож, которым наносил потерпевшей удары, после чего приехал домой.

При проверке показаний на месте Холодов показал маршрут своего движения на автомобиле в период совершения преступлений, место нападения на П [REDACTED] и озеро, куда выбросил нож.

Суд обоснованно признал показания Холодова об обстоятельствах преступлений, данные в период предварительного следствия, и его явку с повинной достоверными, поскольку они являются детальными, последовательными на протяжении всего периода расследования, согласуются с показаниями свидетелей и письменными доказательствами.

Так, из показаний свидетеля С [REDACTED] следует, что 18 декабря в 2 часа он на обочине дороги в п. [REDACTED], рядом с ул. [REDACTED] обнаружил лежащую женщину, однако проехал мимо и вернулся к ней лишь незадолго до своего напарника С [REDACTED].

Согласно показаниям свидетеля Н [REDACTED] в этот день в 2 часа 37 минут он получил от девушки, как потом выяснилось П [REDACTED], сообщение, состоящее из стонов, через две минуты - слово "скоро", еще через две минуты - случайный набор букв.

Свидетель С [REDACTED] показал, что прибыл на место, названное С [REDACTED] в 3 часа 29 минут и увидел там лежащую на дороге женщину с включенным телефоном.

Из показаний медицинских сотрудников, прибывших на место преступления в 3 часа 22 минуты следует, что девушка была еще жива.

Данные доказательства, как правильно установил суд, свидетельствуют о том, что в указанный свидетелями период П [REDACTED] раненая лежала на дороге и, включая телефон, отправляя СМС, пыталась привлечь к себе внимание.

Супруга осужденного пояснила, что он приехал домой примерно в 2 часа 30 минут, что сопоставимо с указанными выше доказательствами.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, на голове, шее, грудной клетке, животе и голени П [REDACTED] установлены множественные колото-резаные ранения (46), часть из которых явилась причиной ее смерти.

Стороной защиты указывается на противоречие выводов эксперта другим доказательствам в части времени наступления смерти П [REDACTED] между тем, таких противоречий не имеется.

Так, в заключении эксперта отражено, что все установленные у П [REDACTED] ранения являются прижизненными и причинены не более чем за

несколько десятков минут до наступления смерти, что соответствует показаниям свидетелей С [] С [] и Н [], а также показаниям сотрудников скорой медицинской помощи Д [] и Н [], которые пояснили, что в 3 часа 22 минуты прибыли на место происшествия и поместили пострадавшую в автомобиль скорой помощи, где у нее остановилось сердце. В течение получаса они проводили реанимационные мероприятия, которые положительного результата не дали, после чего констатировали смерть пострадавшей.

Таким образом, выводы эксперта не противоречат, а, напротив, согласуются с другими доказательствами.

В результате осмотра документов, изъятых у свидетеля Н [] судом установлено, что с 11 декабря 2020 года автомобиль [] находился в аренде у Холодова.

Согласно геопозиции GPS 18 декабря 2020 года с 00 часов 57 минут по 1 час 41 минуту данный автомобиль перемещался вблизи и вдоль п. [] по улицам [], [] и []. При этом в 1 час 4 минуты сделана остановка на 13 минут вблизи ул. [], с 1 часа 17 минут до 1 часа 33 минут автомобиль стоял на ул. [] вблизи ул. [] а в 1 час 38 минут выехал из п. [], в период с 1 часа 53 минут двигался по ул. К [] г. [] и делал остановку на 4 минуты вблизи озера []

Данные геопозиции в полном объеме совпадают со взятыми за основу показаниями Холодова о месте и времени совершения преступлений, месте и обстоятельствах избавления от орудия преступлений. Они же опровергают доводы осужденного о невозможности прибытия к озеру за несколько минут, поскольку установлено, что и место совершения преступления и озеро находятся на территории г. [] учитывая, что Холодов направлялся к озеру он не пешком, как заявил об этом в судебном заседании, а на автомобиле.

Утверждение Холодова о том, что указанный им в ходе предварительного следствия водоем является лужей, в которой невозможно не обнаружить нож, не соответствует фотоприложению к протоколу проверки его показаний на месте, из которого видно, что это осужденный показывает не на лужу, а на озеро, как на место избавления от орудия преступления. Оценивая размеры озера, обнаружить в нем нож маловероятно.

Совпадение времени выемки у Холодова автомобиля и документов на него со временем эвакуации автомобиля из г. [] (т.1 л.д.79, 163, 178) объясняется допущенными в протоколах неточностями, которые не вносят сомнений в содержание протоколов, правильность которых подтверждена всеми участниками следственных действий, в том числе и Холодовым, и не влияют на допустимость иных, проистекающих из них доказательств.

Изъятый автомобиль был осмотрен, в нем обнаружены два листа с дерева с веществом бурового цвета. Согласно заключению молекулярно-

генетического исследования (т.4 л.д.43, 44) выделенный из одного листа геном, совпадает с таковым, выделенным из крови П [REDACTED]

Доводы адвоката, что указанный лист был занесен в автомобиль сотрудниками полиции, изымавшими автомобиль, опровергаются материалами дела, согласно которым автомобиль изымался не на месте преступления, где могли находиться листья с биологическими следами П [REDACTED], а в г. [REDACTED]. После изъятия автомобиль был опечатан и на эвакуаторе направлен в [REDACTED]. Указанное процессуальное действие производилось в присутствии Холодова, который своей подписью подтвердил правильность содержания протокола.

Осмотр автомобиля, при котором в салоне, в районе водительского места, были обнаружены два древесных листа с пятнами бурого цвета, производился спустя несколько дней - 23 декабря 2020 года (т.1 л.д.188). В протоколе осмотра автомобиля отражено, что бирки, которыми автомобиль был опечатан при изъятии, не повреждены.

При таких обстоятельствах нет оснований сомневаться в том, что листья деревьев были занесены в автомобиль именно Холодовым.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу, что совокупностью исследованных и приведенных в приговоре доказательств подтверждается виновность Холодова в совершении преступлений и опровергаются доводы кассационной жалобы адвоката, а также доводы осужденного о том, что в момент нападения на П [REDACTED] Холодов находился дома, то есть о непричастности к убийству П [REDACTED] и хищению у нее денежных средств.

Действия Холодова квалифицированы правильно.

С учетом заключения комплексной стационарной психолого-психиатрической экспертизы и поведения осужденного в ходе судопроизводства суд сделал правильный вывод о том, что он является вменяемым и подлежит уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности Холодова, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни семьи.

Обстоятельства, смягчающие наказание, установлены и учтены судом в полном объеме.

Обстоятельством, отягчающим наказание, правомерно признан рецидив преступлений, поскольку Холодов имеет непогашенную судимость за особо тяжкое преступление.

Оснований для применения положений ст.ст.64 УК РФ суд не усмотрел, не усматривает их и Судебная коллегия.

В описательно-мотивировочной части приговора суд привел мотивы неприменения к осужденному дополнительного наказания в виде ограничения свободы и штрафа, не являющихся обязательными. Дополнительное наказание, назначенное по п."з" ч.2 ст.105 УК РФ, является

обязательным, в связи с чем его назначение вышеизложенному выводу суда не противоречит.

Таким образом, нарушений норм уголовного закона при назначении Холодову наказания не допущено, оно по своему виду и размеру соответствует как содеянному осужденным, так и данным о его личности, в связи с чем оснований для смягчения не имеется.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Судебной коллегией рассмотрены все доводы жалобы стороны защиты и дана оценка выводам суда, изложенным в приговоре.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы и доводов осужденного Холодова не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Краснодарского краевого суда от 7 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2021 года в отношении **Холодова Александра Владимировича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Коноваленко И.В. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи