



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-УД22-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Ситникова Ю.В.,
судей Зателепина О.К. и Земскова Е.Ю.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., осуждённого Кравченко Н.С., его защитника – адвоката Белякова А.А., секретаря судебного заседания Черниковой О.С.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Кравченко Н.С. на приговор Рязанского областного суда от 24 марта 2022 года, по которому

Кравченко Никита Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы на срок: по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ – 15 лет, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ – 9 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно ему назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Решена судьба вещественных доказательств. На основании п. «г» ч. 1 ч. 104.1 УК РФ конфискованы жилой дом и земельный участок, зарегистрированные за Ф [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и расположенные по адресу: [REDACTED]

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступления осуждённого и защитника в обоснование доводов кассационной жалобы, прокурора с возражениями на кассационную жалобу, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Кравченко Н.С. признан виновными и осуждён за незаконное производство организованной группой наркотических средств в особо крупном размере, а также за покушение на незаконный сбыт организованной группой наркотических средств в особо крупном размере с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В кассационной жалобе осуждённый Кравченко Н.С. просит отменить приговор и направить уголовное дело прокурору для устранения препятствия его рассмотрения судом. Утверждает, что приговор не соответствует критериям законности, обоснованности и справедливости. Ссылаясь на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 года, осуждённый считает, что его действия по производству наркотического средства суд первой инстанции должен был квалифицировать как покушение на данное преступление. Кравченко Н.С. оспаривает обоснованность квалификации преступлений по признаку совершения организованной группой. Автор кассационной жалобы указывает, что в ходе предварительного расследования имел место отказ в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, данное обстоятельство повлекло ограничение в даче им подробных достоверных показаний об обстоятельствах незаконного оборота наркотических средств, в настоящее время он готов сообщить информацию о тайниках с наркотическими средствами. Кроме этого считает, что суд должен был признать смягчающим наказание обстоятельством совершение преступлений впервые.

Прокурором Лахтиковой А.С. представлены письменные возражения на доводы кассационной жалобы осуждённого, в которых она просит оставить приговор суда без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит приговор законным обоснованным и справедливым в связи с отсутствием предусмотренных ст. 401¹⁵ УПК РФ оснований для его отмены или изменения.

Вывод суда о виновности осуждённого в совершении преступлений основан на исследованных в судебном заседании

доказательствах, которым в приговоре дана оценка в соответствии с положениями ст. 87, 88 УПК РФ.

Его действия правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ.

Судом установлено, что осуждённый и другое лицо в составе организованной группы подготовили для производства наркотических средств дом [REDACTED] области, разместили в нём специальное химическое и иное оборудование, а в период с ноября 2020 года по 11 февраля 2021 года произвели 1044,6 г наркотического средства мефедрон (4-метилметкатинон) в виде порошка и жидкость в пересчёте на сухой остаток массой 17273,49 г, содержащую такое же наркотическое средство и прекурсор – 4-метилпропиофенон (1-(4-метилфенил)пропан-1-он). Указанное наркотическое средство было изъято сотрудниками полиции.

Под предусмотренным ст. 228¹ УК РФ незаконным производством наркотических средств понимается совершённые в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ, например с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотических средств партиями. Указанное преступление считается оконченным со времени получения любого объема наркотического средства.

Поскольку наркотическое средство было получено в результате действий осуждённого по его производству, преступление считается оконченным.

Мнение автора кассационной жалобы о совершённом покушении на производство наркотического средства несостоятельно.

Судебная коллегия находит правильной квалификацию по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ действий осуждённого, который с другим лицом с целью незаконного сбыта приобрёл через тайники наркотические средства, расфасовал их, часть из которых поместил в тайники, оборудованные в разных регионах Российской Федерации.

Сбыт наркотических средств не состоялся по независящим от осуждённого обстоятельствам.

Вопреки утверждению осуждённого, совершение преступлений организованной группой доказано и убедительно мотивировано в приговоре.

В состав организованной группы, целью которой являлось незаконное производство и сбыт наркотических средств на территории разных субъектов Российской Федерации, входили осуждённый, другое лицо и неустановленные лица, называвшие себя в программе «[REDACTED]» сети «Интернет» определёнными именами, объединённые руководителем. Взаимодействие с участниками организованной группы Кравченко Н.С. строил на дистанционном общении с использованием сети «Интернет» в указанной программе, позволявшей обмениваться короткими текстовыми сообщениями, аудио, фото и видеофайлами. Используя вымышленное имя, осуждённый выполнял преступные роли «склад» и «производитель» наркотических средств, контактировал с участниками организованной группы, выполнявшими преступные роли «куратор» и «оператор».

Как правильно указал суд, что деятельность организованной группы носила устойчивый характер, предполагала длительный период существования, члены организованной группы соблюдали меры конспирации в условиях сплочённости, организованности и чёткого распределения руководителем преступных ролей, структурированности преступной группы.

Осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона справедливое наказание. При этом учитывались все установленные по делу обстоятельства, в том числе характер и степень совершённых преступлений, данные о его личности, смягчающие наказание обстоятельства: полное признание своей вины и раскаяние в содеянном, молодой возраст, наличие заболевания, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию соучастника преступлений. В приговоре приведены убедительные мотивы непризнания смягчающим наказание обстоятельством совершение преступления впервые.

По смыслу положений ст. 317.1 – 317.4 УПК РФ досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено с обвиняемым при расследовании уголовного дела, а не в стадии его рассмотрения судом кассационной инстанции.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Рязанского областного суда от 24 марта 2022 года в отношении Кравченко Никиты Сергеевича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

