



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-УД22-21-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

3 августа 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Шамова А.В., Ермолаевой Т.А., с участием адвоката Абакумовой Л.В., прокурора Мусолиной Е.А. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Чалбышева А.Н. на приговор Красноярского краевого суда от 23 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2021 года.

Согласно приговору Красноярского краевого суда от 23 июля 2021 года

ЧАЛБЫШЕВ Алексей Николаевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 29 июня 2017 года Свердловским районным судом г. Красноярска по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;
- 19 июля 2017 года мировым судьёй судебного участка № 62 в Ленинском районе г. Красноярска по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 250 часам обязательных работ;
- 30 ноября 2017 года Свердловским районным судом г. Красноярска по пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 1 году 2

месяцам лишения свободы, освобождён 11 декабря 2018 года по отбытии наказания,

осуждён по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по ч. 1 ст. 112 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Приговором разрешены гражданские иски и определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2021 года приговор в отношении Чалбышева А.Н. изменён, из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание суда на причинение потерпевшему М [REDACTED] средней тяжести вреда здоровью по признаку стойкой утраты общей трудоспособности менее чем на одну треть, в остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснение адвоката Абакумовой Л.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Мусолиной Е.А., полагавшей оспариваемые судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Чалбышев А.Н. осуждён за убийство Ф [REDACTED] совершённое общеопасным способом 9 мая 2020 года в г. Енисейске Красноярского края при указанных в приговоре обстоятельствах.

Он же осуждён за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего М [REDACTED] и умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершённое путём поджога.

В кассационной жалобе осуждённый Чалбышев А.Н. ставит вопрос об отмене приговора и апелляционного определения с направлением уголовного

дела на дополнительное расследование с целью эксгумации трупа Ф [] на предмет последующего установления «внутренних повреждений скелета».

Отрицая свою вину в содеянном, осуждённый полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, они не подтверждаются исследованными в суде доказательствами, судом не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Ссылаясь на показания потерпевших Н [] и М [] осуждённый делает собственные выводы о механизме образования синяков на его шее, опровергая при этом «предположения и домыслы» эксперта С [] []. Вместе с тем он указывает, что синяки на его шее образовались из-за того, что его схватил за шею Ф [] а поэтому он уронил горящую спичку, от которой прикуривал сигарету, в результате чего произошло воспламенение бензина.

В то же время автор кассационной жалобы раскрывает характер взаимоотношений между потерпевшими Ф [] и М [] между которыми возникали конфликты из-за их общей знакомой Ф [] [].

По мнению осуждённого, М [] не мог получить ожоги в подъезде дома, где произошёл пожар. М [] заходил в квартиру Ф [] там он получил ожоги. М [] мог предотвратить гибель Ф [] но не сделал этого из личной неприязни к Ф [] [].

Также осуждённый обращает внимание на то, что никто из проживающих в доме Ф [] не показывал о том, что кто-то кричал о пожаре в доме Ф [] [].

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Тутынина М.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и/или/ уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы осуждённого не основаны на фактических данных и законе.

Утверждения осуждённого о его невиновности в убийстве Ф [REDACTED] опровергаются приведёнными в приговоре доказательствами.

На всём протяжении уголовного процесса Чалбышев А.Н. подтверждал, что в день случившегося он пришёл в квартиру Ф [REDACTED] с бутылкой бензина.

В ходе предварительного следствия он придерживался версии, согласно которой визит к Ф [REDACTED] был связан с тем, чтобы проучить последнего, так как перед этим потерпевший оскорбил его.

В судебном заседании Чалбышев А.Н. частично изменил свою позицию относительно мотива совершённых им действий, сообщив о том, что его приход к Ф [REDACTED] с бутылкой бензина связан с тем, что он хотел вернуть бензин Ф [REDACTED] который до этого обвинял его в хищении бензина.

Находясь в квартире Ф [REDACTED] он случайно плеснул бензин на пол около себя и Ф [REDACTED] который сидел на диване. Потом он стал прикуривать сигарету, в этот момент Ф [REDACTED] схватил его за горло, в результате чего он выронил зажжённую спичку, от которой произошёл пожар. От спички вспыхнул бензин, после чего он убежал.

В ходе предварительного следствия осуждённый показывал, что он плеснул бензин на пол возле себя и Ф [REDACTED] (в данном случае не идёт речь о случайных действиях). Тогда же он утверждал, что сделал это для того, чтобы поугадать потерпевшего.

Показания в ходе предварительного следствия не опровергнуты Чалбышевым А.Н., из которых следует, что он умышленно разлил бензин из принесённой им бутылки с определённой целью.

Об умышленном характере совершённых Чалбышевым А.Н. действий свидетельствуют исследованные в судебном заседании доказательства.

Потерпевшие Г [] и Г [] подтвердили, что после случившегося они просмотрели видеозапись, которую дала им соседка. На видеозаписи видно, что Ф [] выходил покурить, после чего зашёл к себе. Незадолго до пожара на камере никого не было. Потом Чалбышев А.Н. зашёл с пластиковой бутылкой, в которой была жидкость розового цвета, в подъезд. Примерно через полторы минуты Чалбышев А.Н. выбежал из подъезда, через две, три минуты пошел дым.

Из показаний свидетелей З [] З [] и З [] усматривается, что 9 мая 2020 года между Чалбышевым А.Н. и Ф [] произошла словесная ссора. В тот же день около 13 часов к ним в дверь квартиры постучал Чалбышев А.Н., у которого в руке была пластиковая бутылка, наполненная жидкостью красно-бордового цвета. От них Чалбышев А.Н. узнал номер квартиры Ф [] []. После ухода Чалбышева А.Н. через 1,2 минуты подъезд заполнился густым дымом. Через некоторое время пожарники вынесли Ф [] из его же квартиры, который не подавал признаков жизни.

Свидетель Ф [] [] и потерпевший М [] [] подтвердили, что 9 мая 2020 года они вместе находились в квартире Ф [] [].

В тот же день они слышали крик женщины о том, что в квартире Ф [] []. произошёл пожар, после чего через открытую дверь они увидели, что подъезд заполнен дымом. Выбегая на улицу, М [] [] получил ожоги рук и лица.

Свидетели Че [] [] и А [] [] в ходе предварительного следствия показали, что 9 мая 2020 года они вместе с Ш [] [] и Чалбышевым А.Н. распивали спиртные напитки, в ходе чего последний сообщил, что между ним и Ф [] [] произошла ссора. Через некоторое время Чалбышев А.Н. ушёл от них. Вернувшись к ним примерно через 30 минут, Чалбышев А.Н. сообщил о том, что он кого-то сжёг. Ресницы, брови и щетина на лице Чалбышева А.Н. были опалёнными.

Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы от 8 июня 2020 года № 123 смерть Ф [] [] наступила в результате острого отравления окисью углерода. На труп Ф [] [] обнаружены также повреждения в виде

дефектов эпидермиса на заднебоковой поверхности грудной клетки слева, в проекции 3-7 рёбер, в лопаточной области слева, на задней поверхности левого бедра, которые могли возникнуть в результате действия открытого пламени и высоких температур.

Эти повреждения являются посмертными. При указанных Чалбышевым А.Н. обстоятельствах данные повреждения не могли возникнуть. Прижизненных повреждений в виде ожогов на трупe Ф [REDACTED] не обнаружено.

В приговоре приведены и другие доказательства, подтверждающие виновность Чалбышева А.Н.

При таких данных суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу, что в тот момент, когда Чалбышев А.Н. поджигал бензин в квартире Ф [REDACTED] последний спал, а поэтому потерпевший не смог покинуть квартиру.

Суд также дал оценку изменённым показаниям свидетеля А [REDACTED]

Суждения автора кассационной жалобы о нахождении М [REDACTED] во время пожара в квартире Ф [REDACTED] и о том, что последний мог предотвратить гибель потерпевшего, но не сделал этого из неприязни к нему, носят произвольный характер.

Правильно установленным обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

При назначении наказания судом учтены общие начала назначения наказания, предусмотренные ст. 60 УК РФ.

Назначенное осуждённому наказание отвечает принципам и целям, указанным в ст. 6 и 43 УК РФ.

При рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции соблюдены положения главы 45¹ УПК РФ.

Апелляционное определение соответствует ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 23 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2021 года в отношении

Чалбышева Алексея Николаевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

