



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№49-УД22-19-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 июля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,
с участием:
прокурора Киселевой М.А.,
осужденного Архипова Д.А.,
адвоката Короткова-Гуляева М.Ю.,
при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного **Архипова Дениса Айратовича**, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Архипова Д.А. и адвоката Короткова-Гуляева М.Ю., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе и в дополнениях к ней, прокурора Киселевой М.А., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

приговором Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 сентября 2021 года Архипов Д.А.,

судимый 23 декабря 2019 года по ч.3 ст.30, п.«а» ч.3 ст.158, п.«а» ч.3 ст.158 (3 преступления), п.«б» ч.2 ст.158 (2 преступления), п.«в» ч.2 ст.158, ч.3 ст.69 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

осужден по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 15 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 23 декабря 2019 года.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 23 декабря 2019 года, Архипову Д.А. назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 года приговор изменен:

- обстоятельством, смягчающим наказание обоих осужденных, признано противоправное поведение потерпевшего, послужившее поводом для преступления;

- признано обстоятельством, смягчающим наказание Архипова А.А., его заболевание в форме органического расстройства личности;

- уточнено, что в описательно-мотивировочной части приговора при описании преступного деяния следует считать о нанесении Архиповым А.А. не менее 5 ударов клинком ножа в грудную клетку и живот потерпевшего Ф [REDACTED] нанесении Архиповым Д.А. не менее 2 ударов браншами ножниц в грудную клетку и в область левой нижней конечности Ф [REDACTED], а также о нанесении ими совместно после этого, Архиповым А.А. клинком ножа и Архиповым Д.А. браншами ножниц, не менее 20 ударов в грудную клетку, живот, шею, а также в область правой верхней и левой нижней конечностей Ф [REDACTED]

- смягчено назначенное Архипову А.А. основное наказание до 17 лет 6 месяцев лишения свободы и исключено дополнительное наказание в виде ограничения свободы на срок один год.

- смягчено назначенное Архипову Д.А. основное наказание до 14 лет 9 месяцев лишения свободы и исключено дополнительное наказание в виде ограничения свободы на срок один год.

- на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 23 декабря 2019 года, Архипову Д.А. назначено 15 лет 9 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменений.

Этим же приговором осужден Архипов Артур Айратович, кассационная жалоба которого на судебные решения рассмотрена Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ 5 апреля 2022 года.

Архипов Д.А. осужден за убийство Ф [REDACTED] совершенное в группе с Архиповым А.А. 9 сентября 2020 года на территории Уфимского района Республики Башкортостан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и в дополнениях к ней осужденный Архипов, не оспаривая факт нанесения потерпевшему ударов браншами ножниц, указывает, что сделал это под давлением брата, не желая убивать потерпевшего. Считает, что смерть потерпевшего наступила от ножевых ранений, причиненных братом, уверен, что от его действий не могли наступить тяжкие последствия. Просит признать в действиях брата эксцесс исполнителя.

Полагает, что суд необоснованно признал явку с повинной обстоятельством, смягчающим его наказание, поскольку полиции о совершенном преступлении стало известно не от него, а от свидетеля Газизовой.

На основании изложенного просит освободить от уголовной ответственности по п. "ж" ч.2 ст.105 УК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Фаттахов Р.Р. просил приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе и в дополнениях к ней, возражения на жалобу, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия таких нарушений не усматривает.

Предварительное следствие по делу проведено в рамках установленной законом процедуры с соблюдением принципов уголовного судопроизводства. Архипову Д. были созданы необходимые условия для реализации процессуальных прав, фактов применения к нему недозволенных методов ведения следствия не установлено.

В ходе судебного разбирательства нарушения требований уголовно-процессуального закона, которые бы могли повлечь за собой недействительность судебного процесса, не допущено.

По итогам судебного разбирательства судом постановлен приговор, в описательно-мотивировочной части, которого суд изложил описание преступного деяния, признанного судом доказанным, привел доказательства, на которых основаны выводы суда.

Проверив приговор, суд апелляционной инстанции в целом признал выводы суда соответствующими фактическим обстоятельствам дела, уточнив количество ударов, нанесенных братьями Архиповыми ножом и браншами ножниц по телу Ф [REDACTED]

У Судебной коллегии не имеется оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы осужденного о невинности в совершении преступления, о том, что он действовал под давлением брата, были предметом проверки судов и обоснованно отвергнуты ими как не нашедшие своего подтверждения, опровергающиеся совокупностью изложенных в приговоре доказательств.

В основу обвинительного приговора судом положены показания Архипова А. и Архипова Д., данные в период предварительного следствия в качестве подозреваемых и обвиняемых.

Из взятых за основу показаний следует, что в ссору Архипова Д. с Ф [REDACTED] вмешался Архипов А. и нанес Ф [REDACTED] в грудь несколько ударов ножом, после чего Архипов Д. взял ножницы и нанес ими несколько ударов Ф [REDACTED] в грудь и один удар в ногу, после чего потерпевший перестал подавать признаки жизни, они его вынесли в простыне в лесополосу недалеко от дома.

Суд правомерно признал вышеприведенные показания Архиповых допустимыми, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, и достоверными, поскольку они являются последовательными, согласуются как между собой, так и с другими доказательствами.

Так, свидетель Г [REDACTED] пояснила, что в сторожевом доме Архиповы показали ей труп мужчины, который договорились вынести в лесопосадку. Позднее Архипов Д. рассказал, что бил потерпевшего, а тот никак не умирал. Архипов А. в это время пригрозил ей, что убьет, если она кому-нибудь расскажет услышанное от брата. 16 сентября 2020 года она все-же сообщила в полицию о совершённом преступлении.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что 16 сентября в лесополосе в 100 метрах от СНТ "Вишневы", на территории которого проживали братья Архиповы, был обнаружен завернутый в пододеяльник труп мужчины с колото-резаными ранениями, которого потерпевшая Фаткуллина опознала как своего мужа, что подтверждается протоколом опознания.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы на теле

Ф [] обнаружено не менее 27 прижизненных колото-резаных и резаных ранений, семь из которых состоят в причинной связи со смертью.

В сторожевом домике, в котором проживали Архиповы, обнаружены нож и ножницы, которыми могли быть причинены указанные телесные повреждения.

Доводы Архипова Д. о том, что от его действий не могла наступить смерть потерпевшего, противоречат заключению судебно-медицинских экспертиз, согласно которым как минимум одна из ран, состоящих в причинной связи со смертью Ф [], была причинена ножницами, то есть возникла от действий Архипова Д.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что телесные повреждения потерпевшему были причинены совместными действиями обоих осужденных. При этом каждый из них, действуя с умыслом на убийство, принял непосредственное участие в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, опасное для жизни.

Действия Архипова Д. правильно квалифицированы по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ как убийство, совершенное группой лиц.

Согласно ст.36 УК РФ эксцессом исполнителя признается совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников.

Из установленных судом обстоятельств дела следует, что умыслом обоих осужденных охватывалось причинение смерти Ф [] в связи с чем вопреки доводам кассационной жалобы, признаков ст.36 УК РФ в действиях Архипова А. не усматривается.

С учетом заключения судебной-психиатрической экспертизы и поведения осужденного в ходе судопроизводства суд сделал правильный вывод о том, что он является вменяемым и подлежит уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Архипова Д., обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни семьи.

Обстоятельства, смягчающие наказание, установлены и учтены судом в полном объеме.

На основании п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ суд правомерно признал явку Архипова Д. с повинной обстоятельством, смягчающим наказание, не смотря на то, что она не положена в основу приговора в качестве доказательства его виновности. Вопреки доводам жалобы принятию такого решения не препятствовало обращение в полицию свидетеля Г [], поскольку само по себе заявление Архипова Д. отвечало требованиям ч.1 ст.142 УПК РФ - являлось добровольным и содержало информацию об обстоятельствах преступления, не известную к тому времени правоохранительным органам.

Совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, обоснованно признано обстоятельством, отягчающим наказание. Выводы суда в этой части мотивированы.

Оснований для применения положений ст.64 УК РФ суд не усмотрел, не усматривает их и Судебная коллегия.

Окончательное наказание назначено по правилам ст.70 УК РФ.

Таким образом, нарушения положений уголовного закона при назначении Архипову Д. наказания не допущено, по своему виду и размеру оно соответствует как содеянному осужденным, так и данным о его личности, в связи с чем оснований для смягчения не имеется.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Судебной коллегией рассмотрены все доводы жалоб, в приговор внесены необходимые изменения. Апелляционное определение отвечает требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы, изменения или отмены состоявшихся в отношении Архипова Д. судебных решений не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 года в отношении **Архипова Дениса Айратовича** оставить без изменения, его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи

