



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-УД22-11-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

12 июля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.
судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.
при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Ананьева А.В., адвоката Николаева А.Г. в защиту осужденного Назарова А.В., адвоката Гасанова М.Ю. и потерпевшего Яшина Д.Н. на приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 22 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 октября 2021 года.

По приговору Верховного Суда Чувашской Республики от 22 июля 2021 года

Овечкин Александр Витальевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудим,

осужден по ч. 2 ст. 330 УК РФ 1 году 6 месяцам лишения свободы; п. "а,в" ч. 2 ст. 126 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно **назначено 2 года 4 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.**

Ананьев Антон Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] несудим,

осужден по ч. 2 ст. 330 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Он же оправдан по п. "а" ч. 3 ст. 126 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления с признанием права на реабилитацию.

Солдатов Юрий Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудим,

осужден по ч. 2 ст. 330 УК РФ 1 году 6 месяцам лишения свободы; п. "а,в" ч. 2 ст. 126 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно **назначено 2 года 4 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.**

Назаров Александр Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудим,

осужден по ч. 2 ст. 330 УК РФ 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Он же оправдан по п. "а" ч. 3 ст. 126 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления с признанием права на реабилитацию.

Евдокимов Алексей Юрьевич, р

несудим,

осужден по ч. 2 ст. 330 УК РФ 1 году 6 месяцам лишения свободы; п. "а,в" ч. 2 ст. 126 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 2 года 4 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Кондратьев Артем Станиславович,

несудим,

осужден по ч. 2 ст. 330 УК РФ 1 году лишения свободы; п. "а,в" ч. 2 ст. 126 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 1 году 6 месяцам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 1 год 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Овечкин А.В., Ананьев А.В., Солдатов Ю.В., Евдокимов А.Ю., Назаров А.В., Кондратьев А.С. оправданы за отсутствием состава преступления, предусмотренного п. "а,б" ч. 3 ст. 163 УК РФ с признанием права на реабилитацию.

Срок наказания постановлено исчислять всем со дня вступления приговора в законную силу с зачетом времени нахождения под стражей и под домашним арестом с учетом положений ст. 72 УК РФ.

Принято решение по гражданскому иску в пользу Я

Разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 октября 2021 года вышеуказанный приговор в отношении Овечкина А.В., Ананьева А.В., Солдатова Ю.В., Евдокимова А.Ю., Назарова А.В., Кондратьева А.С. изменен - принято решение

- в резолютивной части приговора указать имя осужденного как "Евдокимов Алексей Юрьевич" вместо "Евдокимов Александр Юрьевич";

- исключить из описания преступного деяния, признанного судом доказанным, указание о переводе Овечкиным, Ананьевым, Назаровым, Солдатовым, Я [] и неустановленными лицами по фиктивным основаниям денежных средств из безналичной формы в наличную в целях оказания услуг по транзитированию и обналичиванию денежных средств на возмездной основе хозяйствующих субъектов на территориях Чувашской Республики и Республики Татарстан по фиктивным основаниям, а также на то, что Ф [] не был осведомлен об их преступной деятельности;

- исключить из описания преступного деяния, признанного судом доказанным, указание на то, что Ананьев через интегрированный банк данных федерального уровня ФКУ "Главный информационно-аналитический центр МВД России", в нарушение установленного законом порядка, без получения согласия Я [] получил информацию, которая составляла личную тайну последнего.

В связи с фактическим отбытием срока назначенного приговором Верховного Суда Чувашской Республики от 22 июня 2021 года наказания, Евдокимов и Кондратьев немедленно освобождены из-под стражи.

В остальной части названный приговор оставлен без изменения, апелляционный жалобы потерпевшего Яшина, защитников Николаева А.Г. и Князевой И.В. - без удовлетворения.

В соответствии с приговором, с учетом внесенных изменений, **Овечкин А.В., Ананьев А.В., Солдатов Ю.В., Евдокимов А.Ю., Назаров А.В., Кондратьев А.С.** признаны виновными и осуждены за совершение в отношении Я [] самоуправства, с применением насилия и угрозой его применения, а также **Овечкин А.В., Солдатов Ю.В., Евдокимов А.Ю., Кондратьев А.С.** за похищение Я [] группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены в период времени с 20 по 21 сентября 2018 года в г. Чебоксары Чувашской Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденных **Овечкина А.В., Ананьева А.В., Солдатова Ю.В., Назарова А.В.** в режиме видеоконференцсвязи, поддержавших доводы жалоб своих и адвокатов, и возражавших на доводы потерпевшего Я[] выступление адвокатов Николаева А.Г., Николаевой В.В., Алексеева А.В. в защиту интересов осужденных; выступление адвоката Гасанова М.Ю. в защиту интересов потерпевшего Я[] [] поддержавшего доводы жалоб, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ - прокурора Аминова В.Р. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в совместной кассационной жалобе потерпевшего Я[] и адвоката Гасанова М.Ю. в защиту его интересов указано о несогласии с состоявшимися судебными решениями, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, приводя полностью аналогичные доводы, доводам, изложенным в апелляционных жалобах.

Так, анализируя доказательства по делу, в частности, показания потерпевшего Я[] полагают, что судом неполно и неверно дана им оценка. При этом не соглашаются с выводом суда о недоказанности всех осужденных в совершении вымогательства организованной группой, из корыстных побуждений, поскольку потерпевший последовательно утверждал о требовании осужденными передачи им 7 миллионов рублей и его автомобиля.

Также не соглашаются и с выводом суда об оправдании Назарова и Ананьева в похищении Я[], акцентируя внимание на том, что последнего удерживали, в том числе, и по просьбе Ананьева с Назаровым, а само похищение потерпевшего было для них очевидным.

Ставят вопрос о мягкости назначенного осужденным наказания, в том числе, и о необоснованности применения ст. 64 УК РФ, поскольку все осужденные вину не признали, не раскаялись, ущерб не возместили.

Полагают, что в апелляционном определении не содержится достаточного обоснования принятого решения.

Просят об отмене состоявшихся судебных решений с передачей дела на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе осужденный Ананьев А.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Анализируя

доказательства по делу, полагает, что выводы суда о его виновности в совершении самоуправства в отношении потерпевшего Я [] не могут быть признаны обоснованными. Так, полагает, что в деле отсутствуют доказательства его осведомленности о совершении каких-либо действий, а также и сведений о сговоре с иными участниками по делу, о применении насилия в отношении Я [] с целью передачи последним денежных средств.

Указывает, что он, Ананьев, на основании доверенности от ООО "Ч [] [] []" являлся держателем и распорядителем денежных средств в сумме 3 500 000 рублей, которыми Я [] незаконно завладел, в связи с чем он с Я [] и искал встречи, чтобы вернуть деньги. В подтверждении своих доводов осужденный ссылается на постановление о возбуждении уголовного дела по факту хищения указанной суммы в отношении неустановленного лица, потерпевшим по которому признано вышеуказанное общество. Также указывает, что Я [] по данному делу допрошен в качестве подозреваемого и в настоящее время находится в розыске.

При этом, автор жалобы оспаривает свою причастность к избиению Я [], показания которого противоречивы. Более того считает, что Я [] заинтересован в его, Ананьева, оговоре, с учетом изложенных выше обстоятельств. Не оспаривает, что останавливался в гостинице и встречался с Я [], однако ставит под сомнение вывод суда о том, что на встрече с Я [] был с Назаровым.

Полагая, что выводы суда основаны на предположениях, просит об отмене состоявшихся судебных решений и своем оправдании с признанием права на реабилитацию.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат Николаев А.Г. в защиту интересов осужденного Назарова А.В. также выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. В подтверждение своих доводов, подробно анализируя доказательства по делу, в частности, показания потерпевшего Я [] находит их противоречивыми, их оценку судом односторонней и непоследовательной.

Адвокат настаивает на том, что судом не выяснены обстоятельства встречи Я [] и Ананьева 12 сентября 2018 года, на которой, якобы, присутствовал его подзащитный, Назаров. Настаивает, что это был не Назаров, а схожий с ним по внешним данным, некий К []

Подробно анализируя доказательства по делу, в частности, детализацию телефонных соединений, показания ряда свидетелей защиты, полагает, что судом не проверены и доводы об отсутствии возможности сговора на самоуправство с участием Назарова.

Не приняты они во внимание и судом апелляционной инстанции.

В связи с противоречивыми показаниями Я [REDACTED], а также допущенными иными процессуальными нарушениями на стадии расследования, ставит под сомнение опознание Назарова потерпевшим.

Полагает, что судом было отказано стороне защиты в проверке изложенных доводов, путем истребования дополнительных сведений, а, следовательно, алиби Назарова, осталось без надлежащей оценки.

Просит об отмене состоявшихся судебных решений и оправдании Назарова с признанием права на реабилитацию или с передачей дела на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Михайлов В.А. просит оставить судебные решения без изменения, жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб стороны защиты, потерпевшего, а также возражения стороны обвинения, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности **Овечкина А.В., Ананьева А.В., Солдатова Ю.В., Евдокимова А.Ю., Назарова А.В., Кондратьева А.С.** в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Таких оснований по делу не установлено.

Содержание доводов стороны защиты о недоказанности и необоснованности осуждения Ананьева и Назарова по факту совершенного ими самоуправства в отношении потерпевшего Я [REDACTED] а также доводы самого потерпевшего Я [REDACTED] и его защитника о необоснованном оправдании осужденных в части совершенных ими преступлений, по существу повторяют их процессуальную позицию в судебном заседании апелляционной инстанции, где стороной защиты были также оспорены обстоятельства совершенных преступлений и выдвинута версия о возможном оговоре со стороны Я [REDACTED], как заинтересованного в этом лица, о непроверенности алиби Назарова о непричастности к преступлению, о незаконности ряда следственных действий и односторонней и необъективной оценке исследованных судом доказательств.

Вопреки утверждениям, содержащимся в представленных жалобах, указанная позиция была в полном объеме проверена при рассмотрении дела судебной инстанцией и отвергнута как несостоятельная с приведением аргументов, опровергающих доводы стороны защиты с изложением достаточных выводов относительно предмета проверки уголовного дела судом апелляционной инстанции в контексте существенности допущенных нарушений уголовного и уголовно-процессуальных законов. Все иные доводы, содержащиеся в апелляционных и продублированные в кассационных жалобах стороны защиты, поддержанные и в судебном заседании суда кассационной инстанции не могут быть отнесены к категории обстоятельств, влекущих формирование правовых оснований для отмены или изменения состоявшихся судебных решений на данной стадии процесса. Равно это относится и к доводам потерпевшей стороны.

Проверяя изложенную версию и в суде кассационной инстанции Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, выслушав осужденных Овечкина, Ананьева, Солдатова, Евдокимова, Кондратьева, признавших обстоятельства поиска встречи с Я [REDACTED] с целью возврата последним долга, в том числе и самой встречи с потерпевшим с выдвижением требования возврата долга, выслушав позицию осужденного Назарова, отрицавшего причастность к преступлению и сославшегося на имеющееся, по его мнению, у него алиби, суд, вместе с тем, исследовав обстоятельства, в соответствии со ст. 73 УПК РФ, подлежащие доказыванию, в соответствии с требованиями закона указал мотивы, по которым принял одни доказательства, в частности, показания осужденных, потерпевшего, данные ими в ходе досудебного производства,

и указал причины по которым отверг другие. В приговоре подробно изложены доказательства, подтверждающие вину осужденных, совокупность которых суд первой инстанции обоснованно счел достаточной.

Судом установлено, что Овечкин, Солдатов, Евдокимов, Ананьев, Назаров и Кондратьев организовали совершение по фиктивным основаниям финансовых операций по переводу 3 500 000 рублей на расчетный счет предприятия, заранее указанный Я [] принявшим на себя обязательства по переводу данной суммы денежных средств в наличную форму и немедленному возврату через Овечкина, Солдатова и Назарова, действовавших в качестве посредников, Ананьеву за вычетом комиссии, подлежащей распределению между Я [] и указанными посредниками.

Несмотря на достигнутую между названными лицами договоренность, Я [], обратив денежные средства в сумме 3 500 000 рублей в свою пользу уклонился от исполнения своих обязательств перед Ананьевым, Назаровым, Солдатовым, Овечкиным, в связи с чем последние договорились о совершении в отношении Я [] самоуправных действий по принуждению к исполнению вышеуказанных финансовых обязательств.

После чего Овечкин, Солдатов и подключившиеся Кондратьев и Евдокимов применив насилие, задержали Я [], насильственно перемещали по различным местам в городе, удерживали последнего и также с применением насилия требовали возврата долга в сумме 3 500 000 рублей.

Так, из неоднократных, последовательных показаний Овечкина, Солдатова, Евдокимова, Ананьева и Кондратьева, данных ими в ходе досудебного производства, частично подтвержденными в ходе судебного разбирательства, вместе с данными в протоколах проведенных с ними очных ставок, протоколов опознания, а также информации о технических соединениях мобильной связи - телефонов, которых находились в пользовании осужденными, согласующиеся при этом по обстоятельствам преступных действий с показаниями потерпевшего Я [] следует, что последнему выдвигались требования о возврате ранее перечисленной на счет его фирмы денежных средств в сумме 3 500 000 рублей, которые он обратил в свою пользу, а после его отказа вернуть деньги добровольно, выдвигались требования с применением насилия с последующим удержанием Я [] с намерением добиться возврата этих денежных средств.

Проверенные судебными инстанциями доказательства опровергают доводы осужденных Назарова и Ананьева о наличии сомнений и противоречий в представленных доказательствах, о непроверенности выдвинутых ими заявлений о непричастности к преступлению. Выводы об этом подробно приведены в состоявшихся судебных решениях, с чем соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в их повторном изложении, поскольку доводы об обратном, ничем не отличаются от ранее заявленных.

Не содержится каких-либо убедительных аргументов в кассационных жалобах стороны защиты, позволяющие усомниться в допустимости названных доказательств, а также усомниться относительно процедуры и результатов следственных действий, надлежащая оценка и анализ которых содержится в судебных решениях.

В этом контексте Судебная коллегия полагает необходимым дополнительно обратить внимание на неоднократные показания потерпевшего Я[] в ходе досудебного производства, где он изначально, еще до проведения с ним очной ставки, пояснял, что с Ананьевым 20 сентября 2018 года приезжал Назаров, при этом подробно описывал внешние приметы Назарова. Также Я[] пояснял, что именно этот мужчина приезжал и 12 сентября 2018 года к ТРЦ "Детский мир" при этом Назаров из машины не выходил, указав на проблемы с ногами, рядом с которым находились либо костыли, либо трость (согласно выписке из медицинской карты Назарова 19 апреля 2015 года получил сочетанную травму, закрытый многооскольчатый перелом левой бедренной кости со смещением и со слов самого Назарова действительно передвигался с помощью трости).

В последующем, в ходе проведенной между Я[] и Назаровым очной ставки, Я[] подтвердил, что видел Назарова вместе с Ананьевым 12 и 20 сентября 2018 года и, что именно Назаров в автомашине 20 сентября 2018 года нанес ему вместе с Ананьевым удары, требуя деньги. Также среди других лиц, Я[] опознал Назарова, как лицо, требовавшее у него 20 сентября деньги и избивавшее его.

Указание стороны защиты на незаконность использования в качестве доказательств по делу показаний потерпевшего Я[], данных им в ходе предварительного расследования, в ходе судебного разбирательства, ввиду их противоречивости, поскольку они даны с целью избежать собственной ответственности по возврату им долга, об оговоре с его стороны, о допущенных процессуальных нарушениях в ходе проведения

опознания, обусловлены стремлением изложения собственного анализа доказательств в контексте избранной адвокатом и его подзащитным позиции.

Между тем установленные судом обстоятельства относительно Я [] как должника перед осужденными, не оказывают влияние на оценку достоверности его показаний и в целом, на допустимость, как доказательств по делу, показаний Я [].

Суд также обоснованно оценил критически показания других осужденных о непричастности Назарова к совершению преступления.

Отвергая доводы осужденных, судом обоснованно приведены в качестве доказательств показания Солдатова в ходе досудебного производства о применении насилия в автомобиле 20 сентября 2018 года Ананьевым с другим мужчиной в отношении Я [], после чего Ананьев заявил, что Я [] вернет деньги на следующий день. Обоснованно указано судом и на опознание Солдатовым среди других лиц Назарова, как мужчину, приезжавшего с Ананьевым 20 сентября 2018 года для разговора с Я [].

Изложенные показания Солдатова согласуются и с показаниями осужденного Овечкина, данными им в ходе расследования дела, указавшего на Ананьева, как на участника требования возврата денег у Я [], так и при опознании, указавшего на Назарова, как на мужчину похожего на человека, приезжавшего вместе с Ананьевым.

В этом контексте судом также обоснованно критически оценены и показания Ананьева, утверждавшего в судебном заседании, что 12 сентября 2018 года он для разговора с потерпевшим приезжал со своим знакомым К [], который внешне похож на Назарова, а 20 сентября 2018 года - со своим знакомым по имени А [] поскольку данные показания опровергаются первоначальными показаниями Овечкина и Солдатова, показаниями потерпевшего Я [], а также отсутствием у стороны защиты, кроме их заявлений, каких-либо намерений обеспечить участие в судебном заседании названных К [] и некого А [].

Учитывая изложенное, а также подробный анализ доказательств, опровергающий заявление Назарова о его нахождении дома и праздновании своего дня рождения, как и ряда свидетелей, чьи показания менялись в зависимости от заявлений самого Назарова, суд обоснованно пришел к выводу об участии Назарова в совершении преступления.

Обоснованны суждения суда и об участии в преступлении Ананьева, что по сути по фактически обстоятельства требования передачи ему денежных средств Я [] в счет возврата долга, Ананьевым и не оспаривалось.

Далее. Установленные судом обстоятельства свидетельствуют о том, что все действия, связанные с получением и снятием денежных средств, поступивших от ООО "Ч []" и ООО "Н []", были связаны с намерением Я [] по предварительной договоренности с Овечкиным, Ананьевым, Назаровым, Солдатовым конвертировать денежные средства из безналичной формы в наличную.

Из показаний потерпевшего Я [] следует, что он не отрицал получение денежных средств в сумме 3 500 000 рублей и признал это обстоятельство в присутствии Овечкина, Солдатова, Назарова, Ананьева, а также признал необходимость возврата этих денежных средств.

Судебная коллегия соглашается с оценкой показаний потерпевшего Я [] в этой части, а также учитывая установленные и иные судом обстоятельства, отсутствие корыстных побуждений у осужденных при высказывании Я [] требований передачи денежных средств, также полагает обоснованным вывод суда об отсутствии состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ и необходимости квалификации действий Овечкина, Ананьева, Солдатова, Евдокимова, Назарова и Кондратьева по ст. 330 УК РФ, как требование передачи денежных средств вопреки установленному законом порядку разрешения таких имущественных споров, в том числе и с применением насилия.

При этом, судом верно отмечено, что доказательств о наличии между указанными осужденными сговора на насильственный захват либо похищение Я [] до возврата им денежных средств, не установлено, как и не установлено доказательств, что со стороны Ананьева и Назарова были даны указания другим осужденным на совершение таких действий.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу об отсутствии в действиях Назарова и Ананьева состава преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ.

Принимая во внимание установленные судом обстоятельства, Судебная коллегия не усматривает оснований подвергать сомнению выводы суда о квалификации действий осужденных.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих изменение или отмену приговора и апелляционного определения, не установлено.

Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств. Доводы осужденных, а также потерпевшего, которые позволили бы поставить под сомнение объективность постановленного приговора, не нашли подтверждения в материалах дела. Все ходатайства сторон разрешены судом правильно в соответствии с требованиями закона.

В соответствии с положениями ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ в приговоре приведено не только описание преступных действий, обоснованно признанных судом доказанными, но и дана надлежащая правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам. Приговор постановлен в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 307 УПК РФ с указанием места, времени и способа совершения преступных действий.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

При этом Судебная коллегия обращает внимание, что в соответствии с положениями, предусмотренными ч.3 и ч. 4 ст. 389.28 УПК РФ в апелляционном определении указываются основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, приводятся мотивы принятого решения, а не "ответы на доводы" какой-либо из сторон, приводимых в поданных жалобах.

Более того, с учетом положений ст. 389.15 УПК РФ, предусматривающих основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке, к числу которых, в том числе, относятся лишь *существенные* нарушения уголовно-процессуального закона, судом апелляционной инстанции были изложены основные и необходимые выводы в обоснование принятого решения.

При назначении наказания осужденным, с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений, следует отметить, что судом учтены обстоятельства совершенных осужденными преступлений, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на их исправление.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судебными инстанциями учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденных, как и оснований для признания назначенного наказания несоразмерным содеянному, необоснованного применения положений ст. 64 УК РФ, как на то указано в жалобе потерпевшей стороны, Судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 22 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 октября 2021 года в отношении **Овечкина Александра Витальевича, Ананьева Антона Викторовича, Солдатова Юрия Владимировича, Назарова Александра Валерьевича, Евдокимова Алексея Юрьевича, Кондратьева Артема Станиславовича** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного **Ананьева А.В.**, адвокатов **Николаева А.Г., Гасанова М.Ю.** и потерпевшего **Я [REDACTED]** - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи