



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-312

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июля 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи
судьи Зайцева В.Ю.,
Александрова В.Н. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемых Ермошкина В.С. и Полунина А.В.,
защитников – адвокатов Ковалева П.Е., Зиновьева В.С. и Левина С.А.,
прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Ермаковой Я.А., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы
уголовного дела по апелляционным жалобам адвоката Ковалева П.Е. в
защиту обвиняемого Ермошкина В.С., адвокатов Зиновьева В.С. и
Левина С.А. в защиту обвиняемого Полунина А.В. на постановление
Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2022 года, которым
удовлетворено ходатайство исполняющего обязанности
прокурора Московской области, продлён срок содержания под стражей
на три месяца, то есть до 28 августа 2022 года

Ермошкину Вадиму Сергеевичу, родившемуся [REDACTED]
[REDACTED] года, обвиняемому в совершении четырёх преступлений,
предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ, а также преступлений,
предусмотренных ч. 2 ст. 210, п. «а» ч. 4 ст. 174.1, ч. 4 ст. 174.1, ч. 3
ст. 174.1, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ,

Полунину Алексею Владимировичу, родившемуся [REDACTED]
[REDACTED] года, обвиняемому в совершении семи преступлений,
предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ, двух преступлений,
предусмотренных ч. 3 ст. 174.1 УК РФ, двух преступлений,

предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, а также преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210, ч. 4 ст. 174.1 УК РФ.

Это же постановление в отношении обвиняемого Бекетова Андрея Петровича, которому продлён срок домашнего ареста до 28 августа 2022 года, не обжаловано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемых и защитников в обоснование доводов апелляционных жалоб, прокурора об отсутствии оснований для отмены или изменения постановления суда, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в ходе апелляционного производства по вопросу изменения территориальной подсудности уголовного дела прокурором было заявлено ходатайство о продлении срока содержания обвиняемых Ермошкина В.С. и Полунина А.В. под стражей. Данное ходатайство удовлетворено судьёй Верховного Суда Российской Федерации, о чём вынесено отдельное постановление.

В апелляционных жалобах:

адвокаты Левин С.А. и Зиновьев В.С. в защиту Полунина А.В. просят отменить данное постановление как незаконное и необоснованное, изменить обвиняемому меру пресечения на домашний арест по месту его проживания в г. [REDACTED] области. Адвокаты выражают несогласие с выводами суда о возможности Полунина А.В. воспрепятствовать производству по уголовному делу, поскольку не учтены следующие обстоятельства. Во время нахождения обвиняемого под стражей истекли сроки давности уголовного преследования за присвоение чужого имущества и за ряд инкриминированных легализаций (отмывания) похищенного имущества. Адвокаты оспаривают доказанность обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ. По мнению авторов совместной апелляционной жалобы обстоятельства нахождения под стражей Полунина А.В. изменились, доводы о возможности изменения меры пресечения не опровергнуты. Обвиняемый при избрании иной меры пресечения имеет возможность проживать в Московской области и являться в суд. Он положительно характеризуется, имеет семью. По делу допущена волокита. При этом сторона защиты не злоупотребляла своими правами;

адвокат Ковалев П.Е. в защиту Ермошкина В.С. просит отменить постановление и освободить обвиняемого из-под стражи. Мотивирует

это тем, что уголовное дело по большинству преступлений возбуждено с нарушением п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за пределами срока давности уголовного преследования. Ходатайство прокурора о продлении срока содержания под стражей основано на предположениях без предъявления объективных доказательств. По мнению адвоката Ермошкину В.С. необоснованно предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ в редакции Федерального закона от 27.12.2018 года, поскольку действующая редакция закона от 1 апреля 2020 года являлась более мягкой, улучшающей его положение. По мнению адвоката по уголовному делу нарушены разумные сроки судопроизводства. Данное обстоятельство не было учтено судом первой инстанции. Адвокат считает, что инкриминируемые Ермошкину В.С. преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности.

Прокурором Ермаковой Я.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционных жалоб, в которых она просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.

Из представленных материалов дела видно, что мера пресечения в виде заключения под стражу избиралась обвиняемым Полунину А.В. и Ермошкину В.С., и срок содержания под стражей продлевался в установленном законом порядке.

В соответствии с положениями ст. 255 УПК РФ суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований.

По итогам рассмотрения ходатайства прокурора в открытом судебном заседании суд обоснованно продлил срок содержания обвиняемых под стражей, который истекал до рассмотрения апелляционных жалоб Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. При этом были учтены все обстоятельства, в том числе данные о личности каждого из обвиняемых, их семейное положение, наличие места проживания в Московской области, характер инкриминируемых преступлений.

Ссылка в постановлении суда на коррупционную направленность инкриминируемых Полунину А.В. и Ермошкину В.С. преступлений обоснована. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об

иных коррупционных преступлениях" приведён перечень коррупционных преступлений, среди которых преступления, предусмотренные ст. 160 УК РФ.

Из обвинительного заключения следует, что за период с 8 августа 2003 года по 22 марта 2019 года участниками преступного сообщества (преступной организации) похищено имущество в виде земельных участков, зданий, строений и сооружений на сумму 72 999 013,78 рублей, а общая сумма легализованного имущества составила 68 167 924,9 рублей.

С учётом всей совокупности обстоятельств суд первой инстанции обоснованно признал убедительными доводы прокурора о том, что находясь на свободе обвиняемые Полунин А.В. и Ермошкин В.С. могут скрыться от суда, в том числе за пределами Российской Федерации, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, то есть могут воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Таким образом наличие установленных обстоятельств, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, послужило основанием продления срока содержания под стражей каждого из указанных обвиняемых и отказа в изменении меры пресечения.

Вопросы обоснованности предъявленного Полунину А.В. и Ермошкину В.С. обвинения, истечения сроков давности уголовного преследования по некоторым из преступлений могут разрешаться лишь при рассмотрении уголовного дела по существу, а не в судебном заседании по вопросу меры пресечения.

Обстоятельства, которые не были известны суду первой инстанции и могли повлиять на принятое решение, Апелляционной коллегии не представлены. Препятствий для содержания обвиняемых под стражей не установлено.

В применении положений ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ ранее было отказано судами. Оснований для иного решения Апелляционная коллегия не находит.

По смыслу ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, а также существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

В связи с отсутствием таких нарушений при рассмотрении судом первой инстанции ходатайства прокурора о продлении обвиняемым Полунину А.В. и Ермошкину В.С. срока содержания под стражей, апелляционные жалобы не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2022 года в отношении Ермошкина Вадима Сергеевича и Полунина Алексея Владимировича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



В.Ю. Зайцев

В.Н. Александров

Ю.В. Ситников