



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД22-38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 июля 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Горбика В.Н. на приговор Ленинского районного суда г. Краснодара от 24 декабря 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 26 февраля 2014 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 4 июля 2018 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Горбика В.Н. по доводам кассационной жалобы и осужденного Ефимова А.В., не возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы Горбика В.Н., и прокурора Гурской С.Н., полагавшей необходимым

изменить приговор, исключив из него указание о назначении дополнительного наказания в виде штрафа, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Ленинского районного суда г. Краснодара от 24 декабря 2013 года

ГОРБИК Владимир Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый,

осужден по ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228-1 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 20 000 рублей.

По этому же делу осуждены Ефимов А.В. и Куриль В.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 26 февраля 2014 года приговор в отношении Горбика В.Н. оставлен без изменения.

Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 4 июля 2018 года приговор и апелляционное определение в отношении Горбика В.Н. изменен: смягчено наказание, назначенное Горбику В.Н. по ч.1 ст. 30, п. «г» ч.4 ст.228-1 УК РФ, до 9 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 20 000 рублей. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

По приговору суда Горбик В.Н. признан виновным и осужден за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере, совершенное с использованием сети «Интернет», группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено в июне 2013 года в г. Краснодаре при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Горбик В.Н. выражает несогласие с приговором, апелляционным определением и постановлением президиума, считает их незаконными, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона; обращает внимание на то, что суд в нарушение требований закона не привел в приговоре мотивы необходимости назначения ему дополнительного наказания в виде штрафа, в связи с чем, просит

исключить из резолютивной части приговора указание о назначении ему дополнительного наказания в виде штрафа в размере 20.000 рублей. Кроме того, полагает, что в приговоре не приведено доказательств, подтверждающих выводы суда о наличии в его действиях квалифицирующего признака совершение преступления с использованием сети «Интернет». Просит изменить судебные решения и снизить срок наказания.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что судебные решения в отношении Горбика В.Н. подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу требований, предусмотренных п.4 ст.307 УПК РФ, описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать, в том числе, мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбывания, применению иных мер воздействия.

Согласно ч.3 ст.46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

В соответствии с требованиями закона при назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительных наказаний по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания их применения с приведением соответствующих мотивов.

Санкция ч.4 ст.228¹ УК РФ предусматривает возможность применения штрафа в качестве дополнительного альтернативного вида наказания.

Суд первой инстанции, квалифицировав действия осужденного Горбика В.Н. по ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, помимо основного наказания в виде лишения свободы, назначил ему дополнительное наказание в виде штрафа в размере 20.000 рублей.

Между тем, в описательно-мотивировочной части приговора суд данное решение ничем не мотивировал.

При таких обстоятельствах приговор в части назначения осужденному Горбику В.Н. дополнительного наказания в виде штрафа нельзя признать законным, вследствие чего он и последующие судебные решения подлежат изменению.

Что касается доводов кассационной жалобы осужденного Горбика об отсутствии в его действиях такого квалифицирующего признака как использование сети «Интернет» при совершении приготовления к незаконному сбыту наркотических средств и необходимости исключения его из осуждения и смягчения наказания, то они являются необоснованными.

Как установлено судом и указано в приговоре, после приобретения наркотических средств Горбик намеревался сбывать их с другими осужденными с использованием сети «Интернет», при этом, вопреки доводам его кассационной жалобы, в приговоре в подтверждение своих выводов суд привел соответствующие доказательства, сославшись, в частности, на показания К [REDACTED], который пояснял в ходе предварительного следствия, что наркозависимые лица должны были узнавать у них номер счета (для зачисления денежных средств) и получать инструкцию по отысканию закладок с наркотическими средствами на определенном сайте интернета. Учитывая, что Горбик осужден за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств с использованием сети «Интернет» квалификация его действий определена судом правильно с учетом направленности умысла осужденного.

Оснований для смягчения основного наказания, назначенного осужденному Горбику, не усматривается, поскольку оно соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления и данным о его личности.

Полное признание вины Горбиком судом учтено в качестве смягчающего наказание обстоятельства, иных смягчающих обстоятельств судом не установлено и их не усматривается из материалов уголовного дела.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 и 401-15 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного Горбика В.Н. удовлетворить частично.

Приговор Ленинского районного суда г. Краснодара от 24 декабря 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 26 февраля 2014 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 4 июля 2018 года в отношении Горбика Владимира Николаевича изменить:

исключить указание о назначении ему дополнительного наказания в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи:

