



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47–УД22-11-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 июля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Безуглого Н.П.,

судей – Сабурова Д.Э., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Куликовского В.В. на приговор Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 22 октября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2021 года.

По приговору Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 22 октября 2020 года

Куликовский Виктор Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] не судимый;

осужден к лишению свободы по:

- ч. 2 ст. 228 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 1 году;
- п. «а» ч. 3 ст. 230 УК РФ (в отношении несовершеннолетней У [] к 7 годам;
- п. «а» ч. 3 ст. 230 УК РФ (в отношении несовершеннолетнего С [] к 7 годам;
- п. «в» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам 6 месяцам..

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Время содержания под стражей зачтено в срок наказания из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы в соответствии с положениями п. «а» ч. 3.1 и 3.2 ст. 72 УК РФ.

В апелляционном порядке приговор в отношении Куликовского В.В. не обжаловался.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2021 года приговор в отношении Куликовского В.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., прокурора Киселеву М.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Куликовский В.В. осужден за:

- незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере;
- склонение несовершеннолетних У [] и С [] к потреблению наркотических средств;
- незаконный сбыт несовершеннолетней У [] наркотического средства.

Преступления совершены в апреле 2020 года в г. Орске Оренбургской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе Куликовский В.В. считает недопустимыми доказательствами заключение эксперта от 1 мая 2020 года № Э5/4-312 и акт медицинского освидетельствования от 18 апреля 2020 года № 1423

поскольку не установлена масса наркотического средства. В связи с этим, полагает, что по эпизоду сбыта наркотического средства его вина не доказана.

По мнению осужденного, суд, применив положения ст. 64 УК РФ по ч. 2 ст. 228 и п. «в» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, необоснованно не применил её положения по ч. 3 ст. 230 УК РФ. При этом, считает, что его действия в отношении У [] и С [] подлежали квалификации как одно преступление.

Просит внести в судебные решения соответствующие изменения.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия находит судебные решения в отношении Куликовского В.В. законными и обоснованными.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенных преступлениях являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, и получившими в приговоре надлежащую оценку.

Так, вина Куликовского в совершенных преступлениях подтверждается показаниями потерпевших У [] и С [], их законных представителей У [] и Т [] в отмеченной судом части показаниями свидетелей О [], Д [], Р [] и Куликовского, показаниями понятых Ф [] и А [], показаниями Б [], Т [] П []

Также вина подтверждается и данными, содержащимися в оглашенных письменных материалах дела – в частности, в протоколах осмотра места происшествия с участием Куликовского, заключениях экспертов № Э5/4-312 от 1 мая 2020 года, № Э5/4-313 от 4 мая 2020 года, № Э5/5-387 от 20 мая 2020 года, протоколах осмотра предметов (документов), актах медицинского освидетельствования Куликовского от 18 апреля 2020 года № 1419 и Ушаковой от 18 апреля 2020 года № 1423.

Вопреки доводам жалобы оснований для признания недопустимыми доказательствами перечисленных заключений экспертов и актов медицинского освидетельствования не имеется. Исследования проведены компетентными специалистами, их выводы обоснованы, согласуются с

другими доказательствами, в связи с чем, правильно приняты судом во внимание.

Неустановление экспертами в заключении № Э5/4-312 массы сбытого У [] наркотического вещества, не подвергает сомнению доказанность вины Куликовского, поскольку ответственность за сбыт наркотического средства несовершеннолетнему лицу, за что осужден Куликовский, наступает вне зависимости от его количества. При этом его вина в данном преступлении полностью подтверждается приведенными в приговоре доказательствами.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований УПК РФ, полно и объективно, с соблюдением состязательности и равноправия сторон.

Действия Куликовского правильно квалифицированы по:

- ч. 2 ст. 228 УК РФ, то есть, незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере;
- п. «в» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, то есть, незаконный сбыт наркотического средства несовершеннолетнему;
- п. «а» ч. 3 ст. 230 УК РФ (в отношении несовершеннолетнего С [] то есть, склонение к потреблению наркотических средств несовершеннолетнего;
- п. «а» ч. 3 ст. 230 УК РФ (в отношении несовершеннолетней У [] то есть, склонение к потреблению наркотических средств несовершеннолетнего.

Вопреки доводам Куликовского оснований для квалификации его действий по факту склонения несовершеннолетних С [] и У [] к потреблению наркотических средств как одно преступление не имеется.

Каск следует из показаний С [] и У [], их склонение к употреблению наркотических средств, хотя и происходило в одном месте, но было не одновременно и не одновременно. Сначала Куликовский в отсутствие У [] уговорил С [] попробовать наркотическое средство, а затем, когда через некоторое время пришла У [], Куликовский склонил и её к употреблению наркотического средства.

Органом предварительного расследования в данной части обвинение было предъявлено по двум составам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 230 УК РФ. Предусмотренный п. «в» ч. 2 ст. 230 УК РФ (склонение к потреблению наркотических средств двух и более лиц)

квалифицирующий признак не вменялся. Суд, в свою очередь, с учетом положений ст. 252 УПК РФ о рассмотрении дела в пределах предъявленного обвинения и запрете на ухудшение положения подсудимого, в соответствии с требованиями УПК РФ обоснованно квалифицировал действия Куликовского как два самостоятельных преступления.

С учетом изложенного в данной части доводы жалобы также являются несостоятельными.

При назначении наказания суд принял во внимание все значимые обстоятельства, а также данные о личности и отсутствие отягчающих обстоятельств.

Необходимость назначения наказания только в виде реального лишения свободы, отсутствие оснований для применения положений ст. 73 УК РФ и изменения категории совершенных преступлений судом мотивировано.

Оснований для назначения иного, более мягкого вида наказания, что предусмотрено нормами ст. 64 УК РФ, по делу не имеется.

Вместе с тем, суд, полно и подробно мотивировав свои выводы, применил положения ст. 64 УК РФ в части назначения наказания ниже низшего предела, за предусмотренные ч. 2 ст. 228 УК РФ и п. «в» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ преступления.

Поскольку с учетом положений ч. 1 ст. 62 УК РФ Куликовскому за каждое из преступлений по ч. 3 ст. 230 УК РФ не могло быть назначено наказание более 10-ти лет лишения свободы, а санкция указанной нормы предусматривают минимальное наказание от 10-ти лет лишения свободы, суд, оговорив в приговоре, в полном соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в Постановлении от 22.12.2015 № 58 (в ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» назначил наказание ниже низшего предела без ссылок на ст. 64 УК РФ, приняв во внимание наличие всех смягчающих наказание обстоятельств.

В кассационном порядке дело рассмотрено в соответствии с требованиями главы 47.1 УПК РФ. Определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ. В нем содержатся мотивированные и правильные ответы на все доводы жалобы осужденного.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 22 октября 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2021 года в отношении Куликовского Виктора Владимировича оставить без изменения, кассационную жалобу Куликовского В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи