



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-УД22-6-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19 июля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.

судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Фарафоновой Е.П. в защиту интересов осужденного Левченко А.А. на приговор Кировского областного суда от 24 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2021 года.

По приговору Кировского областного суда от 24 августа 2021 года

Левченко Алексей Александрович,

ранее судим:

8 февраля 2021 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 160 часам обязательных работ, наказание не отбыто,

осужден по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к наказанию, назначенному по настоящему приговору, неотбытой части наказания по приговору от 8 февраля 2021 года, назначено наказание **18 лет 15 дней лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.**

Постановлено срок наказания в виде лишения свободы исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом в срок наказания времени содержания под стражей.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешен.

В соответствии с приговором Левченко признан виновным и осужден за убийство малолетнего Х [REDACTED] [REDACTED] 2019 года рождения, совершенного 11 мая 2021 года в г. Кирове при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2021 года указанный приговор в отношении Левченко изменен с признанием недопустимым доказательством явки с повинной Левченко от 11 мая 2021 года и с исключением ссылки на нее как на доказательство вины осужденного. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Левченко А.А. в режиме видеоконференцсвязи, выступление адвоката Фарафоновой Е.П. в защиту интересов осужденного, возражения потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ - прокурора Аминова В.Р. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе адвокат Фарафонова Е.П. в защиту интересов осужденного Левченко А.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, полагая, что выводы о совершении Левченко умышленного убийства малолетнего ребенка не соответствуют материалам уголовного дела, поскольку заявления осужденного в суде апелляционной инстанции о неосторожном причинении смерти не были проверены судом в достаточной степени. Анализируя показания Левченко в ходе досудебного производства, полагает, что судом оставлены без внимания его заявления о том, что события преступления он помнит плохо, в силу состояния алкогольного опьянения. Оставлены без внимания и его заявления об оказании морального воздействия со стороны оперативных сотрудников, в том время как адвокат надлежащей юридической помощи ему не оказывал. Заявления Левченко о том, что ребенка он не бил, также оставлены судом апелляционной инстанции без внимания. Полагает, что позиция ее подзащитного о причинении им смерти по неосторожности не опровергнута, следовательно, его действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 109 УК РФ. Просит с учетом изложенных доводов об изменении судебных решений.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Кравец А.В. просит оставить судебные решения без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы стороны защиты, возражения стороны обвинения, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности осужденного в совершении преступления подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Таких оснований по делу не установлено.

Содержание же доводов, изложенных в кассационной жалобе стороны защиты, по существу повторяют процессуальную позицию Левченко в судебном заседании апелляционной инстанции, где им, при частичном признании вины, были также оспорены обстоятельства инкриминированного ему умышленного убийства. В то же время его доводы о неосторожном причинении смерти малолетнему Х [REDACTED] [REDACTED] были в полном объеме проверены при рассмотрении дела судебной инстанцией и отвергнуты как несостоятельные с приведением выводов, опровергающих позицию осужденного.

Проверяя изложенную версию и в суде кассационной инстанции Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, выслушав осужденного, признавшего вину полностью и отказавшегося от дачи показаний, исследовав его показания, данные им на стадии предварительного следствия, в которых Левченко указывал, что находясь в состоянии алкогольного опьянения, и из-за того, что ребенок мешал ему отдыхать, он несколько раз нанес малолетнему [REDACTED] удары руками по голове, а затем сбросил ребенка с балкона с высоты пятого этажа; исследовав, в целом, обстоятельства, в соответствии со ст. 73 УПК РФ, подлежащие доказыванию, суд в соответствии с требованиями закона указал мотивы, по которым принял одни доказательства, в частности, показания самого Левченко, а также потерпевшей Е [REDACTED] и ряда свидетелей, в числе которых показания К [REDACTED] Л [REDACTED] и П [REDACTED] (сотрудников полиции), Б [REDACTED] и Л [REDACTED] (состав бригады скорой медицинской помощи), несовершеннолетней Т [REDACTED] [REDACTED] подтвердивших известные им обстоятельства совершенного преступления, и указал причины по которым отверг другие. В приговоре подробно изложены доказательства, подтверждающие вину Левченко, совокупность которых суд первой инстанции обоснованно счел достаточной.

Несмотря на позицию осужденного, изложенную в ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанцией о неосторожном причинении смерти ребенку, судебная коллегия мотивированно указала об обоснованности выводов суда о признании достоверными показаний Левченко, данных им в ходе предварительного следствия, поскольку данные показания содержат подробные сведения об обстоятельствах совершенного преступления, которые на первоначальном этапе производства по уголовному делу не могли быть известны органам

предварительного расследования и которые впоследствии были подтверждены другими приведенными в приговоре доказательствами.

Также установлено, что эти показания получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с предварительным разъяснением процессуальных прав, в том числе права не свидетельствовать против самого себя, с участием защитника.

В этой связи судебной коллегией также дана надлежащая оценка и проверены заявления стороны защиты об обстоятельствах вынужденного характера показаний Левченко в результате оказанного незаконного морального давления со стороны сотрудников полиции и об отсутствии надлежащей юридической помощи со стороны защитника. Выводы, опровергающие доводы стороны защиты со ссылкой на указанные обстоятельства, изложены в судебном решении, оснований не согласиться с ними у Судебной коллегии не имеется.

Дополнительно Судебная коллегия также обращает внимание на то, что показания Левченко о том, что прежде чем выбросить мальчика в окно, он нанес ему не менее шести ударов рукой по лицу и голове, согласуются с результатами осмотра его квартиры, в которой кровь потерпевшего обнаружена в разных местах и, принадлежность которой малолетнему Х [REDACTED] подтверждается выводами молекулярно-генетических экспертиз, согласно выводам которых кровь погибшего также обнаружена в смывах с рук осужденного.

Показания Левченко согласуются и с выводами судебно-медицинской экспертизы осужденного, согласно которым на его руках обнаружены ссадины и кровоподтеки, соответствующие по времени образования периоду совершения преступления, часть из них могла быть оставлена ногтями ребенка, а часть появиться в результате удара кулаком по лицу в область губ и зубов Х [REDACTED]

Более того, из выводов судебно-медицинской экспертизы трупа погибшего ребенка следует, что помимо повреждений, возникших в результате удара о землю при падении, на трупе ребенка имелись повреждения, которые при падении с высоты исключаются, а, следовательно, указанные выводы экспертов дополнительно подтверждают показания Левченко о нанесении им ударов ребенку до его сброса с балкона.

В контексте изложенных доказательств совершенно надуманными следует признать и заявления Левченко в суде апелляционной инстанции о том, что он играл с ребенком, в результате чего запнулся и выронил его в окно с балкона.

При наличии изложенной совокупности доказательств и иных, содержащихся в приговоре, Судебная коллегия полагает, что лишены каких-либо оснований доводы стороны защиты о необходимости дополнительной проверки его показаний на стадии расследования в контексте их неверной оценки судом по указанным им обстоятельствам преступления, а также лишены каких-либо оснований доводы осужденного о неосторожном причинении смерти потерпевшему Х [REDACTED] поскольку они не ставят под сомнение выводы суда о виновности Левченко именно в убийстве малолетнего ребенка, а обусловлены желанием избежать уголовной ответственности.

Таким образом, в соответствии с положениями ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ в приговоре приведено не только описание преступных действий, обоснованно признанных судом доказанными, но и дана надлежащая правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам, указано какие из них суд положил в основу приговора и в какой части, приведены мотивы решений по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, подлежащим разрешению при вынесении приговора.

С учетом изложенного, а также фактических обстоятельств дела судом правильно квалифицированы действия Левченко по причинению смерти малолетнего Х [REDACTED] [REDACTED] в том числе и по квалифицирующему признаку - как лица, находившегося в беспомощном состоянии.

Таким образом, нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение приговора и апелляционного определения, не установлено.

Все доказательства на основе которых суд пришел к убеждению о виновности Левченко получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и оснований для признания их недопустимыми, не имеется. Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств. Доводы стороны защиты, которые позволили бы поставить под сомнение объективность принятого решения, не нашли подтверждения в материалах дела. Все ходатайства сторон разрешены судом правильно в соответствии с требованиями закона.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

При назначении наказания Левченко судом учтены обстоятельства совершенного осужденным преступления, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих и отягчающего обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденного, а равно - для снижения наказания, Судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кировского областного суда от 24 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2021 года в отношении **Левченко Алексея Александровича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Фарафоновой Е.П. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи