



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД22-24-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 июля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

с участием переводчиков К [REDACTED] Э [REDACTED] С [REDACTED]

[REDACTED].

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Габедавы Г.Д., Мустафаева Э.А.о, его защитника - адвоката Багаева М.В., адвоката Халатяна М.Ж. в интересах осужденного Гурбанова Р.Х.о на приговор Московского областного суда от 10 июля 2020 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 мая 2021 года.

По приговору Московского областного суда от 10 июля 2020 года:

Габедава Георгий Джемалович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 17 февраля 2011 г. по ч.3 ст. 162, п. «а», «г» ч.2 ст. 161, п. «а» ч.2 ст. 163, ч.3 и 5 ст. 69 УК РФ к 7 годам 4 месяцам лишения свободы, освобожден 25 февраля 2015 г. по отбытии наказания с установлением административного надзора на период с 24 марта 2015 г. по 24 марта 2018г.,

осужден по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ к лишению свободы на 10 лет, по п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы на 10 лет, по ч. 4 ст. 166

УК РФ к лишению свободы на 6 лет, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на 10 лет, на основании ч 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Габедаве Г.Д. назначено наказание в виде лишения свободы на 13 лет с отбыванием в исправительной колонии особого режима;

Мустафаев Элхам Автандил-оглы, [REDACTED]
[REDACTED] судимый приговором от 31 марта 2011г. по п. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 17 августа 2012 г. по отбытии наказания,

осуждён по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ к лишению свободы на 9 лет 6 месяцев, по п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы на 9 лет 6 месяцев, по ч. 4 ст. 166 УК РФ к лишению свободы на 5 лет, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Мустафаеву Э.А. назначено наказание в виде лишения свободы на 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Гурбанов Рашид Хозеин оглы, [REDACTED]
[REDACTED] гражданин РФ, несудимый,

осужден по п. «а» ч.3. ст. 126 УК РФ к лишению свободы на 9 лет, по п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы на 9 лет, по ч. 4 ст. 166 УК РФ к лишению свободы на 4 года, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Гурбанову Р.Х. назначено наказание в виде лишения свободы на 11 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания каждому из них постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей по день вступления приговора в законную силу Габедаве Г.Д. с 28 апреля 2017 г., Мустафаеву Э.А. с 29 мая 2017 г., Гурбанову Р.Х.

Решена судьба вещественных доказательств по делу и вопрос о процессуальных издержках.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 мая 2021 года приговор в отношении Габедавы Г.Д., Мустафаева Э.А.о и Гурбанова Р.Х.о оставлен без изменения.

По приговору также осуждены Будагов Н.В.о., Саакян И.Г., Годжаев П.А.о, Мехтиев В.А.о, в отношении которых судебные решения в кассационном порядке не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденных

Габедавы Г.Д., Мустафаева Э.А.о, Будагова Н.В.о., Саакяном И.Г., Гурбановым Р.Х.о, Годжаева П.А.о посредством видеоконференцсвязи, защитников осужденных Саакяна И.Г. и Гурбанова Р.Х.о. – адвокатов Багаева М.В., Задояна А.В., Халатяна М.Ж., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Габедава Г.Д., Мустафаев Э.А.о и Гурбанов Р.Х.о признаны виновными в похищении человека с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений, организованной группой; вымогательстве с применением насилия, организованной группой, в целях получения имущества в особо крупном размере; уgone с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, организованной группой, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Габедава Г.Д. указывает, что судебное разбирательство проведено односторонне, с обвинительным уклоном, перевод протокола судебного заседания является неточным, утверждает об отсутствии в его действиях умысла на похищение человека и вымогательство, а также об отсутствии у осужденных признаков организованной группы, планов на похищение не было, роли между участниками не распределялись, ДТП произошло случайно, насилия к потерпевшему не применялось; полагает, что выводы суда носят предположительный характер и не подтверждаются исследованными доказательствами, анализирует исследованные доказательства, дает им свою оценку, согласно которой вина Габедава Г.Д. не доказана; считает что юридическая оценка его действий дана неправильно, а назначенное наказание является несправедливым. Просит судебные решения отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции;

- осужденный Мустафаев Э.А.о и его защитник - адвокат Багаев М.В. считают судебные решения незаконными и необоснованными, а дело рассмотрено с нарушениями уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона; выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются исследованными доказательствами; показания свидетеля Б [] – сотрудника МВД являются недопустимым доказательством, поскольку он проводил ОРМ по делу и является заинтересованным лицом, показания потерпевшего Т [] являются противоречивыми, поэтому к ним следует отнестись критически, полагают, что вина Мустафаева Э.А.о не доказана; осужденный Мустафаев Э.А.о также считает, что дело сфальсифицировано, судебное разбирательство проведено односторонне, с

обвинительным уклоном. Просят судебные решения отменить, а Мустафаева Э.А.о оправдать за отсутствием состава преступления;

- адвокат Халатян М.Ж. в интересах осужденного Гурбанова Р.Х.о, выражая несогласие с приговором и апелляционным определением, указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельством дела и не подтверждаются исследованными доказательствами; анализирует исследованные доказательства, дает им свою оценку, согласно которой вина Гурбанова не доказана; по его мнению, показания свидетеля Б [] [] – сотрудника МВД являются недопустимым доказательством, поскольку он проводил ОРМ по делу и является заинтересованным лицом, а председательствующий по делу судья Акимушкина А.А. ранее принимала решение по проведению комплекса ОРМ в отношении Мустафаева Э.А.о, что препятствовало рассмотрению его уголовного дела. Просит судебные решения отменить, а дело прекратить.

В возражениях на жалобы осужденных и их защитников, государственный обвинитель Рокитянский С.Г., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Габедавы Г.Д., Мустафаева Э.А.о и Гурбанова Р.Х.о соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Габедавы Г.Д., Мустафаева Э.А.о и Гурбанова Р.Х.о в совершении инкриминированных им преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях самих осужденных, данных на предварительном следствии; показаниях потерпевшего Т [] об обстоятельствах совершения в отношении его преступлений, показаниях свидетелей - сотрудников ГУУР МВД РФ Б [] С [] подробно изложенных в приговоре; результатах оперативно-розыскных мероприятий, в том числе аудиозаписей телефонных переговоров между осужденными; протоколах осмотра места происшествия и опознания, заключении судебно-медицинской экспертизы и других, приведенных в приговоре доказательствах..

Все доказательства, в том числе показания потерпевшего Т [], свидетелей Б [] С [] на которые ссылаются в

жалобах осужденные и защитники, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, устранил имеющиеся неточности в показаниях указанных лиц и привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Вопреки доводам жалобы защиты, положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой, поэтому обоснованно признаны допустимыми и достоверными. Оснований для признания этих доказательств недопустимыми, у суда не имелось.

Признавая доводы стороны защиты о недопустимости показаний свидетелей Б [] С [] - сотрудников ГУУР МВД РФ несостоятельными, суд привел мотивы такого решения, не соглашаясь с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Приведенные в кассационных жалобах стороны защиты доводы о фальсификации результатов ОРМ сотрудниками правоохранительных органов, тщательно проверялась судом, но не нашли своего подтверждения, в связи с чем обоснованно были отвергнуты как несостоятельные.

Изложенные в жалобах доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденными, на которые указывается в кассационных жалобах, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных Габедавы Г.Д., Мустафаева Э.А.о и Гурбанова Р.Х.о на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Габедавы Г.Д., Мустафаева Э.А.о и Гурбанова Р.Х.о квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Наказание Габедаве Г.Д., Мустафаеву Э.А.о и Гурбанову Р.Х.о назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновных, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденных, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденных Габедавы Г.Д., Мустафаева Э.А.о и Гурбанова Р.Х.о, судом учтены, обстоятельством, отягчающим наказание Габедавы Г.Д. и Мустафаева Э.А.о суд обоснованно признал наличие рецидива преступлений.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч.6 ст. 15, ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное осужденным наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Габедавы Г.Д., Мустафаева Э.А.о и Гурбанова Р.Х.о рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, на которые указывает стороной защиты, также не допущено. Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

С учетом изложенного оснований для пересмотра судебных решений в отношении Габедавы Г.Д., Мустафаева Э.А.о и Гурбанова Р.Х.о не имеется, поэтому кассационные жалобы осужденных и их защитников удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 10 июля 2020 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 мая 2021 года в отношении **Габедавы Георгия Джемаловича, Мустафаева Элхама Автандил-оглы и Гурбанова Рашида Хозеина оглы** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

судьи