



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД22-23А-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 июля 2022 год.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,

судей Червоткина А.С. и Истоминой Г.Н.,

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Тимуршина Р.Г. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 20 января 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 марта 2022 года, которым

Кайманов Алексей Владимирович,

[REDACTED], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.4 ст.159 УК РФ сроком на 3 года;
- по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ сроком на 6 лет;
- по п.п. «а», «б» ч.4 ст.174.1 УК РФ сроком на 2 года;
- по ч.2 ст.327 УК РФ (ред.ФЗ от 7.12.2011 г.) сроком на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено к отбытию наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 марта 2022 года приговор в отношении Кайманова А.В. изменен.

Исключен из квалификации действий Кайманова А.В. по ст.327 УК РФ (ред.ФЗ от 7.12.2011 г.), квалифицирующий признак «с целью облегчить совершение другого преступления».

Переквалифицированы его действия с ч.2 ст.327 УК РФ (ред.ФЗ от 7.12.2011 г.) на ч.1 ст.327 УК РФ (ред.ФЗ от 7.12.2011 г.) по которой назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год с установлением ограничений и обязанностей изложенных в приговоре. В соответствии с п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ Кайманов А.В. освобожден от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159, п. «а» ч.3 ст.126, п.п. «а», «б» ч.4 ст.174.1 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний назначено к отбытию наказание в виде лишения свободы на 6 лет 4 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено срок отбытия наказания Кайманову А.В. исчислять с 22 марта 2022 года.

Приговором суда, с учетом внесенных изменений, Кайманов А.В. осужден: за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное организованной группой, в особо крупном размере; за похищение человека, совершенное из корыстных побуждений, организованной группой; за совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами, приобретенными лицом в результате совершения им преступлений, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, организованной группой, в особо крупном размере.

Преступления совершены в период с июня 2017 года по март 2018 года на территории Республики Татарстан, при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Приговор постановлен в соответствии с главой 40.1 УПК РФ в особом порядке принятия судебного решения в связи с заключением Каймановым А.В. досудебного соглашения о сотрудничестве.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Безуглого Н.П., выступления осужденного Кайманова А.В. в режиме видеоконференц-связи, защитника Тимуршина Р.Г. просивших об изменении приговора по доводам жалобы, мнение прокурора Шукиной Л.В. об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационной жалобе защитник Тимуршин Р.Г., в интересах осужденного Кайманова А.В., не соглашаясь с состоявшимися по делу судебными решениями, считает их незаконными, необоснованными и несправедливыми. Описывая роль своего подзащитного в совершенных преступлениях, считает, что она была второстепенной, поскольку все активные действия, связанные с хищением денежных средств и похищением человека совершали другие лица, а Кайманов А.В. только оказывал им помощь. По мнению автора жалобы, суд при наличии к тому достаточных оснований необоснованно не применил к Кайманову А.В. положения ч.6 ст.15 УК РФ, не изменил категорию преступления на менее тяжкую и не применил ст.64 УК РФ. Также считает, что судом при назначении наказания не были учтены особенности личности Кайманова А.В., а в частности то, что он ранее не судим, проживает с женой и тремя детьми, положительно характеризуется, имеет на иждивении мать пенсионного возраста. При этом суд в приговоре не мотивировал, по какой причине нельзя назначить Кайманову А.В. наказание условно. Указывает, что Кайманов А.В. в полном объеме выполнил условия заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, дал правдивые показания по делу, на основании которых была установлена причастность других лиц к совершенным преступлениям, он ранее не судим, положительно характеризуется, имеет на иждивении троих детей, а также ряд других обстоятельств, которые судом признаны смягчающими,отягчающих наказание обстоятельств у Кайманова А.В. судом не установлено. Вышеуказанное, а также признанные судом смягчающие обстоятельства, должны быть признаны исключительными, а наказание Кайманову А.В. необходимо было назначить с применением ст.64 УК РФ. Однако суд в приговоре не мотивировал, почему он не находит оснований для применения к его подзащитному положений ст.64 УК РФ. Судом также не принято во внимание, что Кайманов А.В. длительное время находился под стражей по делу, которое в последующем было соединено с настоящим уголовным делом. Приводя свое толкование норм ч.4 ст.389.13 УПК РФ, ч.1 ст.281 УПК РФ указывает на право апелляционного суда давать оценку исследованным в суде первой инстанции доказательствам, что, по его мнению, не было сделано. Этим, по утверждению защитника, суд

апелляционной инстанции нарушил права и интересы осужденного. Просит об отмене приговора и апелляционного определения, назначить Кайманову А.В. наказание не связанное с реальным лишением свободы.

В возражениях на кассационную жалобу защитника Тимуршина Р.Г., государственный обвинитель Галеев Р.Ф., считая состоявшиеся по делу судебные решения законными, а назначенное наказание справедливым, просит оставить их без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии с положением части 1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено. Не приведено их и в кассационной жалобе.

Уголовное дело в отношении Кайманова А.В. поступило в суд с представлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Шишкина Н.А. об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в связи с заключением с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве.

Согласно ч.5 ст.317.7 УПК РФ по уголовному делу, поступившему в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений ч.2 и ч.4 ст.62 УК РФ назначает подсудимому наказание.

Досудебное соглашение о сотрудничестве заключено с Каймановым А.В. добровольно, при участии защитника.

Представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации соответствует требованиям ст.317.5 УПК РФ, в нем указано о соблюдении обвиняемым условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемого следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования

преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступлений.

Государственный обвинитель подтвердила в суде активное содействие осужденного следствию в раскрытии и расследовании преступлений и выполнение им взятых на себя обязательств, в связи с заключенным с ним соглашением о досудебном сотрудничестве, что подтверждено материалами уголовного дела.

В судебном заседании судом исследованы материалы уголовного дела, подтверждающие выполнение Каймановым А.В. соглашения о сотрудничестве.

Подсудимый Кайманов А.В. в судебном заседании признал себя виновным по всем пунктам обвинения, досудебное соглашение о сотрудничестве заключено с ними при участии адвоката.

Судья, удостоверившись, что Каймановым А.В. соблюдены условия и выполнены обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановил в соответствии со ст.317.7 УПК РФ обвинительный приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу, и с учетом положений части второй ст.62 УК РФ назначил Кайманову А.В. наказание.

Требования ст.ст.316, 317.7 УПК РФ, касающиеся порядка проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судом соблюдены.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора соответствует требованиям ч.6 ст.317.7 УПК РФ.

Действия осужденного Кайманова А.В., с учетом внесенных изменений, правильно квалифицированы по ч.4 ст.159 УК РФ, п. «а» ч.3 ст.126, УК РФ и п.п. «а», «б» ч.4 ст.174.1 УК РФ исходя из предъявленного ему обвинения, с которым он согласился.

Вопреки доводам жалобы, апелляционное определение соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ, содержит мотивированные суждения по доводам апелляционной жалобы и не содержит суждений, ставящих под сомнение обоснованность выводов суда. В апелляционном определении приведены обоснования о правильном зачете времени содержания Кайманова А.В. под стражей в срок отбывания наказания, не согласиться с которыми Судебная коллегия не находит оснований.

При этом нарушения каких-либо прав и законных интересов осужденного Кайманова А.В., о чем указывается в жалобе, судом апелляционной инстанции допущено не было.

При назначении наказания Кайманову А.В. суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе указанные в жалобе, а также данные о личности осужденного.

Наказание назначено с соблюдением правил ст.317.7 УПК РФ, ч.2 ст.62 УК РФ, при этом, учтена совокупность смягчающих обстоятельств.

Так, при назначении Кайманову А.В. наказания, суд признал в качестве смягчающих обстоятельств его полное признание вины и раскаяние в содеянном; наличие на иждивении троих детей, двое из которых малолетние, один несовершеннолетний; явку с повинной, активное содействие раскрытию совершенных преступлений и изобличение других соучастников, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, а также состояние здоровья его и близких родственников. Отягчающих наказание обстоятельств у Кайманова А.В. судом не установлено.

Судом обсуждался вопрос о возможности назначения Кайманову А.В. наказания с применением ст.64, ст.73 УК РФ, а также положений п ч.6 ст.15 УК РФ, однако достаточных оснований для этого установлено не было. Не согласиться с такими выводами первой инстанции Судебная коллегия оснований не находит.

Размер назначенного Кайманову А.В. наказания является справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 20 января 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 марта 2022 года в отношении Кайманова Алексея Владимировича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника Тимуршина Р.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи