



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-УД22-5-А3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

23 июня 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Истоминой Г.Н.
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденных Афолина А.А. и Хикматова Н.А. на приговор Верховного Суда Республики Адыгея от 14 мая 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 10 августа 2021 года.

По приговору Верховного Суда Республики Адыгея от 14 мая 2021 года

Афонин Анатолий Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 8 лет, без штрафа, с ограничением свободы на 1 год, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 14 лет с ограничением свободы на 1 год, по ч. 3 ст. 30, пп. «а»,

«ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (с учетом положений ст. 66 УК РФ) сроком на 10 лет с ограничением свободы на 1 год.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 18 лет лишения свободы, без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Хикматов Абдугафар Насрулович, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый

осужден к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 8 лет, без штрафа, без ограничения свободы, по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 14 лет без ограничения свободы, по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (с учетом положений ст. 66 УК РФ) сроком на 10 лет без ограничения свободы.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 18 лет лишения свободы, без штрафа, без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 10 августа 2021 года приговор в отношении Афонина А.А. изменен: при назначении дополнительного наказания п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ исключено указание на «город Родники Ивановской области», с уточнением, что ограничения на выезд и посещение мест, действуют в пределах того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний по п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ окончательно назначено наказание в виде 18 лет лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в определении, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Афонина А.А. и приговор в отношении Хикматова А.Н. оставлен без изменения.

По настоящему делу осужден также Агабабян Р.И., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы, выступление осужденных Афонина А.А., Хикматова А.Н., их защитников Верблюдова И.В. и Шевченко Е.М., поддержавших доводы жалоб, выступление прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Афонин А.А. и Хикматов А.Н. осуждены за убийство Ж [] и покушение на убийство второго лица Б [] сопряженные с разбоем, группой лиц, за разбойное нападение на потерпевших с причинением тяжкого вреда их здоровью, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены ими 20 февраля 2020 года в ст. Кужорской Майкопского района Республики Адыгея при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Афонин А.А., не оспаривая участие в разбойном нападении на потерпевших Ж [] и Б [], утверждает, что не имел умысла на убийство Ж [], Обстоятельства, на которые сослался суд в приговоре в обоснование умысла на причинение смерти потерпевшему, а именно, на нанесение потерпевшему, не менее 9 ударов бейсбольными битами в жизненно важный орган - голову Ж [] на полученные в результате этого потерпевшим телесные повреждения, в виде многооскольчатых переломов костей свода и основания черепа с повреждением головного мозга не свидетельствуют, по его мнению, о его виновности в убийстве.

Ссылаясь на акт дополнительной комиссионной судебно- медицинской экспертизы №48/2020 от 27.01.2021 г., отмечает, что проведенная экспертиза не дает однозначного ответа о конкретном предмете, которым были причинены повреждения Ж [] находящиеся в причинно- следственной связи между травмами и наступившим смертельным исходом.

Приводя содержание показаний, данных им в судебных заседаниях, в ходе предварительного расследования, обращает внимание на то, что в область головы потерпевшего нанес один удар битой и два удара по телу, при этом биту держал в левой руке, так как левая рука была ранее сломана и менее сильная, чем правая, от удара по голове правой рукой, Ж [] мог умереть, а он этого не хотел, после полученных ударов Ж [] выбил биту из его руки.

Все остальные удары нанес потерпевшему Хикматов А.Н., который первые 2 удара нанес битой по левой части головы Ж [] а затем несколько ударов по телу, после того, как потерпевший выбил у него

(Афони́на А.А.) биту, Хикматов А. продолжил избиение Ж [REDACTED] нанеся ему не менее 2- 3 ударов битой в левую часть головы, кроме того во время его нахождения в комнате, где искал деньги, он слышал глухие удары и стоны, то есть Хикматов А.Н. продолжал бить битой Ж [REDACTED]

Анализируя показания Хикматова А.Н. в ходе допросов на предварительном следствии и очной ставки с ним, обращает внимание на не устранённые противоречия в его показаниях относительно обстоятельств причинения Ж [REDACTED] телесных повреждений, в связи с чем суду стоило критически отнестись к показаниям Хикматова А.Н. о количестве ударов, нанесенных Ж [REDACTED] как самим Хикматовым А.Н., так и им.

С учетом изложенного полагает, что совершенные им в отношении Ж [REDACTED] действия подлежат переквалификации с п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего.

Незаконным считает и его осуждение за покушение на убийство Б [REDACTED], поскольку он не применял насилие к потерпевшей.

Согласно материалам уголовного дела Б [REDACTED] 20.02.2020 была причинена сочетанная тупая черепно-мозговая, черепно-лицевая травма, при этом оба вдавленных перелома свода черепа Б [REDACTED] могли быть причинены выступающим циркулярным ребром свободного конца малой бейсбольной биты и не могли быть причинены частями большой бейсбольной биты.

Учитывая, что он воспользовался бейсбольной битой большего размера, а Хикматов А.Н. бейсбольной битой меньшего размера, сочетанная тупая черепно-мозговая, черепно-лицевая травма у Б [REDACTED] были причинены Хикматовым А.Н.. Причинение вреда здоровью Б [REDACTED] его установлено не было. Это же подтверждается показаниями Хикматова А.Н., данными им в ходе судебного заседания, из которых следует, что удары Б [REDACTED] наносил только он, и не видел, чтобы он (Афонин А.А.) также наносил удары потерпевшей.

С учетом этого считает, что осуждение его по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, подлежит исключению из приговора.

Просит приговор и апелляционное определение изменить: переквалифицировать его действия в отношении Ж [REDACTED] с п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ, исключить из приговора указание на его осуждение по ч. 3 ст. 30, пп. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и о назначении наказания по указанной статье.

Осужденный Хикматов А.Н. в своей кассационной жалобе, не оспаривая осуждение за убийство Ж [REDACTED] считает неправильной квалификацию его действий в отношении Богдановой В.А. по ч. 3 ст. 30, пп. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как покушение на убийство.

Полагает, что суд не учел требования закона о том, что покушение на убийство может быть совершено только с прямым умыслом, которого он не имел.

Об отсутствии у него умысла на убийство Б [] [] свидетельствует тот факт, что потерпевшая после полученных повреждений пришла в себя, склонилась над Ж [] плакала, говорила с ним. Зная о том, что Б [] жива, в сознании, он скрылся с места преступления, не предприняв попытки ее убить, хотя имел такую возможность.

С учетом этих обстоятельств его действия следует квалифицировать в зависимости от наступивших последствий по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

Просит приговор изменить: переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 30, пп. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Чуяко Т.М. просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения - без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Афонаина А.А. и Хикматова А.Н. В убийстве Ж [] и покушении на убийство второго лица Б [], в разбойном нападении на потерпевших правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: показаниях самих осужденных об обстоятельствах нападения на потерпевшим и применения к ним насилия, показаниях осужденного Агабабяна Р.И., потерпевших Б [] Б [] свидетелей Д [] Ж [] М [] П [], М [] Ф [] Ф [] А [], данных осмотра места происшествия и домовладения Б [], данных осмотра автобусной остановки, в ходе которого изъяты две биты и беспроводной акустический микрофон, протоколах обыска в жилище Афонаина А.А., Хикматова А.Н., А [] Ф [] заключениях экспертов по результатам исследования трупа Ж [] медицинских документов на имя Б [], а также вещественных доказательств.

Всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам суд дал в приговоре надлежащую оценку. При этом вопреки доводам жалоб нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств, влекущих отмену или изменение судебных решений, судом не допущено.

Фактические обстоятельства совершенных осужденными преступлений установлены судом правильно.

В судебном заседании тщательно проверялись доводы Афонина А.А. о непричастности к покушению на убийство Б [REDACTED], и как не нашедшие подтверждения обоснованно отвергнуты судом.

Отвергая эти доводы Афонина А.А., суд обоснованно сослался на показания потерпевшей Б [REDACTED], которая последовательно как на предварительном следствии, так и в судебном заседании поясняла о том, что удары ей наносили два человека, первый мужчина был небольшого роста, второй был выше ростом и большей комплекции. От ударов второго нападавшего она потеряла сознание. Поскольку в ее комнате горел ночник, она хорошо рассмотрела силуэты нападавших.

С учетом того, что показания потерпевшей о применении к ней насилия подтверждаются заключением судебно-медицинских экспертов, согласно которым два вдавленных перелома черепа Б [REDACTED], могли быть причинены малой бейсбольной битой, а все остальные ударно-травматические повреждения головы и конечностей Б [REDACTED], могли быть причинены любой из представленных на исследование бит, что данное потерпевшей описание внешности нападавших соответствует внешности как Хикманова Н.А., так и Афонина А.А., который гораздо выше ростом Хикманова Н.А. и значительно больше его по комплекции, суд правильно признал достоверными показания Б [REDACTED], и пришел к выводу о том, что насилие к потерпевшей путем нанесения ей ударов битами по голове и телу применяли оба осужденных Афонин А.А. и Хикматов А.Н.

Правильным является и вывод суда о наличии у Афонина А.А. и Хикманова А.Н. умысла на убийство Ж [REDACTED] и Б [REDACTED]

Как следует из материалов дела и установлено судом, Афонин А.А. и Хикматов А.Н., действуя совместно, поочередно нанесли имевшимися у них бейсбольными битами не менее девяти ударов в голову потерпевшего Ж [REDACTED], [REDACTED], причинив ему телесные повреждения, которые квалифицируются как тяжкий вред здоровью, состоящие в прямой причинной связи со смертью и один удар по телу, причинив кровоподтек правой подключичной области, не влекущий за собой вреда здоровью. .

После этого они, также действуя совместно, поочередно нанесли имевшимися у них бейсбольными битами не менее шести ударов в голову потерпевшей Б [REDACTED], причинив ей телесные повреждения, которые квалифицируются как тяжкий вред здоровью, и два удара в область верхних конечностей, причинив средней тяжести вред ее здоровью.

Смерть потерпевшей Б [REDACTED], не наступила в связи с оказанием ей медицинской помощи.

Из показаний Афонина А.А. и Хикманова А.Н. следует, что каждый из них, нанося удары потерпевшим Ж [REDACTED] и Б [REDACTED], осознавал

применение насилия к потерпевшим другим участником нападения. В этой связи суд правильно установил совместный характер их действий по применению насилия к потерпевшим.

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертов смерть потерпевшего Ж [] наступила от сочетанной тупой черепно-мозговой травмы, черепно-лицевой травмы, осложнившейся в своем течении комплексом закономерных внутри- и внечерепных осложнений в виде отека головного мозга, гнойного трахеобронхита, двусторонней застойной абсцедирующей пневмонии, гнойного эзофагита, острых гипоксических язв желудка с массивным желудочно-кишечным кровотечением, полиорганной недостаточностью, что подтверждается клиническими и патоморфологическими данными.

Между данной травмой и наступившим смертельным исходом имеется прямая причинно-следственная связь.

Указанная травма с учетом обстоятельств дела была получена от множественных, не менее 9 ударно-травматических воздействий тупых предметов, возможно их получение представленными на экспертизу битами.

Согласно заключению эксперта по результатам изучения медицинских документов на имя Б [], установлены следующие телесные повреждения: открытая тяжелая черепно-мозговая травма, которая могла быть получена от множественных ударно-травматических воздействий тупым предметом (предметами) с ограниченной контактной поверхностью.

Закрытый перелом нижней трети левой локтевой кости, подкожная гематома правого предплечья могли образоваться от действия тупых предметов с ограниченной контактной поверхностью.

Таким образом, из содержания заключений экспертов следует, что смерть потерпевшего Ж [] и открытая черепно-мозговая травма Б [] наступили от совокупности всех нанесенных им ударов по голове.

Оценив заключения экспертов в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно пришел к выводу о том, что смерть Ж [] и тяжкий вред здоровью Б [] причинен совместными действиями обоих осужденных.

Принимая во внимание совместный характер действий осужденных по применению насилия к потерпевшим Ж [] и Б [] количество нанесенных им ударов в жизненно-важный орган – голову (Ж [] не менее 9, потерпевшей Б [], не менее 6), использование ими в качестве орудий преступления бейсбольных бит,

характер и степень тяжести причиненных потерпевшим повреждений, которые квалифицируются как тяжкий вред, суд обоснованно пришел к выводу о том, что совершая эти действия, Афонин А.А. и Хикматов А.Н. предвидели и желали причинения смерти потерпевшим, то есть действовали с прямым умыслом на их убийство, и обоснованно отверг их доводы о том, что, нанося бейсбольными битами удары в голову Ж [] и Б [], они не желали причинения им смерти.

С учетом того, что оба осужденных, действуя совместно и согласованно, применяли насилие к потерпевшим с целью их убийства, правового значения не имеет от чьих конкретно действий наступила смерть потерпевшего Ж [] а потому доводы жалобы Афонаина А.А. о том, что от его действий не могла наступить смерть Ж [] что смерть потерпевшему причинил Хикматов А.Н., нельзя признать обоснованными, как не основанные на законе и установленных судом фактических обстоятельствах.

Количество нанесенных потерпевшей Б [] ударов в голову, что повлекло причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей, свидетельствуют о том, что осужденными совершено оконченное покушение на ее убийство. То обстоятельство, что смерть потерпевшей не наступила вследствие своевременно оказанной ей медицинской помощи, не может поставить под сомнение вывод суда о наличии в действиях осужденных умысла на ее убийство, а также не может расцениваться как добровольный отказ от доведения убийства до конца, который невозможен на стадии оконченного покушения.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия осужденных по п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ.

Оснований для переквалификации содеянного ими на ст. 111 УК РФ, а также для исключения осуждения Афонаина А.А. по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, о чем ставится вопрос в жалобах, не имеется.

Вместе с тем приговор в части назначения осужденным наказания подлежит изменению по следующим основаниям.

При назначении наказания осужденным суд учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, смягчающие обстоятельства, данные об их личности, влияние назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семей.

В качестве смягчающих наказание осужденных обстоятельств суд признал их положительные характеристики, частичное признание ими вины, и осознание последствий совершенных ими преступлений, при назначении наказания по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении Афонина А.А. троих малолетних детей, участие Хикматова А.Н. в содержании и воспитании малолетнего ребенка В [REDACTED] с которой он состоит в фактических брачных отношениях.

Указанные обстоятельства в полной мере учтены судом при назначении наказания осужденным за разбойное нападение, а потому наказание за это преступление является справедливым.

Правильно признав в качестве смягчающего обстоятельства активное способствование раскрытию и расследованию преступления при назначении наказания по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, суд не признал и не установил такое смягчающее обстоятельство при назначении наказания осужденным по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ.

Между тем, из материалов дела следует, что в ходе допросов Афонин А.А. и Хикматов А.Н. сообщили о месте, в котором они выбросили после нападения на потерпевших биты, использованные ими в процессе совершения преступления. В указанном ими месте были обнаружены и изъяты две биты, признанные вещественными доказательствами, которые переданы для экспертных исследований на предмет обнаружения на них следов крови, а также для разрешения вопроса о возможности нанесения их ударов потерпевшим.

Полученные по результатам исследования бит заключения экспертов были положены судом в основу выводов о виновности осужденных не только в разбойном нападении, но и в убийстве Ж [REDACTED] и покушении на убийство Б [REDACTED] [REDACTED] при совершении которых биты были использованы осужденными в качестве орудий преступлений.

При таких данных суду надлежало при назначении наказания осужденным пп. «ж», «з» ч.2 ст.105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ смягчающим обстоятельством активное способствование раскрытию и расследованию преступлений.

Допущенные судом нарушения уголовного закона, как повлиявшие на исход дела, на размер назначенного осужденным наказания, как за убийство и покушение на убийство, так и по совокупности преступлений, являются в силу ст. 401¹⁵ УПК РФ основанием изменения приговора и апелляционного определения и смягчения назначенного осужденным наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Адыгея от 14 мая 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 10 августа 2021 года в отношении Афонина Анатолия Александровича и Хикматова Абдугафара Насруловича изменить.

Назначенное им по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы смягчить Афонину А.А. до 13 лет 9 месяцев, Хикматову А.Н. - до 13 лет 9 месяцев.

Назначенное им по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы смягчить Афонину А.А. до 9 лет 6 месяцев, Хикматову А.Н. - до 9 лет 6 месяцев.

По совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Хикматову Абдугафару Насруловичу 17 (семнадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы; Афонину Анатолию Александровичу 17 (семнадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

Установить Афонину А.А. следующие ограничения: не покидать место постоянного проживания (пребывания) с 22.00 часов до 6.00 часов, за исключением случаев вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно - спасательных служб, возникновения чрезвычайных ситуаций; не изменять место постоянного проживания (пребывания), не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы и не изменять места жительства, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы; обязать его являться в вышеуказанный специализированный государственный орган для регистрации один раз в месяц.

В остальном приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Афонина А.А. и Хикматова А.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: