



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №82-УД22-10-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 июля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Рудакова Е.В., Романовой Т.А.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.,
осужденного Фомина Н.И. в режиме видеоконференц-связи,
защитника – адвоката Шереметьевой Е.Н.,
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Южакова А.В., а также адвоката Витязева М.А. в защиту осужденного Фомина Н.И. на приговор Курганского областного суда от 13 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2021 года.

По приговору Курганского областного суда от 13 июля 2021 года

Южаков Артем Вячеславович,

судимый:

2 февраля 2016 года по ч.2 ст.314¹ УК РФ к 5 месяцам лишения свободы, освобожден 1 июля 2016 года по отбытии наказания;

7 июля 2016 года, с учетом изменений, по ч.1 ст.158, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, в силу чч.3, 5 ст.69 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы, освободившийся 11 сентября 2018 года по постановлению от 29 августа 2018 года в связи с заменой неотбытой части наказания на более мягкое - 9 месяцев ограничения свободы,

осужден:

по п. «з» ч.2 ст.112 УК РФ к 2 годам лишения свободы; по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре; на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к 15 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 7 июля 2016 года и окончательно к 15 годам 1 месяцу лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре,

Фомин Николай Игоревич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, осужден

по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания осужденным исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу Южакову А.В. с 8 марта 2019 года, а Фомина Н.И. с 7 марта 2019 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Южакова А.В. и Фомина Н.И. в пользу М [REDACTED] в счет компенсации морального вреда по 500 000 рублей с каждого.

По делу разрешены вопросы о процессуальных издержках и судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2021 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационных жалоб, которые были поддержаны осужденным Фоминым Н.И., адвокатом Шереметьевой Е.Н., мнение прокурора Ермаковой Я.А. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Южаков А.В. и Фомин Н.И. осуждены за убийство Б [] группой лиц, а Южаков А.В., кроме того, за умышленное причинение Б [] средней тяжести вреда здоровью, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Южаков А.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, постановленными с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Полагает, что вина его не доказана, выводы суда основаны на предположениях, а уголовное дело рассмотрено с обвинительных уклоном. Умысла на убийство потерпевшего у него не было, его действия необоснованно были квалифицированы по ч.2 ст.105 УК РФ, в то время как уголовное дело возбуждалось по ч.4 ст.111 УК РФ. Его доводы о необходимой обороне, о том, что он не знал о действиях Фомина Н.И., их действия не были совместными, не опровергнуты.

Отмечает, что судом нарушены правила оценки доказательств, в основу приговора необоснованно положены показания свидетелей Б [] Ш [] данные на предварительном следствии, на указанных свидетелей оказывалось воздействие.

Предварительное следствие проведено с нарушениями, не выяснены значимые обстоятельства по делу, в частности место обнаружение трупа, а также кто приходил к потерпевшему после их ухода.

Считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание. Учитывая наличие у него заболеваний и смягчающих наказание обстоятельств, имелись основания для применения положений ч.3 ст.68 УК РФ.

При назначении наказания по ч.2 ст.112 УК РФ имелись основания для применения ст.64 УК РФ.

Взыскание с него компенсации морального вреда находит незаконным, поскольку потерпевшая не имела права на компенсацию морального вреда.

Указанные нарушения не устранены судом апелляционной инстанции.

Просит приговор и апелляционное определение изменить, переквалифицировать его действия с п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.114 УК РФ, назначенное наказание по ч.2 ст.112 УК РФ смягчить с применением ст.64 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Витязев М.А. в защиту осужденного Фомина Н.И. утверждает о незаконности состоявшихся в отношении осужденного судебных решений.

Учитывая, что смерть потерпевшего наступила от травмы головы, Фомин Н.И., как следует из приговора, наносил удары по телу, а из показаний свидетеля Ш [] следует, что одновременно удары осужденными не

наносились, вывод суда о причинении смерти потерпевшего от совместных действий осужденных, противоречит исследованным доказательствам.

В действиях Фомина Н.И. отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.105 УК РФ, умысел на убийство не доказан.

Просит отменить состоявшиеся судебные решения, уголовное дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Якушин П.А. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения жалоб.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела таких нарушений закона не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержатся описания преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, формы вины, целей и мотива.

Выводы суда о виновности Южакова А.В. и Фомина Н.И. в совершении инкриминируемого им деяния, а Южакова А.В. и в совершении преступления, предусмотренного по п. «з» ч.2 ст.112 УК РФ, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются их показаниями, а также показаниями Б [REDACTED] Ш [REDACTED] в той части, в которой они признаны судом достоверными, показаниями потерпевшей Б [REDACTED] свидетелей А [REDACTED], И [REDACTED], М [REDACTED] М [REDACTED] П [REDACTED] протоколами следственных действий, актами судебно-медицинских, биологической экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Южакова А.В. и Фомина Н.И. в части непризнания вины, как данные ими в целях уклонения от уголовной ответственности и опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств.

Судом первой инстанции не установлено нарушений закона в ходе допросов Южакова А.В. и Фомина Н.И. на предварительном следствии, а также оснований к самооговору, с чем Судебная коллегия соглашается,

поскольку в приговоре приведено убедительное обоснование принятого решения, не согласиться с которым оснований не имеется.

Допросы Южакова А.В. и Фомина Н.И. произведены с соблюдением требований ст. 189, 190 УПК РФ, с участием защитника, что свидетельствует о невозможности применения к ним незаконных методов расследования, дачи показаний Фоминым Н.И. в состоянии опьянения.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденных, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Несогласие стороны защиты с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей. Объективные данные, свидетельствующие о рассмотрении настоящего дела с обвинительным уклоном, в протоколе судебного заседания отсутствуют.

Изложенные в жалобе адвоката Витязева М.А. доводы о том, что от действий Фомина Н.И. смерть потерпевшего не могла наступить, а также доводы осужденного Южакова А.В. об отсутствии умысла на убийство потерпевшего, о том, что совместного с Фоминым Н.И. нанесения ударов не было, являлись предметом исследования суда и обоснованно отвергнуты с изложением мотивов принятого решения, которые не вызывают сомнений в своей объективности и правильности.

Как правильно указано в приговоре, совместные и целенаправленные действия Южакова А.В. с Фоминым Н.И., а также избранный способ, количество, локализация и характер причиненных потерпевшему телесных повреждений свидетельствуют о наличии у них прямого умысла на лишение жизни Б [REDACTED] а также о совершении убийства группой лиц. При этом, от чьих именно действий наступила смерть потерпевшего, правового значения для квалификации действий осужденных не имеет.

Доводы Южакова А.В. о нахождении в состоянии необходимой обороны, что телесные повреждения потерпевшему были причинены в порядке самозащиты, выдвигались в суде первой инстанции, тщательно проверены и мотивированно отвергнуты в приговоре, как не нашедшие своего подтверждения.

Действия Южакова А.В. и Фомина Н.И. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденных, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденных не имеется.

Психическое состояние Южакова А.В. и Фомина Н.И. было проверено, судом, с учетом проведенных исследований, в отношении инкриминируемых деяний осужденные признаны вменяемыми.

Наказание Южакову А.В. и Фомину Н.И. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Фоминым Н.И. преступления, а Южаковым А.В. нескольких преступлений, установленных судом смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, данных о личности виновных, в том числе указанных в жалобе Южакова А.В., и всех обстоятельств дела, а также влияния назначаемого наказания на исправление осужденных.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденным с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ, а Южакову А.В. и для применения положений ч.3 ст.68 УК РФ, судом обоснованно не установлено.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

Назначенное осужденным наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

Гражданский иск потерпевшей М [REDACTED] разрешен судом в соответствии с действующим законодательством.

С учетом причиненных потерпевшей страданий смертью близкого человека, размер компенсации морального вреда судом первой инстанции определен правильно, исходя из принципов справедливости и разумности.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационных жалобах, проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены.

Выводы суда по существу поставленных вопросов, мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 13 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2021 года в отношении Южакова Артема Вячеславовича и Фомина Николая Игоревича оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Южакова А.В. и адвоката Витязева М.А. - без удовлетворения

Председательствующий

Судьи