



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №70-УД22-2-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 июля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,  
судей Рудакова Е.В., Романовой Т.А.,  
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.,  
осужденного Ядне В.В. в режиме видеоконференц-связи,  
его защитника – адвоката Ларяевой Д.М.,  
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе (с дополнением) осужденного Ядне В.В. на приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10 ноября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2022 года.

По приговору суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10 ноября 2021 года

**Ядне Владимир Валентинович,**

судимый:

8 февраля 2010 года по ч.1 ст.111, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, на основании ч.3 ст.69, ст.70 УК РФ к 4 годам 9 месяцам лишения свободы, освобожден 24 сентября 2014 года по отбытии наказания;

4 июля 2017 года по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы;

28 ноября 2017 года по п. «а» ч.3 ст.158, п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, на основании чч.3,5 ст.69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 19 декабря 2019 года по отбытии наказания;

9 октября 2020 года по ч.2 ст.314<sup>1</sup> УК РФ к 4 месяцам лишения свободы, освобожден 8 февраля 2021 года по отбытии наказания,

осужден: по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; по ч.1 ст.158 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы; за совершение

двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы за каждое; по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы; по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч.2 ст.161, ч.1 ст.158 (три преступления) УК РФ, путем частичного сложения наказаний, к 3 годам лишения свободы; в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения наказания, назначенного по правилам ч.3 ст.69 УК РФ, с наказанием по приговору от 9 октября 2020 года к 3 годам 3 месяцам лишения свободы, с зачетом отбытого наказания по вышеуказанному приговору с 9 октября 2020 года по 8 февраля 2021 года; на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст.115, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, к пожизненному лишению свободы; в силу ст.70 УК РФ, путем частичного присоединения к этому наказанию неотбытой части наказания, назначенного по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, окончательно к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено Ядне В.В. время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 7 марта 2021 года по день вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2022 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления осужденного Ядне В.В. и адвоката Ларяевой Д.М., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе (с дополнением), мнение прокурора Ермаковой Я.А. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

### **установила:**

Ядне В.В. осужден: за грабеж с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья; совершение трех краж; умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия; убийство трех лиц.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Ядне В.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными, постановленными с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Утверждает, что потерпевших не убивал, вина его в совершении убийства трех лиц не доказана, у него отсутствовал мотив для убийства. Показания свидетелей С [ ] и Г [ ] о его виновности не свидетельствуют, их показания противоречивы. У этих свидетелей были неприязненные отношения с потерпевшими. Нож в его руках оказался случайно.

При даче показаний на предварительном следствии и при проверке показаний на месте оговорил себя из-за оказанного на него воздействия сотрудниками полиции, а также вследствие употребления спиртного, которое ему давали сотрудники полиции. Признательные показания даны без адвоката. Доказательства по делу сфальсифицированы, горлышко от бутылки могли подкинуть на место преступления, понятые были заинтересованными лицами, следователь заплатил им деньги. Показания свидетелей А [ ], Т [ ], М [ ] являются недостоверными. Дата проведения следственного действия, его первоначального допроса указана неправильно. В отношении потерпевшей С [ ] не была проведена экспертиза.

При совершении грабежа насилия к потерпевшей Я [ ] не применял, это обстоятельство не нашло своего подтверждения. Повреждения, имевшиеся у потерпевшей, причинены ей до произошедшего. Потерпевшая Я [ ] и свидетель Я [ ] не допрашивались в судебном заседании. Показания свидетеля Р [ ] не соответствуют действительности и противоречивы, свидетель не мог видеть факт нанесения ударов потерпевшей.

Отмечает наличие у него заболеваний, а также утверждает, что он был задержан 6, а не 7 марта 2021 года.

Ему была навязана процедура ознакомления с делом отдельно от адвоката, он не в полном объеме ознакомился с делом, а защитник в суде первой инстанции не защищал его должным образом.

Указывает, что качество видеоконференц-связи при рассмотрении в апелляционном порядке уголовного дела было неудовлетворительным, а адвокат ненадлежащим образом осуществлял его защиту, в частности адвокат не ознакомился с его дополнительной апелляционной жалобой.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Носова И.А. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнение к ней, возражений, Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела таких нарушений закона не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступных деяний, признанных судом

доказанными, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, формы вины, целей и мотива.

Выводы суда о виновности Ядне В.В. в совершении инкриминируемых ему деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются его показаниями в той части, в которой они признаны судом достоверными, показаниями потерпевших Я [ ] Г [ ], М [ ] Да [ ] представителя потерпевшего Т [ ], [ ], свидетелей А [ ] Р [ ] А [ ] Я [ ], [ ], Я [ ] Д [ ] Х [ ] Д [ ], В [ ], [ ], С [ ] Г [ ], М [ ] Д [ ] К [ ], [ ], Д [ ] Г [ ] Р [ ] С [ ] Я [ ], [ ], С [ ] протоколами следственных действий, актами судебно-медицинских, биологической, криминалистической экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Ядне В.В. в части непризнания вины, как данные им в целях уклонения от уголовной ответственности и опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств.

Данных, свидетельствующих о заинтересованности указанных потерпевших и свидетелей при даче показаний в отношении осужденного, в том числе потерпевшей Я [ ] свидетеля Р [ ] утверждавших о применении Ядне В.В. насилия, оснований для его оговора, равно как и противоречий в их показаниях по обстоятельствам дела, ставящих эти показания под сомнение, которые повлияли или могли повлиять на выводы и решения суда о виновности осужденного, Судебной коллегией не установлено.

Правила оглашения показаний неявившихся свидетелей и потерпевшей Я [ ] судом соблюдены.

Судом первой инстанции не установлено нарушений закона в ходе допросов Ядне В.В. на предварительном следствии и при проверке его показаний на месте преступления, а также оснований к самооговору, с чем Судебная коллегия соглашается, поскольку в приговоре приведено убедительное обоснование принятого решения, не согласиться с которым оснований не имеется.

Доводы осужденного о незаконности методов расследования, оказанном на него воздействии со стороны сотрудников полиции проверялись судом и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Допросы Ядне В.В. и проверка его показаний на месте преступления произведены с соблюдением требований ст. 189, 190, 194 УПК РФ, с участием

защитника, при проведении проверки показаний на месте участвовали понятые, велась видеозапись, что свидетельствует о невозможности применения к нему незаконных методов расследования. Замечаний от участвующих лиц в части правильности изложения показаний, а также заявлений об оказании давления на Ядне В.В. не поступало. Данных о заинтересованности понятых в исходе дела материалы уголовного дела не содержат.

Из протокола допроса Ядне В.В. в качестве подозреваемого и проверки показаний на месте, протокола задержания Ядне В.В. следует, что эти следственные действия и задержание имели место быть 7 марта 2021 года, доводы осужденного о проведении следственных действий и его задержании 6 марта 2021 года не нашли своего подтверждения.

Вопреки доводам жалобы осужденного по делу отсутствуют объективные данные, указывающие на фальсификацию доказательств, в том числе при проведении осмотра жилища Ядне В.В., который проводился с согласия последнего, а утверждения подобного характера, в частности о том, что горлышко от бутылки могло быть подброшено на место преступления сотрудниками полиции, являются голословными.

Требования ст. 217 УПК РФ были выполнены следователем должным образом, поскольку, как видно из протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, а также из материалов дела, по окончании предварительного расследования Ядне В.В. и его защитнику были представлены для ознакомления в полном объеме все материалы дела. Ядне В.В. и его защитник совместно были полностью ознакомлены с ними без ограничения во времени, о чем имеются его и защитника подписи.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденного, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Несогласие осужденного с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей. Объективные данные, свидетельствующие о рассмотрении настоящего дела с обвинительным уклоном, в протоколе судебного заседания отсутствуют.

Предварительное следствие проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Дело расследовано всесторонне,

полно и объективно. Оснований для проведения экспертизы в отношении потерпевшей С [ ] [ ] проведения иных дополнительных следственных действий не имелось.

Доводы Ядне В.В. о нарушении его права на защиту в судебных заседаниях судов первой и апелляционной инстанций опровергаются материалами дела, из которых усматривается, что каких-либо данных, свидетельствующих о ненадлежащем осуществлении защиты осужденного адвокатами Метрошенко О.И. и Пликусовой Г.Н., материалы дела не содержат. Позиция адвокатов полностью соответствовала позиции Ядне В.В. При этом адвокат Пликусова Г.Н. полностью поддержала доводы апелляционной жалобы осужденного с дополнениями, отстаивая его интересы в суде апелляционной инстанции всеми законными способами.

Установленный характер действий Ядне В.В. и избранный им способ лишения жизни потерпевших, как правильно отмечено судом, свидетельствуют об его умысле на совершение убийства.

Действия Ядне В.В. правильно квалифицированы судом. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, в том числе все квалифицирующие признаки, в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Психическое состояние Ядне В.В. было проверено, судом, с учетом проведенных исследований, в отношении инкриминируемого деяния осужденный признан вменяемым.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, установленных судом смягчающих и отягчающих обстоятельств, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела, а также влияния назначаемого наказания на исправление осужденного.

Назначая Ядне В.В. по ч.2 ст.105 УК РФ наказание в виде пожизненного лишения свободы, суд правильно принял во внимание все обстоятельства совершенного им особо тяжкого преступления, повышенную общественную опасность содеянного, наличие в действиях Ядне В.В. рецидива преступлений, а также данные, характеризующие его личность, мотивировав должным образом необходимость назначения данного вида наказания. Выводы суда полно и подробно приведены в приговоре с обоснованием принятого решения.

Требования ст. 69, 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности преступлений и приговоров судом не нарушены.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется. Назначенное Ядне В.В. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационной жалобе, проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены.

Доводы осужденного Ядне В.В. о том, что апелляционное рассмотрение дела было проведено в условиях некачественной видеоконференц-связи, не подтверждены материалами дела.

Из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции усматривается, что осужденный участвовал в судебном заседании в режиме видеоконференц-связи. Со стороны осужденного замечаний относительно качества связи не было, Ядне В.В. не был ограничен в своих правах.

Выводы суда по существу поставленных вопросов, мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10 ноября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2022 года в отношении Ядне Владимира Валентиновича оставить без изменения, а его кассационную жалобу с дополнением - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

