



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №7-УД22-6- А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

13 июля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмотиковой С.А.,

судей Зателепина О.К. и Ситникова Ю.В.,

при секретаре Черниковой О.С.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А.,

осужденного Васюшина А.Н. в режиме видеоконференц-связи,

адвоката Саидалиева К.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Васюшина А.Н. по кассационной жалобе его защитника-адвоката Шенягина А.В. на приговор Ивановского областного суда от 2 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2021 года.

По приговору Ивановского областного суда от 2 июля 2021 года

Васюшин Антон Николаевич,

ранее не судимый

осужден по ч.1 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 11 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчисляется со дня вступления приговора в законную силу, зачтено в срок отбывания наказания время содержания его под стражей с 9 марта 2020 года до вступления приговора в законную силу.

Удовлетворены гражданские иски потерпевших. Взыскано с Васюшина в

пользу А [] и А [] по 2000000 рублей в качестве компенсации морального вреда, в пользу А [] - в счет возмещения материального ущерба 205352 руб.(расходы на погребение) и пользу А [] и А [] по 60000 рублей – расходы на услуги представителя.

Разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2021 года приговор в отношении Васюшина А.Н. оставлен без изменения.

Этим же приговором по ст.316 УК РФ осужден Сергеев Л.Ф., который в кассационном порядке судебные решения не обжаловал.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела, содержание кассационной жалобы, выступление осужденного Васюшина А.Н. и адвоката Саидалиева К.С., поддержавших доводы жалобы, а также мнение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., полагавшей, что оснований для ее удовлетворения не имеется, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору суда Васюшин А.Н. признан виновным в убийстве, т.е. в умышленном причинении смерти А [], [] 2006 года рождения, которое совершено им в ночь на 24 февраля 2020 года в лесном массиве с восточной стороны «Старого кладбища» в г.Кохма Ивановской области при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Васюшин вину в убийстве потерпевшего не признал.

В кассационной жалобе адвокат выражает несогласие с принятыми в отношении Васюшина судебными решениями, полагает, что судами нарушены требования уголовного и уголовно-процессуального закона, которые повлияли на исход дела, достаточной совокупности доказательств, подтверждающих вину Васюшина в убийстве А [], судом не установлено.

Вывод суда о виновности осужденного основан только на показаниях Сергеева, который также обвинялся в совершении данного преступления совместно с Васюшиным, в связи с чем, аргумент, приведенный в приговоре, об отсутствии оснований не доверять его показаниям, адвокат считает несостоятельным.

Анализируя приведенные в приговоре доказательства: показания свидетелей О [] и В [], а также показания обвиняемых по делу Васюшина и Сергеева, адвокат делает вывод о том, что они не свидетельствуют о виновности Васюшина в убийстве А [] и не образуют необходимой и достаточной совокупности для утверждения о том, что убийство совершил именно Васюшин.

Утверждает, что судом первой инстанции в приговоре не дана оценка указанным стороной защиты обстоятельствам и доводам, а назначенное наказание является чрезмерно суровым.

Полагает, что суд апелляционной инстанции указанные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона не устранил.

Просит отменить состоявшиеся в отношении Васюшина судебные решения.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Е.В. Ветрова, опровергая приведенные в ней доводы, просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав мнения сторон, Судебная коллегия полагает, что оснований для отмены приговора суда и апелляционного определения в отношении Васюшина не имеется.

В соответствии ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия отмечает, что при пересмотре судебных решений в порядке главы 47¹ УПК РФ суд кассационной инстанции не исследует обстоятельства и не переоценивает какие-либо доказательств, а исходит из признанных установленными судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела, проверяя в процессе кассационного производства правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права.

Вопреки доводам жалобы, органами предварительного следствия, а также судом при рассмотрении уголовного дела в судебном заседании и вынесении приговора, каких-либо существенных нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, влекущих отмену состоявшихся судебных решений в отношении Васюшина, допущено не было.

Заявленный в судебном заседании адвокатом Саидалиевым К.С. довод о необходимости возвращения уголовного дела прокурору в связи с нарушением ст. 217 УПК РФ, Судебная коллегия находит несостоятельным.

Как следует из материалов дела, Васюшин и его адвокаты в полном объеме без ограничения во времени ознакомлены с материалами уголовного дела, при этом каких-либо ходатайств ими заявлено не было, что подтверждается графиками в т.6 на л.д. 53-58. Приобщение к материалам дела после выполнения требований ст. 217 УПК РФ копии постановления следователя от 20 февраля 2021 года о возбуждении перед судом ходатайства о продлении обвиняемым меры пресечения в виде содержания под стражей и копии постановления суда от 26 февраля 2021 года о продлении данной меры пресечения, не является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим в соответствии со ст. 237 УПК РФ возвращение уголовного дела прокурору, поскольку данные процессуальные документы не являются доказательствами по делу и не влияют на объем обвинения.

Уголовное дело рассмотрено судом всесторонне и полно, нарушения принципа объективности и равноправия сторон не допущено, не усматривается из материалов дела, в том числе протокола судебного заседания, и оснований, которые могли бы свидетельствовать об обвинительном уклоне.

Несмотря на утверждение адвоката об отсутствии в материалах дела совокупности доказательств, подтверждающих вину Васюшина в умышленном причинении смерти потерпевшему, его виновность установлена на основании показаний Сергеева, который на стадии предварительного следствия и в судебном заседании давал последовательные показания об обстоятельствах удушения Васюшиным А. [REDACTED] руками и курткой, поджога им куртки и нанесения расплавленного материала на шею и лицо трупа, которые согласуются с выводами судебно-медицинской экспертизы о механизме образования травм органов шеи потерпевшего, давности причинения телесных повреждений, причинах наступления смерти.

Суд первой инстанции, исследовав показания Сергеева во взаимосвязи с показаниями свидетеля О. [REDACTED] об обстоятельствах предшествовавших преступлению и после его совершения, свидетеля П. [REDACTED] на стадии предварительного следствия о том, что со слов Сергеева ему стало известно о том, что Васюшин задушил А. [REDACTED], свидетеля С. [REDACTED] о том, что сын рассказал ей, что Васюшин задушил мальчишку, свидетеля С. [REDACTED] о том, что в мае 2020 года ей позвонил П. [REDACTED] и сказал, что, находясь в следственном изоляторе вел

переписку с Антоном (Васюшиным) и тот написал, что сознается в совершении преступления, но пусть Лев (Сергеев) помучается, пришел к обоснованному выводу о достоверности показаний Сергеева об обстоятельствах произошедшего конфликта и убийства Васюшиным А[REDACTED].

Утверждения осужденного, оспаривающего факт нахождения на месте убийства А[REDACTED] и свою осведомленность об обстоятельствах совершения преступления, опровергаются показаниями свидетеля В[REDACTED], согласно которым, Васюшин еще до обнаружения трупа потерпевшего и дачи показаний Сергеевым сообщил ему обстоятельства, связанные с убийством А[REDACTED] и поджогом его одежды.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал свой вывод, почему он принимает во внимание одни доказательства, в том числе показания Сергеева, и отвергает показания осужденного Васюшина о непричастности к убийству А[REDACTED] и возлагавшего ответственность за содеянное на Сергеева.

Доводы адвоката о том, что в приговоре не дана оценка обстоятельствам, указанным стороной защиты, лишены оснований. Все доказательства, представленные сторонами, оценены судом с точки зрения их допустимости и достоверности, а в совокупности достаточности для постановления обвинительного приговора.

Действия Васюшина с учетом установленных обстоятельств совершения преступления судом квалифицированы по ч.1 ст.105 УК РФ. Выводы суда должным образом мотивированы в приговоре.

Наказание осужденному назначено в соответствии с положениями ст.6,60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности осужденного, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также установленных смягчающих обстоятельств. С соблюдением требований ч.1¹ ст.63 УК РФ суд мотивировал в приговоре наличие в действиях Васюшина отягчающего наказание обстоятельства - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Оснований согласиться с доводами жалобы о чрезмерной суровости назначенного наказания и о его смягчении Судебная коллегия не усматривает.

Выводы суда первой инстанции и данная им оценка доказательствам, в том числе и относительно доказанности вины Васюшина, квалификации

действий осужденного, справедливости назначенного наказания были предметом проверки суда апелляционной инстанции. Всем доводам стороны защиты, в том числе и аналогичным содержащимся в настоящей кассационной жалобе, дана надлежащая оценка. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в части решения вопроса о взыскании с осужденного Васюшина в пользу потерпевших А. [] к Н. [] и А. [] по 60000 рублей - расходы на услуги представителя.

Вопросы, связанные с возмещением потерпевшему расходов в связи с участием в ходе предварительного расследования и в суде представителя, разрешаются в порядке ст. 131, 132 УПК РФ о процессуальных издержках.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации от 13 мая 2021 года № 18-П, расходы потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю по уголовному делу возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Принимая решение о взыскании непосредственно с Васюшина в пользу родителей погибшего А. [] по 60000 рублей в качестве возмещения расходов на услуги их представителям, судом не принято во внимание, что расходы потерпевшего по оплате услуг представителя подлежат возмещению федеральным бюджетом с последующим взысканием этих процессуальных издержек с осужденного в доход государства.

С учетом изложенного, Судебная коллегия считает необходимым внести изменения в приговор, возмещение потерпевшим расходов на выплату вознаграждения их представителям, подтвержденных квитанциями на л.д. 121-122, 129-130 в томе 7, следует произвести из средств федерального бюджета, а процессуальные издержки, связанные с данными выплатами, в соответствии со ст. 132 УПК РФ взыскать с осужденного Васюшина в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ивановского областного суда от 2 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2021 года в отношении Васюшина Антона Николаевича изменить.

Выплатить из средств федерального бюджета в пользу потерпевших А [] [] и А [] [] по 60000 (шестьдесят тысяч) рублей каждому – расходы, связанные с выплатой вознаграждения их представителям.

Взыскать с Васюшина Антона Николаевича в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере 120000 (сто двадцать тысяч) рублей.

В остальном приговор и апелляционное определение в отношении Васюшина А.Н. оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи