



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-267

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 июля 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
Тютина Д.В. и Ситникова Ю.В.

с участием защитника – адвоката Дубинина О.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе обвиняемой Хариковой Н.Д. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2022 года, которым

удовлетворены ходатайства адвоката Комарова Р.В. и председателя Савеловского районного суда г. Москвы Макаренкова Д.В., изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении

Хариковой Надежды Дмитриевны, родившейся [REDACTED] года в г. [REDACTED], обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление защитника в обоснование доводов апелляционной жалобы, возражения прокурора, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Харикова Н.Д. обвиняется в краже, совершенной с банковского счёта (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 159³ УК РФ).

Уголовное дело поступило для рассмотрения в Савеловский районный суд г. Москвы.

До начала судебного разбирательства защитник обвиняемой Хариковой Н.Д. - адвокат Комаров Р.В. обратился в суд с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в Питкярантский городской суд Республики Карелия, поскольку потерпевший и свидетели проживают в г. Питкяранта, обвиняемая содержится под стражей в следственном изоляторе, расположенном в Республике Карелия.

Председатель Савеловского районного суда г. Москвы в своём ходатайстве также просил изменить территориальную подсудность уголовного дела в отношении Хариковой Н.Д., мотивируя тем, что территориальная подсудность уголовного дела определена местом нахождения АО «Тинькофф Банк», где был открыт расчётный счёт, с которого похищены денежные средства потерпевшего.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации указанные ходатайства удовлетворены. Уголовное дело в отношении Хариковой Н.Д. передано для рассмотрения в Питкярантский городской суд Республики Карелия.

В апелляционной жалобе обвиняемая Харикова Н.Д. просит оставить рассмотрение уголовного дела в Савеловском районном суде г. Москвы, утверждая, что ходатайство адвоката об изменении территориальной подсудности уголовного дела с ней не было согласовано.

Прокурором Щукиной Л.В. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным, обоснованным и мотивированным.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела в случае, если не все участники уголовного судопроизводства проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция суда, и обвиняемый согласен на изменение территориальной подсудности уголовного дела (п. «б» ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Судом первой инстанции установлено, что обвиняемая Харикова Н.Д. содержится под стражей в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Карелия, потерпевший и свидетели проживают в г. Питкяранта Республики Карелия. Поэтому обоснованным является вывод суда о том, что рассмотрение уголовного дела в Питкярантском городском суде Республики Карелия обеспечит судопроизводство в разумные сроки с непосредственным участием указанных лиц в судебном заседании.

Вопреки утверждениям автора апелляционной жалобы, до начала рассмотрения ходатайств Харикова Н.Д. выразила письменное согласие с ходатайством адвоката об изменении территориальной подсудности уголовного дела (т. 2 л.д. 105).

При таких обстоятельствах имелись правовые и фактические основания для изменения территориальной подсудности настоящего уголовного дела.

По смыслу ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, а также существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

В связи с отсутствием данных нарушений при рассмотрении судом первой инстанции ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела, апелляционная жалоба Хариковой Н.Д. не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2022 года в отношении Хариковой Надежды Дмитриевны оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

В.Ю. Зайцев

Д.В. Тютин

Ю.В. Ситников