



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-253

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 июня 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего
судей

судьи Зайцева В.Ю.,
Вавилычевой Т.Ю. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемых Насибуллина И.А. и Зиннатуллина Л.Г., адвоката Ускова Д.В. в защиту Зиннатуллина Л.Г., адвокатов Клюкина А.А., Кримера Л.С. и Цвигун Ю.М. в защиту Насибуллина И.А., адвоката Халитова Н.И. в защиту Гимадиева И.Р., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Хвана Д.А., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвокатов Клюкина А.А. и Кримера Л.С. в защиту Насибуллина И.А., адвоката Ускова Д.В. в защиту Зиннатуллина Л.Г. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 4 мая 2022 года, которым

удовлетворено ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении

Насибуллина Ильхама Адиповича, родившегося [REDACTED] года в г. [REDACTED], не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ,

Гимадиева Ильнара Рамисовича, родившегося [REDACTED] года. в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ;

Зиннатуллина Ленура Гильмулловича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED], не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ;

уголовное дело направлено для рассмотрения в Бабушкинский районный суд г. Москвы;

продлён срок содержания Насибуллина Ильхама Адиповича и Зиннатуллина Ленура Гильмулловича под стражей на три месяца, то есть до 6 августа 2022 года включительно;

продлён срок домашнего ареста Гимадиева Ильнара Рамисовича на три месяца, то есть до 6 августа 2022 года включительно, с сохранением ранее установленных условий и ограничений, возложением контроля на соответствующее подразделение УФСИН России по Республике Татарстан;

продлён до 6 августа 2022 года включительно срок ареста имущества и денежных средств ООО «ОДС РТ» с сохранением запрета любым лицам на расходные операции по денежным счетам, на пользование и распоряжение:

денежными средствами в размере 5 553 418,04 рублей на расчетном счете № [REDACTED] в ПАО «[REDACTED]» Банке (Республика Татарстан, г. [REDACTED]);

денежными средствами в размере 445 180,55 на расчетном счете № [REDACTED] в ООО Банке «[REDACTED]с» (Республика Татарстан, г. [REDACTED]);

транспортным средством КАМАЗ 43501R, [REDACTED] г. выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], идентификационный номер [REDACTED]0, СТС [REDACTED];

транспортным средством ЛЕКСУС LX450D, [REDACTED] г. выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], идентификационный номер (VIN) [REDACTED] СТС [REDACTED];

транспортным средством УАЗ PICKUP, [REDACTED] г. выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], идентификационный номер (VIN) [REDACTED], СТС [REDACTED];

транспортным средством 22278С, [REDACTED] г. выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], идентификационный номер (VIN) [REDACTED], СТС [REDACTED];

транспортным средством 829450, [REDACTED] г. выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], идентификационный номер (VIN) [REDACTED], СТС [REDACTED];

транспортным средством 3008СЗ, [REDACTED] г. выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], идентификационный номер (VIN) [REDACTED], СТС [REDACTED];

транспортным средством 829450, [REDACTED] г. выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], идентификационный номер (VIN) [REDACTED], СТС [REDACTED];

транспортным средством 712502, [REDACTED] г. выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], идентификационный номер (VIN) [REDACTED], СТС [REDACTED];

транспортным средством 82944С, [REDACTED] г. выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], идентификационный номер (VIN) [REDACTED], СТС [REDACTED];

транспортным средством LADA GFL120 LADA VESTA, [REDACTED] г. выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], идентификационный номер (VIN) [REDACTED], СТС [REDACTED];

транспортным средством ШЕВРОЛЕ НИВА 212300-55, [REDACTED] г. выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], идентификационный номер (VIN) [REDACTED], СТС [REDACTED];

транспортным средством 7149-0000010, [REDACTED] г. выпуска, гос.регистрационный знак [REDACTED], идентификационный номер (VIN) [REDACTED], СТС [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление обвиняемых и защитников в обоснование доводов апелляционных жалоб, возражения прокурора, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации окончено расследование по уголовному делу в отношении Насибуллина И. А., Зиннатуллина Л.Г. и Гимадиева И.Р.

19 апреля 2022 года заместителем Генерального прокурора Российской Федерации утверждено обвинительное заключение, в соответствии с которым обвиняемым инкриминируется хищение денежных средств государственного казенного учреждения Республики Татарстан «Поисково-спасательная служба Республики Татарстан при Министерстве по делам гражданской обороны и чрезвычайным

ситуациям Республики Татарстан», совершенное в составе организованной группы, в особо крупном размере, а Насибуллину И.А. инкриминируется также присвоение денежных средств ООО «ОДС РТ» в крупном размере.

В силу требований ст.ст. 31 и 32 УПК РФ уголовное дело было подсудно Советскому районному суду г. Казани Республики Татарстан.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела, направлении его для рассмотрения по существу в один из районных судов г. Москвы, поскольку Насибуллин И.А. длительное время занимал должность заместителя министра в МЧС Республики Татарстан, взаимодействовал с руководителями местных структур власти и правоохранительных органов, располагает возможностью оказать давление на участников уголовного судопроизводства, данные обстоятельства могут поставить под сомнение беспристрастность судебного разбирательства на территории Республики Татарстан. Также заместитель Генерального прокурора Российской Федерации заявлены ходатайства о продлении обвиняемым меры пресечения и продлении срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество.

Указанные ходатайства были удовлетворены судом первой инстанции.

В апелляционной жалобе адвокат Кример Л.С. просит отменить постановление суда первой инстанции, отказать в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания Насибуллина Ильхама Адиповича под стражей также отказать либо изменить на иную, не связанную с содержанием под стражей. Считает принятое по делу судебное решение незаконным и необоснованным. Приводит следующие доводы. Судом не было получено согласие на рассмотрение ходатайства о продлении срока наложения ареста на имущество одновременно с двумя другими ходатайствами. По мнению адвоката в этом случае были нарушены процессуальные права обвиняемых. Также суд первой инстанции предоставил стороне обвинения право выступить с репликой, которое не имела сторона защиты при рассмотрении ходатайства о продлении меры пресечения. Тем самым, сторона защиты была поставлена в заведомо неравное

процессуальное положение со стороны обвинения. Адвокат указывает, что ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела не содержало убедительных обоснований и сторона защиты была лишена возможности представить свои возражения. Суд же вышел за рамки мотивировки заявленного ходатайства, реализовав не свойственную ему функцию уголовного преследования, не установив минимальные доказательства наличия оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела. Ссылаясь на пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 41 (в редакции от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», адвокат утверждает, что суд при продлении срока содержания под стражей Насибуллина И.А. повторил доводы заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, которыми не мотивирована невозможность применения иной, более мягкой меры пресечения, не указав основания и мотивы принятого решения. Суд не оценил допущенную по делу волокиту в той части, что после возвращения уголовного дела для устранения недостатков, допущенных при составлении обвинительного заключения, оно было принято следователем к своему производству 27 января 2022 года, а поступило в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для утверждения обвинительного заключения и направления уголовного дела в суд лишь 11 апреля 2022 года. Насибуллин И.А. находится под стражей с 16 марта 2020 года, настаивает на своей невиновности. Суд не проверил обоснованность подозрения в причастности к преступлениям, не мотивировал вывод о возможности обвиняемого скрыться от правосудия. Ссылаясь на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, адвокат утверждает о неадекватности и несоразмерности длительного содержания Насибуллина И.А. под стражей при наличии оснований избрания менее строгой меры пресечения.

В апелляционной жалобе адвокат Клюкин А.А. просит отменить как незаконное и необоснованное постановление суда первой инстанции об изменении территориальной подсудности уголовного дела, а также о продлении срока содержания Насибуллина Ильхама Адиповича под стражей. Оспаривает доводы Генеральной Прокуратуры Российской Федерации о том, что Насибуллин И.А. ранее занимал должность заместителя министра МЧС по РТ, в связи с чем может оказать давление на свидетелей, потерпевших, создаст угрозу гарантиям объективного и беспристрастного правосудия, а также сведения,

содержащиеся в представленной суду справке УФСБ РФ по РТ о том, что обвиняемый может оказать давление на свидетелей и потерпевших. По мнению адвоката в постановлении Верховного Суда Российской Федерации не приведены доводы и сведения, указывающие на экстраординарность оснований, по которым следовало изменить территориальную подсудность уголовного дела. Кроме того, изменение территориальной подсудности уголовного дела отразится на разумных сроках рассмотрения уголовного дела судом, поскольку не у всех свидетелей и потерпевших имеется реальная финансовая возможность и время для посещения судебных заседаний. Возможности использования видеоконференцсвязи являются ограниченными. Адвокат утверждает, что в материалах уголовного дела не имелось каких-либо сведений о причастности Насибуллина И.А. к совершению вышеуказанных преступлений. Также суду не были предоставлены сведения о том, что Насибуллин И.А., находясь на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия, продолжит заниматься преступной деятельностью, уничтожит доказательства, а также может оказать давление на свидетелей. Постановлением Приволжского районного суда г. Казани от 14.07.2020 года Насибуллину И.А. избиралась мера пресечения в виде содержания под домашним арестом, которая в последствии апелляционным постановлением Верховного суда РТ от 28.07.2020 года была изменена на содержание под стражей. За указанный промежуток времени мера пресечения в виде содержания под домашним арестом Насибуллиным И.А. не нарушалась. Также адвокат указывает, что одному из обвиняемых по делу Гимадиеву И.Р. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, которая неоднократно продлевалась. По мнению адвоката избрание столь строгой меры пресечения Насибуллину И.А. послужило фактическое непризнание вины в совершении преступления. Однако Насибуллин И.А. неоднократно давал подробные, последовательные показания по уголовному делу. Тяжесть предъявленного обвинения и избранная обвиняемым тактика защиты в виде непризнания вины, не может стать основанием для избрания и продления столь суровой меры пресечения как заключение под стражу. Адвокат считает завышенным предъявленное обвинение в совершении преступления, которое относится к сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и в этом случае не может избираться мера пресечения в виде заключения под стражу. Не учтено судом в полной мере наличие у Насибуллина И.А. постоянного места жительства и работы, согласия о предоставлении места проживания в г. Казани в случае избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, положительных характеристик,

государственных наград. Заместителем прокурора Российской Федерации заявлено три самостоятельных ходатайства, процедуры их разрешения имеют процессуальные отличия, и адвокат считает, что их одновременным рассмотрением нарушен уголовно-процессуальный закон.

Адвокат Усков Д.В. в защиту Зиннатулина Л.Г. в своей апелляционной жалобе также просит отменить постановление суда первой инстанции в полном объёме как не отвечающее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ. Указывает, что в обоснование изменения территориальной подсудности уголовного дела заместитель Генерального прокурора Российской Федерации ссылаясь на возможность оказания давления Насибуллиным И.А. на участников уголовного судопроизводства, в том числе свидетелей, что создаёт угрозу гарантиям объективного и беспристрастного правосудия. При этом отсутствовала ссылка на конкретную норму ст. 35 УПК РФ. В судебном заседании прокурор речь вёл исключительно о возможности оказания давления на участников судопроизводства и свидетелей со стороны Насибуллина И.А. как лица, ранее занимавшего руководящую должность в МЧС Республики Татарстан, взаимодействующего с руководителями местных структур власти и правоохранительных органов. Поэтому адвокат считает необоснованным вывод суда, что ходатайство заявлено на основании п. «в» ч. 1 ст. 35 УПК РФ. Адвокат усматривает со стороны Генеральной прокуратуры Российской Федерации нарушение положений ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ о направлении ходатайства в вышестоящий суд через Советский районный суд г. Казани. В обжалуемом постановлении отсутствуют какие-либо факты, указывающие на экстраординарность оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела. В ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела не содержится каких-либо сведений о Зиннатуллине Л.Г., способных повлиять на осуществление правосудия по делу. Адвокат отмечает, что при заявлении соответствующих ходатайств основания изменения территориальной подсудности уголовного дела должны быть подтверждены документами. Вывод суда о достаточности обстоятельств того, что Насибуллин И.А. в силу занимаемой должности тесно взаимодействовал с руководителями местных структур власти, имел контакты с сотрудниками правоохранительных органов, что дает основание полагать наличие возможности использовать указанные связи с целью повлиять на ход и результаты судебного разбирательства, ставят под сомнение другие решения судов Республики Татарстан,

принятые по уголовным делам в отношении иных должностных лиц Республики. Автор апелляционной жалобы полагает, что, удовлетворив ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд должен был отказать в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания под стражей Зиннатуллину Л.Г. Одним из поводов к принятию судом решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела и к выбору в качестве суда первой инстанции для рассмотрения уголовного дела по существу Бабушкинского районного суда г. Москвы явился факт содержания Зиннатуллина Л.Г. под стражей в ФКУ СИЗО-■ УФСИН по г. Москве. Изменение меры пресечения Зиннатуллину Л.Г. на несвязанную с лишением свободы не поставило бы перед судом выбора указанного суда. Адвокат полагает, что основанием заявления ходатайства об изменении территориальной подсудности послужил не факт предположительного давления на суд и сомнение в его беспристрастности, а опасение ГСУ СК России повторенного возврата Советским районным судом г. Казани уголовного дела для организации дополнительного расследования в порядке ст. 237 УПК РФ. Оспаривает адвокат вывод об отсутствии риска нарушения разумных сроков рассмотрения уголовного дела, поскольку не все участники судебного разбирательства имеют возможность прибыть в г. Москву, а использование видеоконференц-связи ограничено. При рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания Зиннатуллина Л.Г. под стражей суду не представлено документов объективно подтверждающих доводы о том, что он может совершить действия, указанные в ст. 97 УПК РФ. Адвокат считает несостоятельным вывод суда о том, что только действующая мера пресечения исключает возможность для Зиннатуллина Л.Г. скрыться и обеспечит его надлежащее поведение, так как он обычный предприниматель и никакими связями в правоохранительном блоке Республики Татарстан не обладает. Он положительно характеризуется, имеет постоянное место жительства, семью. Следствие по уголовному делу завершено, все свидетели и потерпевшие установлены и допрошены, имеющие значение для дела документы изъяты. По мнению защитника в действиях Зиннатуллина Л.Г. отсутствует состав преступления, в том числе тяжкого, свидетели обвинения его не изобличают, он занимался законной предпринимательской деятельностью. Адвокат считает некорректным ссылку суда на ст. 255 УПК при продлении срока содержания под стражей. Оспаривает адвокат также обоснованность наложения ареста на имущество ООО «ОДС РТ», обращая внимание на то, что до настоящего времени потерпевшей стороной по делу не

заявлен какой-либо гражданский иск. Конфискация имущества, или принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства имущества на основании обвинительного приговора не предусмотрена. Имущество и денежные средства находятся в пользовании коммерческой организации, осуществляющей свою деятельность на законном основании. Длительный арест указанного имущества препятствует осуществлению нормальной хозяйственной деятельности организации и ведет к ее банкротству. Адвокат полагает невозможным рассмотрение Верховным Судом Российской Федерации ходатайства Генеральной прокуратуры Российской Федерации о продлении срока ареста имущества. Также адвокат указывает, что заявленные три ходатайства имеют разные процедуры их разрешения, при их одновременном рассмотрении нарушен уголовно-процессуальный закон. Обращает адвокат внимание и на предоставление права выступить с репликой лишь прокурору.

Проверив судебный материал и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации в части изменения территориальной подсудности уголовного дела и продления обвиняемым меры пресечения законным, обоснованным и мотивированным, то есть отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Насибуллина И.А., Гимадиева И.Р. и Зиннатуллина Л.Г. с передачей его для рассмотрения из Советского районного суда г. Казани в один из равнозначных судов г. Москвы подсудно Верховному Суду Российской Федерации.

Направление заместителем Генерального прокурора Российской Федерации уголовного дела с данным ходатайством непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации соответствует требованиям ст. 226 УПК РФ и не нарушает положения ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ о том, что ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела стороны подают в вышестоящий суд через суд, в который поступило уголовное дело.

Ошибочным является мнение стороны защиты об обязательности такой процедуры подачи ходатайства прокурора об изменении территориальной подсудности уголовного дела в стадии утверждения обвинительного заключения.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых рассмотрено в установленном законом порядке, с участием сторон, которые не были ограничены в возможности представить суду свою позицию по данному вопросу. Из протокола судебного заседания следует, что после выступления стороны защиты по каждому из ходатайств в репликах выступил прокурор с возражениями, а обвиняемые и защитники не просили о выступлениях в данной стадии. С доводом о допущенном при этом существенном нарушении уголовно-процессуального закона согласиться нельзя.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, закрепляя конституционное право обвиняемого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, допускает в частности возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела при наличии обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Ссылка суда в постановлении на указанную норму права обоснованна с учётом следующих обстоятельств.

Насибуллин И.А., Гимадиев И.Р. и Зиннатуллин Л.Г. обвиняются в совершении преступлений в составе организованной группы, из которых не все привлечены к ответственности. Насибуллин И.А. длительное время занимал руководящую должность заместителя министра МЧС Республики Татарстан. В силу занимаемой должности он взаимодействовал с руководителями местных структур власти, имеет контакты с сотрудниками правоохранительных органов, что дает основание полагать о наличии возможности использовать указанные связи с целью повлиять на ход и результаты судебного разбирательства. Поэтому принятые судами Республики Татарстан решения по уголовному делу в отношении обвиняемых вне зависимости от их сути, могут быть в дальнейшем поставлены под сомнение с точки зрения критерия беспристрастности и оценены как не отвечающие принципу справедливости. Указанный вывод суда подтверждён, в частности сведениями, представленными УФСБ России по Республике Татарстан, которым дана надлежащая оценка.

Апелляционная коллегия не может согласиться с доводом авторов апелляционных жалоб об отсутствии исключительных обстоятельств, дающих основание для изменения территориальной подсудности рассматриваемого уголовного дела. Ссылка защиты на прецедентное право противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

Суд, которому предстоит рассмотрение уголовного дела, определён мотивированно. Бабушкинский районный суд г. Москвы имеет возможность эффективного рассмотрения данного уголовного дела в разумные сроки с соблюдением всех прав сторон. Предусмотренный уголовно-процессуальным законом допрос свидетелей с использованием видеоконференц-связи не ограничивает исследование и проверку данного доказательства.

Рассмотрение Верховным Судом Российской Федерации наряду с ходатайством об изменении его территориальной подсудности других ходатайств заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, в том числе о продлении избранных обвиняемым мер пресечения, о продлении срока ареста на имущество ООО «ОДС РТ», не противоречит закону и соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 26 марта 2020 года N 767-О.

После завершения предварительного расследования по делу при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности дела судьей Верховного Суда Российской Федерации, который по смыслу Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации" выступает в этом случае в качестве суда первой инстанции, в соответствии с положениями ст. 228 УПК РФ одновременно могут рассматриваться иные вопросы процессуального принуждения.

Из материалов уголовного дела следует, что ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации своевременно были вручены стороне защиты. Согласия обвиняемых и защитников на одновременное рассмотрение ходатайств не требуется.

Суд первой инстанции правильно удовлетворил ходатайства о продлении обвиняемым избранных мер пресечения, в том числе срока

содержания под стражей Насибуллина И.А. и Зиннатуллина Л.Г., руководствуясь положениями ст. 255 УПК РФ.

По смыслу данной нормы права суд, в чьём производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований.

Принятое судом решение мотивировано. С учётом характера и степени общественной опасности инкриминируемых обвиняемым преступлений и всех установленных обстоятельств, обоснованно продлён срок содержания под стражей Насибуллина И.А. и Зиннатуллина Л.Г. до назначения судебного заседания, а ходатайства об изменении меры пресечения оставлены без удовлетворения. При этом судом установлены предусмотренные ст. 97 УПК РФ основания для продления срока содержания каждого из обвиняемых под стражей.

Учитывая изложенные в апелляционных жалобах доводы, а также заявленные в этой части ходатайства, Апелляционная коллегия не находит оснований для принятия иного решения, поскольку все обстоятельства, на которые ссылается сторона защиты, были известны суду, им дана оценка. Довод о совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности правильно признан несостоятельным.

Утверждение авторов апелляционных жалоб о том, что судом первой инстанции не проверена обоснованность подозрений обвиняемых в совершении преступлений, безосновательно. Насибуллину И.А., Гимадиеву И.Р. и Зиннатуллину Л.Г. предъявлено обвинение в совершении конкретных преступлений с изложением в обвинительном заключении доказательств, оценка которым будет дана при рассмотрении уголовного дела по существу. Вопросы виновности не являются предметом рассмотрения в данной стадии.

Судом установлено, что в ходе предварительного расследования на имущество ООО «ОДС РТ» был наложен арест в порядке ч. 3 ст. 115 УПК РФ, срок которого продлевался и истекал 23 мая 2022 года.

Исходя из предъявленного обвинения, ООО «ОДС РТ», генеральным директором которого является Зиннатуллин Л.Г., его

заместителем - Гимадиев И.Р., было создано в 2013 году, однако фактически финансово-хозяйственную деятельность не осуществляло, а использовалось для хищения денежных средств государственного казённого учреждения Республики Татарстан «Поисково-спасательная служба Республики Татарстан при Министерстве по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям Республики Татарстан».

Поскольку основания для сохранения ранее наложенного ареста на имущество не изменились, суд первой инстанции обоснованно продлил срок действия ареста.

Постановление суда первой инстанции в части продления срока ареста имущества также является законным, обоснованным и мотивированным, за исключением следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 115 УК РФ наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

Принимая решение о продлении срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, суд указал в постановлении, что по автомобилям запрет касается лишь их распоряжения, не препятствующего предпринимательской деятельности ООО «ОДС РТ». Однако в противоречие с таким выводом в резолютивной части постановления суд установил запрет не только распоряжаться автомобилями, но и пользоваться ими. В этой части доводы кассационной жалобы адвоката Ускова Д.В. подлежат удовлетворению, а постановление суда первой инстанции - изменению.

В остальном апелляционные жалобы не подлежат удовлетворению ввиду необоснованности изложенных доводов.

Поскольку не установлен запрет пользования имуществом, за исключением правильно арестованных денежных средств, несостоятельным является довод о том, что наложением ареста на имущество препятствует деятельность ООО «ОДС РТ».

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

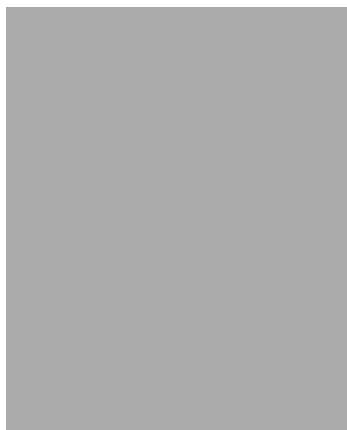
ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 4 мая 2022 года изменить, исключив из его резолютивной части запрет пользования транспортными средствами ООО «ОДС РТ», срок ареста которых продлён.

В остальной части данное постановление в отношении Насибуллина Ильхама Адиповича, Гимадиева Ильнара Рамисовича и Зиннатуллина Ленура Гильмулловича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



В.Ю. Зайцев

Т.Ю. Вавилычева

Ю.В. Ситников