



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело №31-П22

г. Москва

22 июня 2022 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Глазова Ю.В.,

членов Президиума - Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л.,
Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В.,

при секретаре Кепель С.В.,

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда
Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по
уголовному делу в отношении Пухачева И.Е. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Нижнекамского городского суда Республики Татарстан
от 9 июня 2016 года

Пухачев Игорь Евгеньевич,

судимый: 3 февраля 2004 года, с учетом
внесенных изменений, по ч.2 ст.162, ч.1 ст.114 УК РФ, на основании ч.3 ст.69
УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден от отбывания
наказания на основании постановления суда от 20 сентября 2006 года
условно-досрочно на 2 года 7 месяцев 8 дней; 16 апреля 2008 года, с учетом

внесенных изменений, по пп. «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ (5 эпизодов), на основании ч.2 ст.69, ст.70 УК РФ к 3 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожден 7 декабря 2011 года по отбытии наказания, -

осужден: по ч.2 ст.210 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет с ограничением свободы на срок 6 месяцев, по п. «а» ч.3 ст.228¹ УК РФ (в ред. Федерального закона от 19 мая 2010 года №87-ФЗ) к лишению свободы сроком на 8 лет, по пп. «а», «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ (в ред. Федерального закона от 19 мая 2010 года №87-ФЗ), по каждому из 5 эпизодов, к лишению свободы сроком на 10 лет, по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (в ред. Федерального закона от 19 мая 2010 года № 87-ФЗ) к лишению свободы сроком на 8 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Пухачеву И.Е. назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Постановлено срок отбывания наказания Пухачеву И.Е. исчислять с 9 июня 2016 года и зачесть в него время содержания под стражей с 4 декабря 2012 года по 8 июня 2016 года. Мера пресечения Пухачеву И.Е. в виде заключения под стражу оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 февраля 2017 года приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 9 июня 2016 года в отношении Пухачева И.Е. оставлен без изменения. Определено уточнить описательно - мотивировочную часть приговора указанием о том, что по эпизоду сбыта наркотического средства П [] действия К [] и Ч [] подлежат квалификации по п. «а» ч.3 ст.228¹ УК РФ как незаконный сбыт наркотических средств, совершенный в крупном размере, организованной группой.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 5 сентября 2018 года приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 9 июня 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 февраля 2017 года в отношении Пухачева И.Е. изменены, исключено из описательно - мотивировочной части указание об участии У [] в сбыте наркотического средства Г [] (эпизод № 5) и М [] (эпизод №6). В остальном судебные решения в отношении Пухачёва И.Е. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., осуждённого Пухачева И.Е., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

согласно приговору, Пухачев И.Е. осужден за участие в преступной организации, созданной в целях совершения тяжких и особо тяжких преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, за незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере Д [REDACTED] организованной группой, за незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере В [REDACTED] Н [REDACTED] Д [REDACTED] Ф [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] организованной группой, за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, организованной группой.

Преступления им совершены в период с октября 2012 года до 4 декабря 2012 года на территории города Альметьевска Республики Татарстан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Согласно протоколу судебного заседания от 28 мая 2015 года, в ходе судебного разбирательства подсудимый Пухачев И.Е. был удален в соответствии с ч.3 ст.258 УПК РФ из зала судебного заседания до окончания прений сторон за нарушение порядка в судебном заседании.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Татарстан от 25 марта 2016 года постановление Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 28 мая 2015 года об удалении Пухачева И.Е. из зала судебного заседания до окончания прений сторон и постановление Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 16 февраля 2016 года о восстановлении срока обжалования данного решения судьи оставлены без изменения.

Пухачев И.Е. 4 марта 2017 года обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Пухачева И.Е. в связи с установлением

Европейским Судом по правам человека нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Осуждённый Пухачев И.Е. в своем ходатайстве, адресованном председателю Верховного Суда Российской Федерации, просит возобновить производство по уголовному делу на основании вышеуказанного постановления Европейского Суда по правам человека.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств подлежащими удовлетворению.

В постановлении от 7 декабря 2021 года по делу «Пухачев против России» Европейский Суд по правам человека констатировал нарушение п.1 и п.3 (с) и (d) ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд по правам человека установил, что Пухачеву И.Е. и пяти другим лицам было предъявлено обвинение в незаконном обороте наркотических средств в составе организованной группы. 25 марта 2015 года в Нижнекамском городском суде Республики Татарстан началось судебное разбирательство по уголовному делу.

В судебном заседании 21 апреля 2015 года председательствующий судья сделал замечание заявителю и обвиняемому Ф. о том, что они не должны разговаривать друг с другом, пока государственный обвинитель оглашает обвинительное заключение. 28 мая 2015 года судья вновь сделал замечание заявителю и обвиняемому Ф., указав, что они не могут разговаривать друг с другом во время разъяснения им процессуальных прав свидетелю. Пухачев И.Е. стал пререкаться с председательствующим, «повышая на него голос», вследствие чего тот вновь сделал ему замечание. Затем в ходе судебного заседания 28 мая 2015 года судья удалил одного из обвиняемых из зала суда за неоднократные нарушения порядка в судебном заседании и предупредил Пухачева И.Е. и обвиняемого Ф., что они уже получили три замечания за свое поведение в судебном заседании и после четвертого замечания будут удалены из зала суда. В тот же день, когда в судебном заседании Пухачеву И.Е. была предоставлена возможность высказать мнение по заявленному одним из обвиняемых отводу судье, Пухачев И.Е. заявил, что не разговаривал с обвиняемым Ф. и сделанное ему замечание необоснованно. Кроме того, как отмечено в протоколе судебного заседания, Пухачев И.Е. нецензурно выражался и тряс решетку, в связи с чем председательствующий сделал Пухачеву И.Е. замечание за нарушение порядка в судебном заседании с использованием нецензурной лексики и на

основании ст.258 УПК РФ принял решение удалить его из зала суда до окончания прений сторон.

17 августа 2015 года Пухачев И.Е. подал апелляционную жалобу на решение судьи от 28 мая 2015 года об удалении его из зала судебного заседания за нарушение порядка и оспаривал достоверность протокола судебного заседания от 28 мая 2015 года в части, касающейся предполагаемого использования им нецензурной лексики. 25 марта 2016 года Верховный Суд Республики Татарстан оставил без удовлетворения данную апелляционную жалобу Пухачева И.Е., признав решение судьи обоснованным.

В период с 29 мая 2015 года по 24 мая 2016 года суд первой инстанции провел не менее сорока судебных заседаний по уголовному делу, в ходе которых заслушал показания других обвиняемых и несколько десятков свидетелей, исследовал многочисленные доказательства. В судебных заседаниях присутствовал адвокат С., который осуществлял защиту Пухачева И.Е. по назначению суда. Однако в отсутствие заявителя в судебных заседаниях адвокат С. не посещал его в следственном изоляторе и не информировал об исследованных доказательствах в ходе судебного разбирательства. 27 мая 2016 года Пухачеву И.Е. представили протокол судебных заседаний на 898 листах за указанный период, а 6 июня 2016 года он был возвращен в зал судебного заседания для произнесения последнего слова.

9 июня 2016 года по приговору Нижнекамского городского суда Республики Татарстан заявитель был осужден за совершение преступлений к 19 годам лишения свободы. Он обжаловал приговор, в том числе в связи с удалением его из зала судебного заседания в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции.

1 февраля 2017 года Верховный Суд Республики Татарстан, оставив обвинительный приговор в отношении Пухачева И.Е. без изменения, признал, что заявитель был правомерно удален из зала суда, поскольку «он неоднократно нарушал порядок в судебном заседании и проигнорировал замечания председательствующего судьи».

По мнению Европейского Суда по правам человека, решение судьи об удалении Пухачева И.Е. из зала судебного заседания до окончания прений сторон не было соразмерным. После удаления заявителя из зала суда, судебное разбирательство по делу длилось более года, в ходе которого было проведено не менее сорока судебных заседаний и были исследованы многочисленные доказательства. О ходе судебного разбирательства заявитель не был проинформирован и протоколы судебных заседаний получил только

27 мая 2016 года, то есть после исследования всех доказательств в его отсутствие. При этом судья не проверил, общался ли адвокат С. до слушаний с заявителем, чтобы выяснить его позицию по доказательствам, в том числе относительно вопросов свидетелям, допрошенным в судебных заседаниях.

Суд апелляционной инстанции, не исследовав в присутствии заявителя доказательства, которые были приняты судом первой инстанции без него, и оставив обвинительный приговор в отношении заявителя без изменения, не устранил нарушение права Пухачева И.Е. на справедливое судебное разбирательство.

Следовательно, допущено нарушение п.1 и подп. «с» и «d» п.3 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Согласно ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В соответствии со ст.2 Федерального закона от 11 июня 2022 г. №180-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в целях исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека, вступивших в силу до 15 марта 2022 года включительно, суды Российской Федерации могут при необходимости применять п.2 ч.4 ст.413 и п.3 ч.4 ст.414 УПК РФ (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона) в порядке, предусмотренном ч.5 ст.415 УПК РФ (в редакции настоящего Федерального закона).

Указанное постановление Европейского Суда по правам человека в отношении Пухачева И.Е. вступило в силу до 15 марта 2022 года, поэтому установленное названным Судом нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод применительно к положениям подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ (в редакции от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ) является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

По смыслу приведенных положений уголовно – процессуального кодекса во взаимосвязи с ч.5 ст.415 УПК РФ решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод

позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Принимая во внимание установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав и основных свобод, Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Статья 258 УПК РФ, регламентируя меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании в качестве одного из общих условий судебного разбирательства по уголовному делу, предусматривает возможность удаления из зала судебного заседания лица, нарушающего порядок, не подчиняющегося распоряжениям председательствующего или сотрудника органов принудительного исполнения Российской Федерации (часть 1). Кроме того, подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон, ему должно быть предоставлено право на последнее слово, а приговор в этом случае должен провозглашаться в его присутствии или объявляться ему под расписку немедленно после провозглашения (часть третья).

Из материалов уголовного дела следует, что рассмотрение данного уголовного дела Нижнекамским городским судом Республики Татарстан было начато в открытом судебном заседании 25 марта 2015 года.

Согласно протоколу судебного заседания, подсудимым, в том числе Пухачеву И.Е. разъяснялись его процессуальные права и обязанности, а также регламент судебного заседания (т.72 л.д.51 оборот).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в силу части 1 статьи 11 УПК РФ суд разъясняет подсудимому его права, обязанности, а также ответственность, в связи с чем лицо, нарушающее порядок в судебном заседании, должно предполагать, что в результате оно может быть ограничено в правах, т.е. это лицо сознательно обрекает себя на ограничения, в том числе касающиеся права на участие в судебном заседании. Сознательное - несмотря на разъяснение соответствующих последствий - нарушение подсудимым порядка в судебном заседании, влекущее его удаление из зала судебного заседания, свидетельствует о его добровольном отказе от ряда прав, связанных с участием в судебном заседании (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года №2073-О, от 26 мая 2016 года №979-О, от 27 марта 2018 года №801-О и от 27 мая 2021 года №883-О).

Из материалов уголовного дела следует, что Пухачев И.Е. в ходе рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции неоднократно

предупреждался о недопустимости нарушения порядка в судебном заседании (том 72 л.д.62 (оборот), 128, 143). Кроме того, подсудимый Пухачев И.Е., допуская нарушение порядка в ходе слушания уголовного дела, пререкался с председательствующим, повышал на него голос, несмотря на неоднократные предупреждения, в том числе о том, что в случае продолжения подобного поведения он будет удален из зала судебного заседания, игнорировал замечания председательствующего судьи, а также выражался нецензурной бранью.

В связи с допускаемыми нарушениями данная мера воздействия за нарушение порядка в судебном заседании была принята судом первой инстанции обоснованно, соответствует характеру допущенных подсудимым нарушений, поскольку эти нарушения, преследующие цель воспрепятствования законному рассмотрению дела, а также их последствия, в сложившейся ситуации было невозможно пресечь и устранить иным образом, а ранее вынесенные подсудимому многочисленные замечания и предупреждения о возможности удаления его из зала суда оказались явно недостаточными мерами.

Кроме того, в своём постановлении Европейский Суд по правам человека признает, что для надлежащего отправления правосудия важно, чтобы достоинство, порядок и приличия соблюдались в зале суда как отличительные признаки судебного разбирательства. Грубое пренебрежение ответчиком элементарных стандартов надлежащего поведения не может и не должно быть допущено (п.18).

При этом в ходе судебных заседаний интересы подсудимого Пухачева И.Е. по назначению суда представлял адвокат Смирнов В.В., который, поддерживая согласованную с подсудимым позицию, активно участвовал в ходе судебного процесса, в том числе задавал вопросы участникам процесса, дополнительное время на согласование позиции защиты подсудимому Пухачеву И.Е. и его защитнику - адвокату Смирнову В.В. неоднократно предоставлялось. Из материалов уголовного дела следует, что Пухачевым И.Е., несмотря на удаление из зала судебного заседания, заявлялись ходатайства о вызове свидетелей защиты, которые были удовлетворены судом (т.67 л.д.200), а также иные процессуальные ходатайства (т.69 л.д.84-85, т.70 л.д.69).

27 мая 2016 года подсудимому Пухачеву И.Е. был представлен протокол судебного заседания и удовлетворено ходатайство о предоставлении дополнительного времени на ознакомление с ним (т.71 л.д.207-208). 6 июня 2016 года Пухачев И.Е. был возвращен в зал судебного заседания для участия в судебных прениях.

Как усматривается из протокола, после возвращения в зал судебного заседания, Пухачев И.Е., будучи ознакомлен с протоколом, ходатайств о возобновлении судебного следствия с целью допроса других участников процесса, а также иных ходатайств не заявлял, выступил с последним словом (т.73, л.д.361).

В связи с изложенным, судом не нарушены требования статьи 15 УПК РФ, предусматривающей, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон, а суд не является органом уголовного преследования и не выступает на стороне обвинения или защиты, но создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных прав и обязанностей.

Как видно из протокола судебного заседания, дело было рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Председательствующий создал стороне защиты и обвинения равные условия и возможности для исполнения ими своих процессуальных прав и обязанностей. Все ходатайства, заявленные участниками процесса, председательствующим ставились на обсуждение сторон, и по результатам их рассмотрения судьей были вынесены законные постановления.

При таких обстоятельствах Президиум Верховного Суда Российской Федерации не усматривает нарушений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которые бы путём лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на вынесение приговора и апелляционного определения в отношении Пухачева И.Е.

Таким образом, Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что установленное Европейским Судом по правам человека нарушение п.1 и подп. «с» и «d» п.3 ст.6 Конвенции о защите прав и основных свобод по данному уголовному делу не влечёт признания указанных выше судебных решений в отношении Пухачева И.Е. неправосудными.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении Пухачева Игоря Евгеньевича ввиду новых обстоятельств.

Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 9 июня 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 февраля 2017 года, постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 5 сентября 2018 года в отношении Пухачева И.Е. оставить без изменения.

Председательствующий



Ю.В. Глазов