



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-П22

г. Москва

8 июня 2022 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносковой И.Л.,
Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Старостина И.А.
в интересах осужденного Антипина А.В. на приговор Иркутского областного суда
от 6 ноября 2020 г., по которому

Антипин Александр Владимирович,

судимый:

1) 1 апреля 2003 г. по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции
Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) к 3 годам лишения свободы
условно с испытательным сроком 3 года;

2) 20 июня 2005 г. по ч.3 ст.30, п.п. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам
лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, приговор от 1 апреля
2003 г. постановлено исполнять самостоятельно;

3) 14 июня 2006 г. по ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговорам от 1 апреля 2003 г. и от 20 июня 2005 г. - к 5 годам лишения свободы, на основании постановления суда от 16 марта 2009 г. освобожден 27 марта 2009 г. условно-досрочно на 1 год 11 месяцев 10 дней, -

осужден по п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием по приговору Бодайбинского городского суда Иркутской области от 14 июня 2006 г. - к 9 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания Антипиным А.В. наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу и зачесть в него наказание, отбытое по приговору Бодайбинского городского суда Иркутской области от 14 июня 2006 г. с 27 февраля 2006 г. по 27 марта 2009 года.

Кроме того, постановлено зачесть в срок отбывания Антипиным А.В. наказания время содержания его под стражей по данному уголовному делу, в том числе в период с 6 ноября 2020 г. до дня вступления приговора в законную силу, а также время нахождения под домашним арестом в период с 22 февраля 2019 г. по 14 января 2020 г. из расчета один день за один день лишения свободы и время применения меры пресечения в виде запрета определенных действий в период с 15 января по 5 ноября 2020 г. из расчета два дня применения меры пресечения за один день отбывания наказания.

Судом разрешен гражданский иск потерпевшей Т [REDACTED] о компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г. приговор Иркутского областного суда от 6 ноября 2020 г. в отношении Антипина А.В. изменен: из его вводной части исключены указания о судимостях по приговорам от 1 апреля 2003 г., от 20 июня 2005 г., от 14 июня 2006 г., а из резолютивной части - назначение наказания по правилам ч.5 ст.69 УК РФ; определено считать Антипина А.В. осужденным по п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы. В остальной части приговор в отношении Антипина А.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2021 г. приговор Иркутского областного суда от 6 ноября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г. в отношении Антипина А.В. в части решения о зачете наказания,

отбытого им по приговору Бодайбинского городского суда Иркутской области от 14 июня 2006 г., в срок отбывания наказания по приговору от 6 ноября 2020 г. отменены, уголовное дело в этой части передано в Иркутский областной суд на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном ст.ст. 397, 399 УПК РФ, иным составом суда. В остальной части судебные решения в отношении Антипина А.В. оставлены без изменения.

Постановлением судьи Иркутского областного суда от 12 августа 2021 г. наказание, отбытое Антипиным А.В. по приговору Бодайбинского городского суда Иркутской области от 14 июня 2006 г. в период с 27 февраля 2006 г. по 27 марта 2009 г., постановлено не засчитывать в срок отбывания наказания, назначенного по приговору Иркутского областного суда от 6 ноября 2020 года.

В срок отбывания Антипиным А.В. наказания по приговору Иркутского областного суда от 6 ноября 2020 г. постановлено зачесть:

- время содержания его под стражей по данному уголовному делу, в том числе в период с 6 ноября 2020 г. до дня вступления приговора в законную силу, а также время нахождения его под домашним арестом в период с 22 февраля 2019 г. по 14 января 2020 г. из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима;

- время применения меры пресечения в виде запрета определенных действий в период с 15 января по 5 ноября 2020 г. из расчета два дня применения меры пресечения за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В надзорной жалобе адвокат Старостин И.А. просит об отмене судебных решений в отношении Антипина А.В. и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции или на новое апелляционное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорной жалобы, послужившие основанием передачи ее с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А. и адвоката Старостина И.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Антипин А.В. осужден за убийство С [] из хулиганских побуждений.

Преступление совершено 22 ноября 2005 г. в г.Бодайбо Иркутской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В надзорной жалобе адвокат Старостин И.А. указывает на необходимость проверки доводов осужденного Антипина А.В. о его невиновности в совершении преступления, а также заявляет, что оспариваемые решения судов апелляционной и кассационной инстанций ухудшают положение осужденного, вывод названных судебных инстанций о том, что погашение судимости препятствует применению положений ч.5 ст.69 УК РФ, в том числе в части зачета отбытого Антипиным А.В. наказания по приговору от 14 июня 2006 г., не соответствует закону, так как преступление, за которое Антипин А.В. осужден по данному уголовному делу, совершено 22 ноября 2005 г., то есть до погашения судимости по приговору от 14 июня 2006 г., длительное уголовное судопроизводство по делу не было обусловлено действиями Антипина А.В., который на момент приостановления предварительного следствия 3 марта 2006 г. по основанию, предусмотренному п.3 ч.1 ст.208 УПК РФ, содержался под стражей и, отбывая лишение свободы по приговору от 14 июня 2006 г., являлся подозреваемым по другому уголовному делу, производство по которому не велось по вине органов следствия, соединение уголовных дел в одно производство с вынесением одного итогового решения имело бы для осужденного более благоприятные последствия. Кроме того, адвокат обращает внимание на несоблюдение судом апелляционной инстанции требований ст.389.24 УПК РФ.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ при совокупности преступлений наказание назначается по правилам ч.2 или ч.3 ст.69 УК РФ, если после вынесения приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

По смыслу данного уголовного закона отбытое подсудимым наказание по первому приговору засчитывается в срок вновь назначенного ему наказания, в том числе в случаях, когда наказание по прежнему приговору отбыто подсудимым полностью.

Между тем судом кассационной инстанции при отмене приговора и апелляционного определения в части зачета отбытого Антипиным А.В. наказания по приговору от 14 июня 2006 г. во вновь назначенное ему наказание по приговору Иркутского областного суда от 6 ноября 2020 г. эти требования закона не были учтены.

Как следует из кассационного определения, суд усмотрел наличие препятствий для применения в отношении Антипина А.В. правил ч.5 ст.69 УК РФ, в том числе в части зачета отбытого им наказания по предыдущему приговору, и, мотивируя свое решение, указал, что иное ухудшает положение осужденного, так как предполагает возобновление течения срока судимости по приговору от 14 июня 2006 г., которая была погашена на момент вынесения судом приговора от 6 ноября 2020 года.

Вместе с тем при назначении наказания на основании ч.5 ст.69 УК РФ имеет значение не время вынесения последнего приговора и истечение к этому моменту определенного срока после отбытия лицом наказания по первому делу, а факт совершения этим лицом другого преступления до вынесения судом предыдущего приговора.

Соответственно, в данном случае разрешение вопроса о зачете отбытого лицом наказания по предыдущему приговору суда не ставится в зависимость от погашения или снятия этой судимости на момент вынесения приговора по последнему делу.

Антипин А.В. по приговору Иркутского областного суда от 6 ноября 2020 г. осужден за преступление, совершенное 22 ноября 2005 г., то есть до вынесения Бодайбинским городским судом Иркутской области приговора от 14 июня 2006 г., поэтому судом с применением правил ч.5 ст.69 УК РФ было зачтено отбытое им наказание по предыдущему приговору от 14 июня 2006 г., которое составляет более 3-х лет.

Согласно ст.86 УК РФ, сроки погашения судимости исчисляются самостоятельно за каждое преступление, входящее в совокупность, исходя из соответствующего пункта ч.3 ст.86 УК РФ, и не прерываются при совершении нового преступления.

В силу ч.ч. 1 и 6 данной статьи только наличие у лица на момент совершения нового преступления непогашенной или неснятой в установленном законом порядке судимости влечет за собой наступление уголовно-правовых последствий, в частности, учитывается при признании рецидива преступлений, назначении наказания.

В данном случае условия, при которых предыдущая судимость применительно к новому преступлению влечет за собой упомянутые последствия, отсутствуют, поскольку Антипин А.В. совершил преступление, за которое осужден по настоящему делу, до вынесения судом приговора от 14 июня 2006 г., что также не было учтено судом кассационной инстанции при принятии вышеуказанного решения.

Кроме того, положения ч.6 ст.86 УК РФ, согласно которым погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные названным Кодексом, связанные с судимостью, направлены на применение благоприятных последствий в отношении лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности. Поэтому они не могут рассматриваться в качестве предписаний, ограничивающих применение правил ч.5 ст.69 УК РФ, в том числе в части зачета в окончательное наказание отбытого лицом наказания по предыдущему приговору суда.

Как усматривается из кассационного определения, при пересмотре судебных решений в отношении Антипина А.В. указанный вопрос был разрешен судом кассационной инстанции без учета конкретного содержания приведенных норм уголовного закона.

Исходя из положений ст.397 УПК РФ и с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 21 (в редакции от 18 декабря 2018 г.) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», суды вправе в порядке, предусмотренном ст.399 УПК РФ, разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного, в частности, о зачете отбытого наказания при назначении наказания по совокупности приговоров, если такой зачет не произведен приговором суда либо произведен неточно.

Однако судом кассационной инстанции при отмене приговора и апелляционного определения в целях поворота к худшему вопрос о зачете отбытого Антипиным А.В. наказания по предыдущему приговору передан на разрешение суда в порядке ст.ст. 397, 399 УПК РФ, которым вынесено постановление, ухудшающее положение осужденного, что не соответствует предписаниям указанного закона, а также вышеприведенным разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Допущенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов являются существенными, повлиявшими на принятие судом правильного решения и, соответственно, на исход дела, в связи с чем кассационное определение в отношении Антипина А.В. на основании ч.1 ст.412.9 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело - передаче на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ.

Кроме того, в связи с отменой кассационного определения подлежит отмене постановление Иркутского областного суда от 12 августа 2021 г. в отношении Антипина А.В.

Доводы в надзорной жалобе о пересмотре приговора от 6 ноября 2020 г. и апелляционного определения от 21 января 2021 г. в отношении Антипина А.В.

могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Меру пресечения в отношении Антипина А.В., отбывающего наказание по вступившему в законную силу приговору суда, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит возможным не избирать.

На основании изложенного и руководствуясь ч.ч.3-7 ст.412.10, п.5 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2021 г. и постановление Иркутского областного суда от 12 августа 2021 г. в отношении **Антипина Александра Владимировича** отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий

