



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД22-26-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Тахматзиду О.В. в защиту осужденного Сергеева И.С. и Оболенского Д.Ю. в защиту осужденного Мунтяна А.О. на приговор Свердловского областного суда от 17 августа 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2021 г.

По приговору Свердловского областного суда от 17 августа 2021 г.

Сергеев Иван Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый по приговору Верхнепышминского районного суда Свердловской области от 24 мая 2015 г. по ч.2 ст. 228 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожденный по отбытии наказания 14 октября 2016 г.,

осужден:

- по ч.5 ст. 228¹ УК РФ к 16 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ к 9 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Сергееву И.С.

назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Мунтян Артур Олегович, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее не судимый,

осужден:

- по ч.5 ст. 228¹ УК РФ к 15 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Мунтяну А.О. назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2021 г., приговор Свердловского областного суда от 17 августа 2021 г. изменен, исключено осуждение Сергеева И.С. и Мунтяна А.О. по ч.3 ст. 30, ч. 5 ст.228¹ УК РФ и назначение им наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, выступления осужденных Сергеева И.С. и Мунтяна А.О., адвокатов Тахматзиду О.В. и Оболенского Д.Ю. в режиме видеоконференц-связи, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а доводы кассационных жалоб - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда (с учетом внесенных изменений) Сергеев И.С. и Мунтян А.О. признаны виновными в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере, совершенном организованной группой.

Преступление совершено на территории Свердловской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- адвокат Оболенский в защиту осужденного Мунтяна А.О. оспаривает постановленные судебные решения, указывает, что в действиях осужденных отсутствует признак устойчивости, присущий организованной группе, утверждает, что Мунтян действовал самостоятельно, указаний и инструкций не получал, его действиями никто не руководил, действий, непосредственно связанных с производством наркотических средств, не совершал. Отмечает отсутствие контроля за распределением денежных средств между членами группы, отсутствие конспирации факта изготовления наркотического средства. Автор жалобы приводит выдержки из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» и утверждает, что поскольку производство наркотических средств предполагает наличие умышленных действий, направленных на серийное получение таких средств, с использованием специального химического или иного оборудования в приспособленном для этих целей помещении, изготовление партиями, в расфасованном виде, то в действиях его подзащитного отсутствуют признаки производства наркотических средств. Утверждает, что каких-либо специальных знаний в области химии у Мунтяна не имеется, инструкция по изготовлению наркотика довольно проста, была найдена в сети «Интернет», качество, соблюдение технологии при изготовлении наркотика не проверялось, при этом отсутствовала цикличность, которая обеспечивает непрерывное серийное получение готовых наркотических средств. Указывает на то, что в обвинительном заключении не разграничены действия осужденных Сергеева и Мунтяна, что противоречит обоснованности выводов о виновности каждого. Просит отменить приговор и апелляционное определение, оправдать Мунтяна А.О. по ч.5 ст. 228¹ УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления;

- адвокат Тахматзиду О.В. в защиту осужденного Сергеева И.С., не соглашаясь с приговором и апелляционным определением, ссылается на то, что в ходе судебного разбирательства не был соблюден принцип презумпции невиновности, необоснованно сделан вывод о том, что Сергеев совершил незаконное производство наркотических средств в составе организованной группы. Утверждает, что умысла на производство наркотических средств у Сергеева не имелось. Признаки организованной группы материалами дела не подтверждаются. Приводит выдержки из постановлений Пленума Верховного Суда РСФСР, Пленума Верховного Суда РФ, разъясняющие признаки организованной группы, и утверждает, что рассматриваемая группа не обладала устойчивостью и сплоченностью, между соучастниками отсутствовало тщательное распределение ролей, не имелось организатора преступлений, группа просуществовала недолгое время (с марта 2020 г. до 23 апреля 2020 г.), изготовила наркотическое средство только один раз.

Указывает, что в действиях Сергеева имело место не производство наркотического средства, а изготовление, поскольку его действия не были направлены на серийное получение мефедрона, носили эпизодический характер и выражались в получении готовых к использованию и потреблению наркотических средств. Поскольку участники намеревались сбыть изготовленный наркотик, но были задержаны сотрудниками правоохранительных органов, то их действия подлежат квалификации как покушение на незаконный сбыт наркотического средства, совершенное в особо крупном размере. Указывает на положительные характеристики Сергеева, наличие заболеваний, малолетнего ребенка, получение образования в области вычислительной техники и автоматизированных систем. Просит изменить судебные решения, переквалифицировать действия Сергеева с ч.5 ст. 228¹ УК РФ на ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ и снизить наказание.

В возражениях заместитель прокурора Свердловской области Новосельцева Т.Н., не соглашаясь с доводами кассационных жалоб, просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав выступления осуждённых, адвокатов и прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность Сергеева И.С. и Мунтяна А.О. в содеянном установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, подробно приведенных в приговоре.

Так, выводы суда о виновности Сергеева И.С. и Мунтяна А.О. в незаконном производстве наркотических средств подтверждаются показаниями как самих осужденных, признанных судом достоверными, так и показаниями свидетелей Ш [REDACTED], Ш [REDACTED], Г [REDACTED]

Р., З [] Е [] М [] К []
Т [] Б [] Г [] не доверять которым оснований у суда не имелось, поскольку они согласуются со сведениями, содержащимися в протоколах следственных действий, заключениях экспертов, результатах оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение», а также подтверждаются информацией, полученной из технических устройств, обладающих функциями связи в сети «Интернет», из которой следует, что Сергеев И.С. и Мунтян А.О. вели переписку с другим соучастником преступлений, производили заказы лабораторного оборудования и химических реактивов, лично и непосредственно производили наркотическое средство - мефедрон (4-метилметкатинон) в особо крупном размере в арендованном помещении с использованием средств индивидуальной защиты - противогазов и защитных костюмов, с помощью специального лабораторного оборудования и химических реагентов.

Всем изложенным в приговоре доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Выводы суда о допустимости положенных в основу приговора доказательств надлежащим образом мотивированы и не вызывают сомнений в своей правильности.

Обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями ст. 220 УПК РФ.

Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, в том числе права Сергеева И.С. и Мунтяна А.О. на защиту, влекущих отмену судебных решений, не допущено.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах адвокатов Тахматзиду О.В. и Оболенского Д.Ю., а также высказанные осужденными и их защитниками в ходе кассационного рассмотрения уголовного дела, в том числе доводы об отсутствии доказательств, подтверждающих выводы суда о производстве наркотического средства, об отсутствии в их действиях признаков организованной группы, являются аналогичными тем доводам, которые были предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций и обосновано отвергнуты с приведением в судебных решениях мотивированных суждений.

Так, как следует из установленных фактических обстоятельств дела, Сергеев И.С. и Мунтян А.О. в целях производства наркотического средства в марте 2020 г., объединившись с неустановленным лицом - «К []

», выступавшим организатором преступлений, подыскивали и изучили информацию о лабораторном оборудовании, химических реактивах и формулах, методах и способах, необходимых для незаконного производства вещества, содержащего в своем составе наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон), на предоставленные организатором денежные средства приискали подходящее нежилое помещение, расположенное за пределами населенного пункта, арендовали его и оборудовали под лабораторию для производства наркотических средств, приобретая соответствующее оборудование и лабораторную посуду (в том числе вытяжку, магнитные мешалки, стеклянные колбы, электронные весы), расходные материалы и химические реактивы, в ходе производства наркотического средства виновными были использованы средства индивидуальной защиты и различные способы конспирации.

О намерении осуществлять незаконное производство наркотического средства с целью последующего его незаконного сбыта свидетельствуют как показания самих осужденных, данных на предварительном следствии, так и другие доказательства, исследованные в судебном заседании, в том числе результаты ОРМ, протоколы следственных действий, информация из технических устройств, фотоснимки, сделанные виновными в разное время с их изображением при непосредственном процессе производства наркотического средства.

Согласно заключению эксперта, общая масса изъятого вещества, содержащего в своем составе наркотическое средство - мефедрон (4-метилметкатинон), составила 1509,73 г.

Созданная неустановленным лицом преступная группа характеризовалась устойчивостью, стабильностью состава, а действия участников были скоординированы и направлены на достижение единой цели - производство наркотического средства - мефедрона (4-метилметкатинон) в особо крупном размере. Указанные обстоятельства, вопреки доводам кассационных жалоб, свидетельствуют о наличии организованной группы, а неустановление личности организатора преступной группы не исключает уголовной ответственности Сергеева И.С. и Мунтяна А.О. за совершенные ими действия.

Как следует из показаний Мунтяна А.О., данных в ходе предварительного следствия, он не отрицал своей причастности в непосредственном незаконном производстве наркотического средства, пояснял, что желая улучшить свое материальное положение, согласился с предложением Сергеева И.С. совместно производить мефедрон, договорился с Е. [] об аренде принадлежащей ей хозяйственной постройки и в дальнейшем на протяжении более одного месяца совместно с Сергеевым И.С. изготавливал наркотическое средство в данном помещении, при этом на деньги, полученные от «К []», Сергеев И.С. в сети «Интернет» приобретал необходимое лабораторное оборудование и химические реагенты, которые из г.Екатеринбурга они доставляли в арендованное

помещение на автомобиле. В процессе изготовления наркотика Сергеев И.С. указывал ему, какие химические реакции необходимо проводить, полученный порошок, содержащий мефедрон, пересыпали в пакет и обматывали клейкой лентой.

У суда не имелось оснований ставить под сомнение изложенные Мунтяном А.О. показания, поскольку они в полной мере нашли свое подтверждение в судебном заседании и согласуются с другими исследованными доказательствами. Причин для самооговора Мунтяна А.О. либо фактов незаконного воздействия на него со стороны сотрудников полиции не установлено.

То обстоятельство, что осужденные не имели специальных знаний в области производства химических веществ не опровергает выводы суда о их виновности в производстве наркотических средств.

Таким образом, доводы адвоката Оболенского Д.Ю. о непричастности Мунтяна А.О. к производству наркотических средств являются необоснованными.

Психическое состояние осужденных проверено. Как следует из выводов экспертов, проводивших судебно-психиатрические экспертизы, в период инкриминируемых преступлений Сергеев И.С. и Мунтян А.О. могли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Наличие у Сергеева И.С. и Мунтяна А.О. органического непсихотического психического расстройства и синдром зависимости Сергеева И.С. от наркомании не сопровождалось болезненными изменениями или выраженным снижением их психических функций.

В применении принудительных мер медицинского характера осужденные не нуждаются.

Действия Сергеева И.С. и Мунтяна А.О. по ч.5 ст. 228¹ УК РФ, с учетом внесенных в приговор изменений, квалифицированы верно, оснований для переквалификации их действий на менее тяжкое преступление, как указывается в кассационных жалобах адвокатов, не имеется.

Наказание Сергееву И.С. и Мунтяну А.О. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновных, смягчающих наказание обстоятельств: активного способствования расследованию преступлений, состояния здоровья, а также влияния назначенного наказания на достижение целей исправления и на условия жизни семьи.

Учтены также положительные характеристики осужденных и другие обстоятельства, на которые указывают адвокаты в кассационных жалобах. Что касается довода об учете малолетнего ребенка в качестве смягчающего наказание Сергееву И.С. обстоятельства, то Судебная коллегия не находит

таких оснований, поскольку на момент постановления оспариваемого ими приговора малолетних детей у Сергеева И.С. не имелось.

Судом учтено обстоятельство, отягчающее Сергееву И.С. наказание - рецидив преступлений, а также отсутствие такового у Мунтяна А.О.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, в том числе необходимости назначения наказания в виде реального лишения свободы, отсутствия оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 64 и ст. 73 УК РФ в приговоре приведены.

Назначенное осужденным наказание является справедливым и соразмерным содеянному, оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, внесены изменения в приговор, согласно которым исключено осуждение Сергеева И.С. и Мунтяна А.О. по ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ, а также назначение им наказания по ч.3 ст. 69 УК РФ. Вынесенное апелляционное определение Вторым апелляционным судом общей юрисдикции от 2 ноября 2021 г. соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 17 августа 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2021 г. в отношении Сергеева Ивана Сергеевича и Мунтяна Артура Олеговича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

