



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45-УД22-31-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июня 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Копалиной П.Л.,
осужденного Берсенева М.И. в режиме видеоконференц-связи,
защитника – адвоката Довгалевой Т.В.,
при секретаре Волковой Ю.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Берсенева М.И. и в его защиту адвоката Овчинникова А.Г. на приговор Свердловского областного суда от 23 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2021 года.

По приговору Свердловского областного суда от 23 августа 2021 года

Берсенов Михаил Игоревич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания Берсенову М.И. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 9 ноября 2020 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены вопросы о процессуальных издержках и судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2021 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационных жалоб, которые были поддержаны осужденным Берсеновым М.И., адвокатом Довгалевой Т.В., мнение прокурора Копалиной П.Л. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Берсенов М.И. осужден за убийство Н [REDACTED] из хулиганских побуждений.

Преступление совершено в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Овчинников А.Г. в защиту Берсенова М.И. указывает, что умысел Берсенова М.И. на убийство потерпевшего не доказан, он не хотел убивать потерпевшего, смерть которого наступила в медицинском учреждении от больничной пневмонии. Действия Берсенова М.И. содержат признаки преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ.

Приговор постановлен на оглашенных показаниях свидетелей и подозреваемого, который в момент дачи показаний находился в состоянии опьянения, без непосредственной проверки доказательств в судебном заседании. Судом нарушены правила оценки доказательств.

Приводя краткое содержание показаний свидетеля Р [REDACTED] об обстоятельствах произошедшего, в частности о том, что Н [REDACTED] первым стал грубить Берсенову М.И., являясь инициатором конфликта и в целом конфликтным человеком, а также по характеристике личности Н [REDACTED] утверждает, что судом необоснованно отклонены показания этого свидетеля данные в судебном заседании, а показания на предварительном следствии, напротив, без достаточных оснований, взяты за основу. Показания Р [REDACTED] в суде подтверждаются свидетелем К [REDACTED] из которых следует, что без оскорбительного окрика Берсенов М.И. продолжил бы движение в своем направлении. Показания свидетеля Б [REDACTED] не приведены в приговоре.

Исходя из исследованных доказательств видно, что инициатором конфликта являлся Н [REDACTED] в его действиях, до нанесения ему ударов Берсеновым М.И., имело место противоправное, аморальное поведение. В деянии осужденного отсутствует хулиганский мотив и связанные с ним отдельные вмененные действия.

Данных свидетельствующих о публичности преступления не имеется, факт совершения этих действий на улице об обратном не свидетельствует.

Ставит под сомнение выводы судебно-медицинского эксперта, который не дал ответа о соприкосновении камня с головой потерпевшего, сам факт применения камня считает недоказанным.

Берсеневу М.И. назначено чрезмерно суровое наказание, без учета смягчающих наказание обстоятельств и данных о его личности.

Просит приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе осужденный Берсенев М.И. утверждает, что вывод суда о совершении преступления из хулиганских побуждений не нашел своего подтверждения и является немотивированным. Судом неправильно оценены доказательства, предпочтение было отдано доказательствам стороны обвинения. В его действиях усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ.

При назначении наказания судом не учтены особенности его психологического состояния в ходе конфликта с потерпевшим. Ему назначено чрезмерно суровое наказание. Отягчающее наказание обстоятельство совершение преступления в состоянии опьянения признано незаконно, вследствие чего положения ст.62 УК РФ не были применены.

Просит изменить приговор, переквалифицировать его действия на ч.4 ст.111 УК РФ, исключить вышеуказанное отягчающее наказание обстоятельство, применить смягчающие наказание обстоятельства, предусмотренные пунктами «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ и положения ч.1 ст.62 УК РФ, снизить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Дроздецкая М.И. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения жалоб.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела таких нарушений закона не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа совершения преступления, формы вины, целей и мотива.

Выводы суда о виновности Берсенева М.И. в совершении инкриминируемого ему деяния соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются его показаниями, показаниями свидетеля Р [REDACTED] в той части, в которой они признаны судом достоверными, показаниями свидетелей Ж [REDACTED] Ф [REDACTED], К [REDACTED]

К [] Б [], протоколами следственных действий, актами судебно-медицинской, биологической экспертиз, видеозаписью произошедшего и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Берсенева М.И. в части непризнания вины, а также измененные показания свидетеля Р [] в судебном заседании, как опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств.

Судом первой инстанции не установлено нарушений закона при даче явки с повинной, а также в ходе допросов Берсенева М.И. на предварительном следствии и при проверке его показаний на месте преступления, а также оснований к самооговору, с чем Судебная коллегия соглашается, поскольку в приговоре приведено убедительное обоснование принятого решения, не согласиться с которым оснований не имеется.

Допросы Берсенева М.И., которые взяты за основу приговора и проверка его показаний на месте преступления произведены с соблюдением требований ст. 189, 190, 194 УПК РФ, с участием защитника, что свидетельствует о невозможности применения к нему незаконных методов расследования. Данных о нахождении Берсенева М.И. во время допроса в состоянии опьянения не имеется.

Краткое содержание показаний свидетеля Б [] приведено в приговоре, эти показания не свидетельствуют о невиновности осужденного в совершении инкриминируемого деяния также как и показания свидетеля К []

Оглашение показаний Берсенева М.И. данных на предварительном следствии, а также свидетелей произведено в строгом соответствии со ст. 276 и 281 УПК РФ соответственно.

Заключение эксперта о характере, степени тяжести телесных повреждений, механизме их образования и о причине смерти Н [] суд обоснованно признал относимым, допустимым и достоверным доказательством, поскольку каких-либо нарушений требований закона при проведении экспертизы не было допущено.

Экспертиза выполнена экспертом, квалификация которого сомнений не вызывает, оформлена она надлежащим образом, выводы эксперта понятны, непротиворечивы, компетентны, научно обоснованны, объективно подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами.

Оснований сомневаться в достоверности выводов эксперта, в том числе, по установлению причины смерти потерпевшего, не имеется. Непосредственной причиной смерти Н [] [] явилась не

больничная пневмония, а закрытая черепно-мозговая травма, осложнившаяся сопутствующими заболеваниями, которые также явились результатом действий Берсенева М.И. Доводы жалобы об обратном не нашли своего подтверждения. Отсутствуют данные о том, что смерть потерпевшего могла наступить в результате неправильного лечения либо действий самого потерпевшего.

То обстоятельство, что смерть Н [REDACTED] наступила не на месте преступления, а спустя некоторое время в медицинском учреждении, не может повлиять на выводы суда о виновности Берсенева М.И., поскольку заключением эксперта и иными доказательствами подтверждена прямая причинно-следственная связь между телесными повреждениями, причиненными Берсеньевым М.И. потерпевшему, и наступлением его смерти.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденного, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Несогласие осужденного и защитника с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей. Объективные данные, свидетельствующие о рассмотрении настоящего дела с обвинительным уклоном, в протоколе судебного заседания отсутствуют.

Все ходатайства участников процесса, в том числе заявленные стороной защиты, рассмотрены судом в порядке, предусмотренном ст.271 УПК РФ, по ним приняты мотивированные решения. Отказ суда в удовлетворении некоторых ходатайств, при соблюдении процедуры их рассмотрения, не свидетельствует о необъективности суда.

Об умысле Берсенева М.И. на лишение жизни потерпевшего свидетельствует нанесение им множественных ударов ногами, руками, камнем, в том числе в жизненно важный орган - голову.

Поскольку убийство Берсеньевым М.И. совершено в общественном месте, по такому малозначительному поводу, как сделанное ему обоснованное замечание, суд правильно пришел к выводу о том, что действия Берсенева М.И. свидетельствуют о его явном неуважении к общепринятым нормам морали и общественного порядка, и были обусловлены желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать

пренебрежительное к ним отношение, т.е. совершены из хулиганских побуждений. Данных о противоправном поведении потерпевшего материалы уголовного дела не содержат.

Действия Берсенева М.И. правильно квалифицированы по п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного, в частности переквалификации его действий на ч.4 ст.111 УК РФ, не имеется.

Психическое состояние Берсенева М.И. было проверено, судом, с учетом проведенных исследований, в отношении инкриминируемого деяния осужденный признан вменяемым.

Наказание Берсеневу М.И. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, установленных судом смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела, а также влияния назначаемого наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств судом учтены признание вины, явка с повинной, совершение действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, связанные с оплатой медицинских препаратов и предметов ухода.

Признавая совершение преступления в состоянии опьянения отягчающим наказанием обстоятельством, суд, вопреки доводам жалобы Берсенева М.И., мотивировал свое решение в приговоре, которое, по мнению Судебной коллегии, является правильным.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденному с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ судом обоснованно не установлено. Правовые основания для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ отсутствуют.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

Назначенное Берсеневу М.И. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационной жалобе, проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены.

Выводы суда по существу поставленных вопросов, мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 23 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2021 года в отношении Берсенева Михаила Игоревича оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного и его защитника - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи