



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-УД22-11А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2022 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.

судей Таратуты И.В., Хомицкой Т.П.,

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Кузнецова С.И. на приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 30 апреля 2021 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 августа 2021 года, которым

Кузнецов Сергей Илларионович,

, несудимый,

осужден:

по п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ к исправительным работам сроком на 10 месяцев с удержанием 10% заработка в доход государства;

по п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 4 месяца с установлением ограничений и обязанностей, изложенных в приговоре;

по ч.3 ст.30 п.п. «а» «и» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 2 месяца с установлением ограничений и обязанностей, изложенных в приговоре.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, п. «а» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено к отбытию наказание в виде лишения свободы сроком 16 лет 1 месяц в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 5 месяцев с установлением ограничений и обязанностей, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 августа 2021 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Безуглого Н.П., выступления осужденного Кузнецова С.И. в режиме видеоконференц - связи и защитника Чикризовой Е.А., просивших об отмене приговора по доводам кассационной жалобы, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. об оставлении приговора без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Приговором суда Кузнецов С.И. осужден: за умышленное причинение Б [] легкого вреда здоровью, из хулиганских побуждений; за убийство, то есть умышленное причинение смерти Н [], из хулиганских побуждений; за покушение на убийство двух лиц из хулиганских побуждений, которое в отношении К [] не доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Преступления совершены в период с 31 декабря 2019 года по 1 января 2020 года в г.Сарапул Удмуртской Республики при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Кузнецов С.И., не соглашаясь с состоявшимися по делу судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными. Указывает, суд апелляционной инстанции продублировав приговор, необоснованно отказал ему в исследовании доказательств, таких как показаний свидетеля Г [] видеозаписей из камер видеонаблюдения,

а также его личные показания, изучение которых могли бы существенно повлиять на юридическую оценку его действий. Считает, что в суде апелляционной инстанции было нарушено его право на защиту, поскольку назначенный ему адвокат, в нарушение требований закона, не разделяя его позицию, не поддержал его ходатайство об исследовании доказательств в суде апелляционной инстанции. При рассмотрении дела в суде первой инстанции назначенный защитник также оказывал ему неквалифицированную юридическую помощь, о чем свидетельствует ссылка в апелляционной жалобе на ст.УК РФ по которой он не осуждался, а также не верно указана дата вынесения приговора. Указывает, что суд необоснованно приобщил к материалам дела письменный текст выступления государственного обвинителя в прениях, без ознакомления с ним сторон. Утверждает, что в нарушении требований закона, суд апелляционной инстанции в обоснование его виновности в инкриминированных преступлениях сослался на показания, которые судом первой инстанции признаны недопустимыми, а также не конкретизировал какие материалы дела, дают основание для вывода о его виновности. Приводя свои доводы, считает, что его действия квалифицированные судом как покушение на убийство, должны быть квалифицированы по ст.115 УК РФ, как причинение легкого вреда здоровью. Излагая свою версию произошедших событий, утверждает, что в конкретном случае отсутствует хулиганский мотив его действий, поскольку потерпевшие попросили у него сигарету и, получив отказ, не ушли, а один из них толкнул его рукой в грудь. Считает, что судом неверно установлена цель совершения преступления, инициатором конфликта он не был, а только защищал свою честь, достоинство и жизнь. Поэтому его действия не могут быть квалифицированы как убийство и покушение на убийство из хулиганских побуждений. Ссылаясь на показания свидетелей, осужденный считает, что суд необоснованно признал у него в качестве отягчающего наказания обстоятельства совершения преступлений в состоянии опьянения и не обсудил в приговоре вопрос об изменении категории преступлений. Просит отменить состоявшиеся по делу судебные решения, с направлением дела на новое судебное рассмотрение либо изменить их и снизить срок наказания.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Кузнецова С.И. заместитель прокурора Удмуртской Республики Токарев Д.В., приводя свои доводы, считает приговор законным и справедливым, а поэтому просит оставить его без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Вывод суда о доказанности вины Кузнецова С.И. в умышленном причинении Б [] легкого вреда здоровью, из хулиганских побуждений, в умышленном причинении смерти Н [] из хулиганских побуждений и в покушении на убийство двух лиц из хулиганских побуждений, которое

в отношении К [REDACTED] не доведено до конца по независящим от него обстоятельствам подтверждается как частичными показаниями самого осужденного на предварительном следствии и в ходе судебного разбирательства, так и показаниями потерпевших и свидетелей, а также данными, содержащимися в протоколах осмотров, заключениях экспертов и другими, подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно - процессуального закона, а поэтому обоснованно признаны судом допустимыми.

Все заявленные сторонами ходатайства рассмотрены судом в соответствии с требованиями закона и по ним приняты законные и обоснованные решения.

Доводы жалобы осужденного о нарушении его права на защиту, выразившееся в неоказании квалифицированной юридической помощи назначенными ему защитниками, не основаны на материалах дела.

Как следует из протокола судебного заседания, Кузнецов С.И. не отказывался от назначенного ему защитника Шиврина С.А., позиция осужденного и защитника по делу была согласована. При рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, позиция защитника соответствовала позиции подсудимого, защитником принимались все предусмотренные законом меры по выполнению своих обязанностей по оказанию квалифицированной юридической помощи Кузнецову С.И.. Допущенные в кассационной жалобе защитника неточности, о чем указывает в своей жалобе осужденный, не могут расцениваться как ненадлежащее оказание юридической помощи осужденному.

При рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции, также каких-либо нарушений права осужденного на защиту допущено не было. Осужденный возражений против участия назначенного ему защитника не высказывал, а после консультаций с ним, согласился, чтобы его защиту осуществлял адвокат Климова О.П.. От заявленного ходатайства о повторном исследовании в суде апелляционной инстанции доказательств, которые уже исследовались в суде первой инстанции, Кузнецов С.И. отказался с чем, придерживаясь позиции своего подзащитного, согласился и защитник. Согласно протоколу судебного заседания суда апелляционной инстанции защитник Климова О.П. последовательно придерживаясь позиции осужденного, в своих прениях подробно изложила обстоятельства, которые по ее мнению и мнению осужденного, свидетельствуют о неверной квалификации действий Кузнецова С.И.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно прийти к выводу о доказанности вины Кузнецова С.И. в умышленном причинении Б [REDACTED] легкого вреда здоровью, из хулиганских побуждений; в

умышленном причинении смерти Н [REDACTED] из хулиганских побуждений; в покушении на убийство двух лиц из хулиганских побуждений, которое в отношении К [REDACTED] не доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Действия Кузнецова С.И. по п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ, п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ и ч.3 ст.30 п.п. «а» «и» ч.2 ст.105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Выводы суда первой инстанции о совершении Кузнецовым С.И. инкриминированных ему преступлений из хулиганских побуждений, в приговоре мотивированы со ссылкой на исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства и не согласить с ними Судебная коллегия не находит оснований.

Как установлено судом первой инстанции Кузнецов С.И. находясь в общественном месте, без какого-либо повода ударил бутылкой сзади по голове ранее не знакомого потерпевшего Б [REDACTED] и, удерживая горлышко разбитой бутылки в руке, нанес им удары по шее, лицу и рукам потерпевшего. Затем, через непродолжительное время, когда к нему подошли Н [REDACTED] и К [REDACTED] с просьбой угостить их сигаретами, Кузнецов С.И. используя этот незначительный повод, достал имеющийся при нем штык-нож и с целью лишения жизни Н [REDACTED] нанес последнему два целенаправленных удара в грудную клетку, от которых наступила смерть потерпевшего. Продолжая свои преступные действия, с целью лишения жизни К [REDACTED] Кузнецов С.И. нанес ему множественные удары ногами и руками в область туловища К [REDACTED] а затем штык-ножом нанес неоднократные удары в область шеи и пытался нанести удар в живот. Однако оказавший ему активное сопротивление К [REDACTED] блокировал этот удар, схватившись за острие ножа, и скрылся с места происшествия.

При таких данных доводы жалобы осужденного об отсутствии у него хулиганского мотива, при совершении преступлений, являются несостоятельными.

Как правильно указано в приговоре, используя в качестве оружия штык-нож и нанесение им ударов в места расположения жизненно важных органов, в грудь Н [REDACTED], а затем в область шеи К [REDACTED] а также попытка нанести последнему удары штык-ножом в область живота, свидетельствуют об умысле Кузнецова С.И. на убийство Н [REDACTED] и покушение на убийство К [REDACTED] то есть двух лиц, которое не было доведено до конца по независящим от Кузнецова С.И. обстоятельствам.

Вопреки доводам жалобы, при апелляционном рассмотрении дела, суд в соответствии со 389.9 УПК РФ, проверил законность и обоснованность приговора по доводам апелляционной жалобы и вынес определение в соответствии с требованиями ст.389.28 УПК РФ.

Доводы жалобы осужденного о том, что суд апелляционной инстанции в обоснование виновности в инкриминированных ему преступлений сослался на доказательства, которые судом первой инстанции были признаны недопустимыми, являются не состоятельными, поскольку в апелляционном определении отсутствуют какие-либо ссылки на объяснения осужденного и его явки с повинной, которые исключены судом первой инстанции из числа доказательств.

Утверждения, высказанные в жалобе осужденного о том, что потерпевшие сами спровоцировали конфликт, и он был вынужден от них защищаться, являлись предметом проверки суда первой и апелляционной инстанций и как не нашедшие своего подтверждения обоснованно были отвергнуты.

Приобщение к материалам уголовного дела письменного текста выступления государственного обвинителя в прениях, без ознакомления с ним осужденного, не может быть расценено как нарушение закона, поскольку в нем содержится только та информация, которая была доведена им до сторон во время выступления.

Вид исправительного учреждения Кузнецову С.И. определен судом в соответствии с п. «б» ч.1 ст.58 УК РФ правильно.

Суд первой инстанции, исследовав заключение судебной психолого-психиатрической экспертизы и дав ему надлежащую оценку в приговоре, обоснованно не усомнился в психическом статусе Кузнецова С.И., правильно признал его вменяемым.

Наказание осужденному Кузнецову С.И. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, а также смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств.

Выводы суда о признании в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в приговоре мотивированы, и их правильность сомнений не вызывает.

Вопреки доводам жалобы, судом при назначении наказания обсуждался вопрос о возможности применения к Кузнецову С.И. положений ч.6 ст.15 УК РФ, ст.64 УК РФ и ст.73 УК РФ, однако достаточных оснований для этого установлено не было. Такой вывод суда первой инстанции в приговоре мотивирован и является правильным, а поэтому считать назначенное Кузнецову С.И. наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости оснований не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.401.14 и 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 30 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 августа 2021 года в отношении Кузнецова Сергея Илларионовича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения. /

Председательствующий

Судьи