



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-П22

г. Москва

8 июня 2022 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А.,
Подносковой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого
Пикунаса Р.В. на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным
делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2007 года.

По приговору Верховного Суда Республики Карелия с участием
присяжных заседателей от 20 декабря 2006 года

Пикунас Роман Витович,

судимый:

22 июня 2004 года по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения
свободы условно с испытательным сроком 2 года;

21 июля 2004 года по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ, п. «а» ч. 2 ст. 166, ч.2 ст. 167, ч.1 ст. 158 УК РФ к 9 годам лишения свободы, приговор от 22 июня 2004 года постановлено исполнять самостоятельно, -

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 22 июня 2004 года и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, окончательно Пикунасу Р.В. назначено 23 года лишения свободы с отбыванием первых трёх лет в тюрьме, с дальнейшим переводом в исправительную колонию особого режима.

По этому же приговору осуждены Алексеев А.Н., Туронк В.С.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2007 года приговор в отношении Пикунаса Р.В. оставлен без изменения.

Постановлением Верховного Суда Республики Карелия от 30 апреля 2009 года в срок отбывания наказания в виде лишения свободы Пикунасу Р.В. зачтено время содержания под стражей с 12 мая 2004 года по 22 июня 2004 года.

Постановлением Кольского районного суда Мурманской области от 18 октября 2018 года ходатайство Пикунаса Р.В. о приведении приговоров в соответствие с уголовным законом, имеющим обратную силу, удовлетворено частично:

- по приговору от 22 июня 2004 года постановлено считать его осужденным по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год 11 месяцев;

- по приговору от 21 июля 2004 года Пикунас Р.В. освобождён от назначенного ему наказания по ч.1 ст. 158 УК РФ, постановлено считать его осужденным по п. «а» ч.3 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) к лишению свободы сроком на 6 лет 11 месяцев, по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) - к лишению свободы сроком на 1 год 11 месяцев, по ч.2 ст. 167 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) с исключением квалифицирующего признака «с причинением значительного ущерба гражданину» - к лишению свободы сроком на 1 год 10 месяцев и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы;

- по приговору от 20 декабря 2006 года постановлено считать Пикунаса Р.В. осуждённым в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности с

приговорами от 22 июня 2004 года и от 21 июля 2004 года к наказанию в виде лишения свободы сроком на 22 года 11 месяцев.

Апелляционным постановлением Мурманского областного суда от 6 декабря 2018 года постановление от 18 октября 2018 года в отношении Пикунаса Р.В. изменено, постановлено:

- освободить Пикунаса Р.В. от наказания, назначенного по приговору от 21 июля 2004 года по ч. 2 ст. 167 УК РФ, в связи с декриминализацией деяния;

- считать Пикунаса Р.В. осуждённым по приговору от 21 июля 2004 года на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний за преступления, предусмотренные п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), к лишению свободы на срок 8 лет в исправительной колонии строгого режима;

- по приговору от 20 декабря 2006 года считать Пикунаса Р.В. осуждённым на основании ст. 70 УК РФ к 22 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии особого режима с отбыванием первых трёх лет лишения свободы в тюрьме.

В остальной части постановление в отношении Пикунаса Р.В. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый Пикунас Р.В. просит об отмене кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы надзорной жалобы, послужившие основанием её передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А., осужденного Пикунаса Р.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Пикунас Р.В. признан виновным в убийстве М [REDACTED], группой лиц.

Преступление совершено 24 апреля 2006 года в исправительной колонии № 1 в п. Надвоицы Сегежского района Республики Карелия при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Пикунас Р.В. просит отменить кассационное определение в связи с нарушением его права на защиту, указывает, что уголовное дело в кассационном порядке рассмотрено в отсутствие адвоката, участие которого являлось обязательным, право воспользоваться услугами защитника в суде второй инстанции ему не разъяснялось. Заявляет, что кассационное определение не было подписано всеми судьями, участвовавшими в рассмотрении дела, доводы жалобы о нарушении уголовного закона при назначении наказания судом первой инстанции надлежащим образом не проверены.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе, находит кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в отношении Пикунаса Р.В. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 412⁹ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Согласно пп. 1, 5 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, предусмотренном ст. 52 УПК РФ, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Согласно ч. 2 ст. 47 УПК РФ, положения данного закона распространяются также и на осуждённых.

По приговору суда Пикунас Р.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Осуждённый Пикунас Р.В. и его защитник – адвокат Вечерская С.Н. обжаловали приговор в кассационном порядке.

Уголовное дело судом второй инстанции рассмотрено с участием прокурора, но в отсутствие осуждённого и его защитника.

При этом данных о том, что Пикунас Р.В. отказался от помощи адвоката в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела нет.

При таких обстоятельствах право осуждённого Пикунаса Р.В. на защиту в суде кассационной инстанции было нарушено.

Указанное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, повлиявшим на исход дела, поэтому кассационное определение не может быть признано законным, оно подлежит отмене.

Уголовное дело в отношении Пикунаса Р.В. подлежит передаче на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Что касается других доводов, изложенных в надзорной жалобе, то они могут быть проверены при новом рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

В связи с отменой кассационного определения отмене подлежат постановление Верховного Суда Республики Карелия от 30 апреля 2009 года о зачёте осуждённому Пикунасу Р.В. времени содержания под стражей в срок наказания, назначенного в соответствии со ст. 70 УК РФ, постановление Кольского районного суда Мурманской области от 18 октября 2018 года и апелляционное постановление Мурманского областного суда от 6 декабря 2018 года в части, касающейся изменений, внесённых в приговор от 20 декабря 2006 года в отношении Пикунаса Р.В. в порядке его исполнения после вступления в законную силу.

Принимая во внимание, что Пикунас Р.В. осуждён к лишению свободы за особо тяжкое преступление, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум на основании ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 412.10, п. 5 ч. 1 ст. 412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2007 года в отношении **Пикунаса Романа Витовича**, а также постановление Верховного Суда Республики Карелия от 30 апреля 2009 года, постановление Кольского районного суда Мурманской области от 18 октября 2018 года и апелляционное постановление Мурманского областного суда от 6 декабря 2018 года в части

изменений, внесённых в приговор от 20 декабря 2006 года, в отношении Пикунаса Р.В. отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Избрать в отношении Пикунаса Р.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 8 сентября 2022 года.

Председательствующий

