



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД22-12-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июня 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Волковой Ю.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденной Кочас Д.Г. на приговор Ленинградского областного суда от 01 апреля 2021 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 06 сентября 2021 года.

По приговору Ленинградского областного суда от 01 апреля 2021 года

Кочас Дарья Геннадьевна, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч.5 ст.33, пп. «д», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ч.5 ст.33, ч.3. ст.30, пп. «а», «д», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ч.5 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлено исчислять начало срока наказания Кочас Д.Г. со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачтено время содержания под стражей с 3 июня по 1 октября 2019 года и с 1 апреля 2021 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании ч.3,4 ст.72 УК РФ Кочас Д.Г. зачтено в срок лишения свободы время ее нахождения под домашним арестом со 2 октября 2019 года по 31 марта 2021 года из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Кочас Д.Г. в пользу Ш [REDACTED] компенсацию морального вреда в сумме 400 000 рублей.

Решен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 06 сентября 2021 года приговор в отношении Кочас Д.Г. изменен, на основании ч.3 ст.72 УК РФ (в редакции от 21.11.2011 N 63-ФЗ) зачтено Кочас Д.Г. в срок наказания в виде лишения свободы время ее нахождения под домашним арестом со 2 октября 2019 года по 31 марта 2021 года из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы в исправительной колонии общего режима, в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденной Кочас Д.Г. посредством видеоконференцсвязи, ее защитника – адвоката Котловой А.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Кочас Д.Г. признана виновной в совершении разбоя, с незаконным проникновением в жилище с причинением потерпевшему тяжкого вреда здоровью, в пособничестве в убийстве потерпевшего М [REDACTED], сопряженного с разбоем, группой лиц, с особой жестокостью, общеопасным способом, в покушении на убийство потерпевшей М [REDACTED], сопряженного с разбоем, группой лиц, с особой жестокостью, общеопасным способом и в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества путем поджога квартиры потерпевшего М [REDACTED]

Преступления совершены 5 января 2018 года на территории г. Всеволожска Всеволожского района Ленинградской области при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Кочас Д.Г. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными ввиду неправильного применения уголовного и уголовно-процессуального закона. Полагает, что выводы суда, изложенные в

приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не подтверждаются исследованными доказательствами и содержат существенные противоречия; судом не учтены обстоятельства, которые могли повлиять на его выводы, анализирует исследованные судом доказательства, которым дает свою оценку; утверждает об отсутствии у нее умысла на убийство потерпевших, никаких действий, направленных на разбой, убийство потерпевших и поджог имущества она не совершала, мотивом совершения преступлений являлись неприязненные отношения с потерпевшим М [REDACTED], по ее мнению, суд оставил без внимания неправомерное поведение потерпевшего М [REDACTED], который накануне избил ее. Просит отменить судебные решения по указанным доводам.

В возражениях на жалобу осужденной, потерпевшая Ш [REDACTED] и государственный обвинитель Сосулина Л.А., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просят судебные решения оставить без изменения, а жалобу осужденной – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы осужденной Кочас Д.Г., Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Кочас Д.Г. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Кочас Д.Г. основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: показаниях ранее осужденных Кочас В.Ю. и Петрова Н.В. об обстоятельствах совершенных преступлений; показаниях потерпевшей Ш [REDACTED] об избиении ее сына родственниками Кочас Д.Г. и о поджоге его квартиры с ее участием, о чем ей сообщила дочь осужденной сразу после случившегося, показаниях потерпевшей М [REDACTED] которая прямо указала на участие в преступлениях Кочас Д.Г., руководившей действиями других лиц, требовала указать место нахождения сейфа, а также поджечь квартиру, показаниях свидетелей К [REDACTED] и [REDACTED], А [REDACTED] подробно изложенных в приговоре; протоколах следственных действий, заключениях судебных экспертиз и других материалах дела, которые судом оценены в соответствии с требованиями закона.

Вопреки доводам жалобы, всем доказательствам, приведённым в приговоре, суд дал надлежащую оценку с приведением мотивов, по которым он принял в качестве достоверных одни доказательства и отверг другие. При этом каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре

доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Кочас Д.Г., в материалах дела не содержится.

Вывод суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, в том числе показаниях потерпевшей М [] надлежащим образом мотивирован.

Изложенные в жалобе осужденной Кочас Д.Г. доводы об отсутствии у нее умысла на убийство потерпевших и завладение чужим имуществом, что мотивом убийства М [] [] явились неприязненные отношения, проверялись судом и обоснованно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Изложенные в жалобе осужденной Кочас Д.Г. доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ.

То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Вопреки содержащимся в жалобе утверждениям, дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденной, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденной Кочас Д.Г. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Кочас Д.Г. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденной не имеется.

Наказание Кочас Д.Г. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание Кочас Д.Г., судом учтено состояние ее здоровья.

Все юридически значимые обстоятельства судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Кочас Д.Г. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Кочас Д.Г. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, внес необходимые изменения в приговор в части зачета Кочас Д.Г. в срок наказания в виде лишения свободы время ее нахождения под домашним арестом.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции а определении ошибочно указал о признании судом первой инстанции в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение Кочас Д.Г. преступлений в состоянии алкогольного опьянения. Напротив, в приговоре указано о том, что совершение Кочас Д.Г. преступлений в состоянии алкогольного опьянения само по себе не является достаточным основанием считать, что это повлияло на совершение ею преступлений, поэтому не признается судом в качестве отягчающего наказание обстоятельства.

При таких данных апелляционное определение подлежит изменению, а указание о том, что суд первой инстанции обоснованно признал отягчающим обстоятельством совершение Кочас Д.Г. преступлений в состоянии алкогольного опьянения, исключению.

Поскольку внесение указанных изменений не влияет на выводы судов первой и апелляционной инстанции, и не ставит под сомнение справедливость назначенного Кочас Д.Г. наказания, то оснований для пересмотра судебных решений в отношении Кочас Д.Г. в остальной части не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 06 сентября 2021 года в отношении **Кочас Дарьи Геннадьевны** изменить, исключить из мотивировочной части указание «об учете судом первой инстанции совершение Кочас Д.Г. преступлений в состоянии алкогольного опьянения». В остальном апелляционное определение и приговор Ленинградского областного суда от 01 апреля 2021 года в отношении Кочас Д.Г. оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

судьи