



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-УД22-20-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 мая 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Мусолиной Е.А., а также осужденных Меньшиковой Е.О. и Ахметвалиева М.М., потерпевшей Б [REDACTED] (в режиме видеоконференц-связи), адвоката Самаркина П.А. в защиту интересов осужденной Меньшиковой Е.О., адвоката Хохлова С.А. в защиту интересов осужденного Ахметвалиева М.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Меньшиковой Е.О. и Ахметвалиева М.М. на приговор Свердловского областного суда от 25 июня 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11 октября 2021 г.

По приговору Свердловского областного суда от 25 июня 2021 г.

Ахметвалиев Марат Мияссарьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

по пп. «а», «в», «г», «ж», «з» ч.2 ст.126 УК РФ на 6 лет лишения свободы;

по пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.163 УК РФ на 4 года лишения свободы;

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 9 лет лишения свободы;

по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с возложением обязанности 2 раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с установлением ограничений: не уходить из места постоянного проживания в ночное время с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, на

территории которого он будет проживать после освобождения из мест лишения свободы, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

по ч.3 ст.161 УК РФ на 4 года лишения свободы;

в соответствии с ч.3,4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 20 лет лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, а оставшегося срока – в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года;

в соответствии со ст.53 УК РФ на срок ограничения свободы 2 года после отбытия основного наказания в виде лишения свободы возложена на него обязанность 2 раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; установлены ограничения: не уходить из места постоянного проживания в ночное время с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, на территории которого он будет проживать после освобождения из мест лишения свободы, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

Меньщикова Екатерина Олеговна, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимая,

осуждена:

по п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ на 6 лет лишения свободы;

по пп. «а», «в», «г», «ж», «з» ч.2 ст.126 УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы;

по пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.163 УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы;

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 9 лет лишения свободы;

по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с возложением обязанности 2 раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с установлением ограничений: не уходить из места постоянного проживания в ночное время с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, на территории которого она будет проживать после освобождения из мест лишения свободы, не изменять места жительства или пребывания без

согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

в соответствии с ч.3,4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 2 года;

в соответствии со ст.53 УК РФ на срок ограничения свободы 2 года после отбытия основного наказания в виде лишения свободы возложена на нее обязанность 2 раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; установлены ограничения: не уходить из места постоянного проживания в ночное время с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, на территории которого он будет проживать после освобождения из мест лишения свободы, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

По этому же делу осужден Федорович М.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11 октября 2021 г. приговор в отношении Меньшиковой Е.О. и Ахметвалиева М.М. изменен:

смягчено назначенное Меньшиковой Е.О. по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ наказание до 13 лет лишения свободы; в соответствии с ч.3,4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно ей назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 2 года; в соответствии со ст.53 УК РФ на срок ограничения свободы 2 года после отбытия основного наказания в виде лишения свободы возложена на нее обязанность 2 раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с установлением ограничений: не уходить из места постоянного проживания в ночное время с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, на территории которого он будет проживать после освобождения из мест лишения свободы, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

смягчено назначенное Ахметвалиеву М.М. по ч.3 ст.160 УК РФ наказание до 3 лет 6 месяцев лишения свободы; в соответствии с ч.3,4 ст.69

УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 19 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, а оставшегося срока – в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года; в соответствии со ст.53 УК РФ на срок ограничения свободы 2 года после отбытия основного наказания в виде лишения свободы возложена на него обязанность 2 раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; установлены ограничения: не уходить из места постоянного проживания в ночное время с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, на территории которого он будет проживать после освобождения из мест лишения свободы, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменений.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существе кассационных жалоб и поданных возражений, выступление осужденных Меньщиковой Е.О. и Ахметвалиева М.М. и их адвокатов Самаркина П.А. и Хохлова С.А., поддержавших изложенные в жалобах доводы, потерпевшей Б[] [] согласившейся с их обоснованностью в части чрезмерной суровости наказания, а также мнение прокурора Мусолиной Е.А., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Меньщикова Е.О. и Ахметвалиев М.М. признаны виновными в том, что, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, совершили похищение потерпевших Б[] [] и Б[] [] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с использованием предметов в качестве оружия, из корыстных побуждений, а также вымогательство, то есть требование передачи их имущества в крупном размере, под угрозой применения насилия, опасного для жизни и с применением такового, и разбойное нападение на К[] [] с использованием ножа и электрошокера в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, в крупном размере; Меньщикова Е.О. осуждена к тому же за причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего Г[] [], а Ахметвалиев М.М. – за присвоение в крупном размере имущества, вверенного ему потерпевшим К[] []

Указанные преступления совершены в период с августа по сентябрь 2019 г. на территории Челябинской и Свердловской областей при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденная Меньщикова Е.О., выражая несогласие с судебными решениями, просит их изменить, переквалифицировать ее действия в части содеянного в отношении Г [REDACTED] на ст.114 УК РФ, по факту вымогательства - на ч.2 ст.330 УК РФ, признанные разбоем – на пп. «в», «г» ч.2 ст.161 УК РФ, оправдать и прекратить уголовное преследование по пп. «а», «в», «г», «ж», «з» ч.2 ст.126 УК РФ в связи с отсутствием события преступления, а по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ – за непричастностью к преступлению, обращает внимание на необходимость проверки соблюдения судом ее прав, в том числе при назначении наказания и учет положительно характеризующих ее данных, включая, искреннее раскаяние, возраст, не активную роль в преступлениях, содействие в изобличении соучастников. Указывает, что постановленный в отношении ее приговор является чрезмерно суровым и несправедливым, а также недостаточно обоснованным; умысла на причинение вреда Г [REDACTED] она не имела и неприязни к нему не испытывала; причинила ему телесные повреждения без применения какого-либо оружия, а используя брелок с ключами, так как опасалась за свое здоровье, когда потерпевший выталкивал ее с территории домовладения, что является основанием рассматривать ее действия, как совершенные в состоянии самообороны; содеянное ею в отношении Б [REDACTED] было обусловлено конфликтом на почве финансовых отношений, при этом она требовала у потерпевшей свои личные вещи и денежный долг, спонтанно нанесла ей удары; она необоснованно осуждена за похищение двух лиц, тогда как силой она потерпевших не удерживала и никому из них какими-либо предметами не угрожала; намереваясь завладеть автомашиной, обсуждала возможность использования в ходе этого к потерпевшей только электрошокера, находилась в стрессовом состоянии, применив нож, переданный ей Ахметвалиевым, когда потерпевшая в ходе сопротивления давила на клаксон, но вреда ей тем самым не причинила; при даче показаний следователю утверждала об обратном, так как ошибочно полагала, что нанесенные удары пришлось потерпевшей в ногу; в причинной связи со смертью потерпевшей ее действия не состоят, так как последняя скончалась от ранений, причиненных ей Ахметвалиевым, которому она никакой помощи не оказывала и в сговоре с ним на убийство не состояла; лишение потерпевшей жизни следует признать результатом действий Ахметвалиева, которые носят характер эксцесса; ходатайства о проверке достоверности ее показаний об этих обстоятельствах с помощью полиграфа необоснованно были отклонены;

осужденный Ахметвалиев М.М. просит отменить судебное решение, вынесенное в отношении его Вторым апелляционным судом общей юрисдикции (которое осужденный именуется приговором) и принять новое решение. Считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, при рассмотрении дела допущены существенные нарушения УПК РФ, неправильно применен уголовный закон, назначено чрезмерно суровое наказание, которое несопоставимо с наказанием Федоровича, в действиях которого установлен рецидив преступлений. Одновременно Ахметвалиев указывает на то, что по делу отсутствуют доказательства его виновности в совершении преступления в отношении Б[] так как потерпевший не допрошен и свидетельство о его смерти не оглашено; при похищении Б[] насилия к ней не применялось и она села в машину добровольно под надуманным Федоровичем предлогом; квалификация его действий по ст.126 УК РФ является излишней, поскольку содеянное охватывается составом преступления, предусмотренного ст.163 УК РФ; при назначении ему наказания суд был обязан учесть, что он впервые привлекается к уголовной ответственности, осуществлял трудовую деятельность, проживал постоянно по месту регистрации, имеет семью и троих детей и исключительно положительно характеризуется, кроме того, полностью либо частично признал вину в совершении преступлений и подтвердил события, связанные с похищением потерпевших, подал явку с повинной относительно вымогательства, не отрицал участие в разбое, лишь уточнив, что в разработке плана нападения участия не принимал и действовал, как и в случае с убийством потерпевшей, по указанию Федоровича, сообщил подробности в части содеянного в отношении К[].

В возражениях государственный обвинитель Паникаров Г.В. утверждает о том, что уголовное дело рассмотрено всесторонне, полно и объективно, нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства судами первой и апелляционной инстанций не допущено, уголовный закон применен верно.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебной коллегией не установлено нарушений уголовно-процессуального закона по делу в процессе его расследования, судебного разбирательства и апелляционного производства, которые в соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ влекут отмену или изменение судебных решений в кассационном порядке.

Убедившись в том, что на этапе досудебного производства нарушений прав Ахметвалиева и Меньшиковой, лишавших их возможности защищаться от предъявленного обвинения, не допущено, по завершению

предварительного расследования должным образом выполнены требования ст.217 УПК РФ, а обвинительное заключение не имеет недостатков, которые препятствуют постановлению на его основе законного приговора, суд рассмотрел уголовное дело по существу.

Судебное разбирательство дела проведено судом в соответствии с положениями глав 36 - 39 УПК РФ, определяющих общие условия судебного разбирательства, с соблюдением основополагающих принципов судопроизводства, с обоснованием сделанных выводов исследованными по делу доказательствами.

В подтверждение обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ, суд исследовал совокупность доказательств, полученных из надлежащих источников и отвечающих закону по своей форме, которые, проверив также на предмет относимости и достоверности, обоснованно признал достаточной для правильного разрешения уголовного дела и постановления законного приговора.

На основе исследованных по правилам ст.87, 88 УПК РФ доказательств суд установил события преступлений, причастность к ним Ахметвалиева и Меньшиковой, а также роль каждого из них в реализации преступных намерений и взаимосвязь их, в том числе совместных с соучастником действий, с характером наступивших последствий. В обоснование выводов о виновности суд привел показания потерпевших Г [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], свидетелей Я [REDACTED], Б [REDACTED], А [REDACTED] В [REDACTED], Б [REDACTED], Г [REDACTED] С [REDACTED], Г [REDACTED] Ш [REDACTED] которые проверил и оценил в сопоставлении с взаимоисключающими показаниями Ахметвалиева, Меньшиковой и Федоровича, данными ими в ходе расследования дела и очных ставок, в судебном заседании, а также в совокупности с протоколами различных следственных действий, в которых зафиксированы те либо иные следы преступлений и обстоятельства их совершения, заключениями экспертов об обнаружении у Г [REDACTED], Б [REDACTED] на трупе К [REDACTED] телесных повреждений как результате примененного к ним насилия и с другими письменными материалами дела.

Каждое из доказательств, использованных в процедуре доказывания, в приговоре раскрыто, проанализировано и получило оценку, существенных противоречий в доказательствах, положенных в основу обвинительного приговора, которые могли бы повлиять на выводы о виновности Ахметвалиева и Меньшиковой в преступлениях, за которые они осуждены, не имеется.

Роль Меньшиковой в совершении разбойного нападения на К [REDACTED] а также ее непосредственное участие в убийстве последней судом установлены и обстоятельства содеянного в приговоре изложены. Как выяснил суд, в том числе на основании показаний Ахметвалиева, Меньшиковой и Федоровича, действия, направленные на убийство К [REDACTED] с целью завладения принадлежавшей ей автомашиной, входили в

их планы, для чего они, включая Меньщикову, напали на потерпевшую и, подавляя сопротивление, применили к ней насилие, опасное для жизни и здоровья, с использованием, в том числе Меньщиковой, ножа, что повлекло смерть потерпевшей от полученных ранений, осложнившихся развитием обильной кровопотери.

В жалобе осужденной Меньщиковой отсутствуют ссылки на иные доказательства, которые имели бы значение для опровержения этих обстоятельств дела, но были, однако, безосновательно отвергнуты судом либо он незаконным образом воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования.

Версия Меньщиковой об обусловленности требований, предъявленных к Б [REDACTED], наличием долговых обязательств, являлась предметом судебного следствия, но не нашла надлежащего подтверждения, на что указал суд, обратившись к содержанию доказательств, которые исследованы.

Отсутствие в числе доказательств показаний потерпевшего Б [REDACTED], который, судя по имеющемуся в материалах дела свидетельству о смерти скончался, не может служить достаточным основанием для оправдания Ахметвалиева в указанной части, поскольку в основу приговора положена совокупность иных доказательств, признанных судом достаточными для осуждения Ахметвалиева за преступление в отношении названного потерпевшего, и в числе этих доказательств собственные признательные показания, которые не противоречат собранной и исследованной доказательственной базе.

Мотивы признания Ахметвалиева и Меньщиковой участниками похищения Б [REDACTED] и Б [REDACTED] судом приведены, его выводы о том, что их действия, о которых осужденные заранее договорились, объективно выражались в захвате, перемещении и удержании потерпевших, убедительны. При этом, вопреки утверждениям Меньщиковой, для реализации преступных намерений она выполнила отведенную ей роль в похищении потерпевших, являясь участником всех перечисленных действий. Наличие признаков захвата в действиях осужденных не отменяет тот факт, что Б [REDACTED] села в машину под управлением Ахметвалиева самостоятельно, поскольку такое ее поведение, явилось следствием совершенного в отношении ее обмана, как и в случае с Б [REDACTED], продолжением чего стали действия осужденных по насильственному перемещению и удержанию потерпевших с целью получения денег, в подтверждение чего суд привел убедительные доказательства.

Доводы Меньщиковой о том, что причинение ею телесных повреждений Г [REDACTED] имело место в ходе самообороны, тщательно исследованы судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены как несостоятельные, так как со стороны потерпевшего не установлено действий, которые представляли бы опасность для жизни и здоровья осужденной. По итогам апелляционного производства по делу судебная коллегия

подтвердила также соответствие иных выводов суда, сделанных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, о чем указала в своем определении со ссылкой на доказательства, исследованные по делу.

При таком положении, Судебная коллегия считает необходимым признать, что нормы процессуального права, регулирующие порядок проверки доказательств и правила их оценки, судом соблюдены.

Доказательства, которые приведены судом в приговоре отвечают требованиям уголовно-процессуального закона.

В связи с тем, что свидетельство о смерти Б [] не содержит сведений о фактических обстоятельствах дела и не имеет свойства доказательства преступных событий и лиц в них виновных, суд был вправе указать на наличие указанного документа в деле, в том числе, предварительно не оглашая его.

Условия, необходимые для осуществления сторонами предоставленных прав и исполнения процессуальных обязанностей, в судебном заседании созданы, нарушения принципа состязательности сторон не допущено. Все заявленные сторонами ходатайства были рассмотрены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и в зависимости от их значения для правильного разрешения дела.

Для психофизиологических исследований с использованием полиграфа, в которых, как указывает Меньщикова, ей было отказано, отсутствуют научно-обоснованные методики, что не позволяет использовать полученные результаты в качестве доказательства по делу.

Действия Ахметвалиева и Меньщиковой квалифицированы правильно с учетом установленных фактических обстоятельств дела и направленности в каждом случае их умысла. Оснований для того, чтобы согласиться с правовой оценкой действий Меньщиковой, предложенной ею в жалобе, не имеется. Равно, следует признать несостоятельной позицию Ахметвалиева об излишней квалификации его действий, наряду с пп. «а», «в», «г», «ж», «з» ч.2 ст.126 УК РФ, также по пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.163 УК РФ, поскольку, согласно данным разъяснениям в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми», если похищение человека сопряжено с одновременным требованием передачи чужого имущества или права на имущество либо совершения других действий имущественного характера, то при наличии оснований действия виновного квалифицируются по совокупности преступлений, предусмотренных п. «з» ч.2 ст.126 УК РФ и соответствующей частью ст.163 УК РФ.

Назначенное осужденным Меньшиковой и Ахметвалиеву основное и дополнительное наказание, с учетом внесенных в приговор изменений, отвечает общим принципам, предусмотренным положениями ст.6, 60 УК РФ, поскольку учитывает как обстоятельства содеянного ими, так и индивидуально значимые характеристики, относящиеся к личности каждого из них, в том числе те, на которые указывает Ахметвалиев в своей жалобе. Формального подхода к оценке обстоятельств, имеющих значение в вопросе наказания, по делу не допущено. Ни правовых, ни фактических оснований для оценки справедливости назначенного Ахметвалиеву наказания в сопоставлении с мерой ответственности его соучастников, не имеется.

Каких-либо неучтенных или новых данных, влияющих на вид и размер наказания, назначенного Меньшиковой и Ахметвалиеву, не имеется. Оснований для признания назначенного им наказания несправедливым, вследствие неправильного применения норм уголовного и уголовно-процессуального права, Судебная коллегия по итогам кассационного рассмотрения дела, повода не находит.

При апелляционном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции, в соответствии с требованиями ст. 389.9 УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб и вынес определение, соответствующее в полной мере положениям ст. 389.28 УПК РФ. При этом все доводы апелляционных жалоб, в том числе, аналогичные тем, которые приведены осужденными в кассационных жалобах, рассмотрены судом должным образом с изложением в апелляционном определении мотивированных выводов.

В кассационных жалобах осужденных Ахметвалиева и Меньшиковой не содержится иных убедительных доводов о допущенных по делу судами первой и апелляционной инстанций нарушениях закона. По итогам рассмотрения дела в кассационном порядке Судебной коллегией не установлено других обстоятельств правового характера, которые вызывают сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, и являются в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Свердловского областного суда от 25 июня 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго

апелляционного суда общей юрисдикции от 11 октября 2021 г. в отношении Ахметвалиева Марата Мияссарьевича и Менщикова Екатерины Олеговны оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

