



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-УД22-2-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июня 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Ситникова Ю.В. и Шмотиковой С.А.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Сморчкова А.С. на приговор Новгородского областного суда от 20 сентября 2021 года.

По приговору Новгородского областного суда от 20 сентября 2021 года
Сморчков Александр Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый 9 октября 2019 года по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 300 часам обязательных работ, снят с учета 25 апреля 2020 года по отбытии наказания,

- осужден по ч.1 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

В апелляционном порядке приговор в отношении Сморчкова А.С. не обжаловался.

По данному делу также осуждены Сморчкова Т.П., Евдокимов Н.В. и Степанов А.В., в отношении которых приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвоката Дадова А.А. в интересах осужденного Сморчкова А.С. по доводам кассационной жалобы, возражения прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Сморчков А.С. признан виновным и осужден за убийство К [REDACTED]

Преступление совершено в период с 19 часов 00 минут 15 мая по 00 часов 10 минут 16 мая 2020 года в р/п Неболчи Любытинского района Новгородской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Сморчков А.С. выражает несогласие с приговором, считая, что он является несправедливым и излишне суровым. Указывает, что суд не принял во внимание аморальное поведение потерпевшего К [REDACTED], послужившее причиной совершения преступления. Полагает, что его (Сморчкова) нахождение в состоянии алкогольного опьянения ничем не подтверждено. Также указывает, что в совершении данного преступления он полностью раскаялся, на предварительном следствии и в суде он попросил прощения у сестры убитого, им была дана явка с повинной и оказано содействие следствию. Считает, что суд необоснованно признал в качестве отягчающего обстоятельства рецидив преступлений, при этом ссылается на то, что срок наказания по предыдущему приговору закончился в апреле 2020 года, а убийство им совершено в мае 2020 года. Также оспаривает осуждение по настоящему приговору его матери Сморчковой Т.П. за подстрекательство к убийству, считая, что доказательств ее виновности по делу не имеется. Просит исключить из приговора обстоятельства, отягчающие его наказание, то есть рецидив преступлений и совершение преступления в состоянии опьянения, признать в качестве смягчающего обстоятельства аморальное поведение потерпевшего и снизить назначенное ему наказание с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу первый заместитель прокурора Новгородской области Вязиков А.П. считает доводы жалобы необоснованными и просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что доводы жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения

уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Выводы суда о виновности Сморчкова А.С. в умышленном причинении смерти другому человеку, то есть в убийстве К [] при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного Сморчковым, с указанием места, времени и способа его совершения, мотива и последствий преступлений, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Суд, проверив и оценив исследованные по делу доказательства с учетом требований ст.87, 88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, обоснованно положил в основу приговора такие доказательства как показания самого Сморчкова, других осужденных о нанесении ранений ножом потерпевшему именно Сморчковым, которые согласуются с данными, содержащимися в протоколах осмотра места происшествия, с заключениями судебно-медицинской, генетических экспертиз, показаниями свидетелей П [], М [] и с другими доказательствами, подробно приведенными в приговоре.

Оценив совокупность собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности виновности Сморчкова в совершении преступления и дал правильную юридическую оценку его действиям.

Кроме того, Судебная коллегия отмечает, что судами первой и апелляционной инстанции в отношении Сморчковой на основании совокупности доказательств, в том числе приведенных в приговоре показаний осужденных Евдокимова, Степанова и Сморчкова, было установлено, что к моменту, когда Сморчкова высказала Сморчкову требование убить потерпевшего, первоначальный конфликт из-за поведения К [] был исчерпан, К [] принёс свои извинения, ему была оказана медицинская помощь, все присутствующие совместно продолжили употреблять спиртное. Ближе к полуночи вновь возник конфликт, в ходе которого Сморчкова стала ругаться со Сморчковым, прямо потребовала от него убить К [], используя нецензурную брань,

говорила, что Сморчков ей не сын, зачем она его родила, то есть всеми способами провоцировала Сморчкова на убийство К [REDACTED]. Сразу после указанных действий Сморчковой, Сморчков схватил со стола нож и совершил убийство К [REDACTED]. То есть именно умышленные действия Сморчковой побудили к преступным действиям и сформировали у Сморчкова намерение реализовать возникший у него умысел на убийство К [REDACTED].

Таким образом, при вышеизложенных обстоятельствах оснований считать, что поведение К [REDACTED], в связи с чем возник первоначальный конфликт, который затем был исчерпан, послужило причиной совершения убийства потерпевшего Сморчковым, не имеется.

Кроме того, поскольку приговор обжалован в кассационном порядке только в отношении осужденного Сморчкова в связи с подачей им кассационной жалобы, то в соответствии с положениями ч.1 ст. 401.2 УПК РФ о том, что обжаловать в кассационном порядке вступившее в законную силу судебное решение вправе сам осужденный или его защитник (при наличии на это волеизъявления со стороны самого осужденного), доводы кассационной жалобы Сморчкова о необоснованности осуждения Сморчковой, то есть о необоснованности выводов суда первой и апелляционной инстанции о виновности Сморчковой, рассмотрению не подлежат.

Наказание Сморчкову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, данных, характеризующих его личность, влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Сморчкова, судом признаны наличие малолетнего ребенка, явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, состояние его здоровья, признание вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей, то есть судом при назначении наказания были учтены все смягчающие обстоятельства, имеющиеся по делу, в том числе и приведенные в жалобе Сморчкова.

Обоснованно признано в качестве отягчающего обстоятельства наличие у Сморчкова рецидива преступлений, поскольку он был снят с учета 25 апреля 2020 года по отбытии наказания, назначенного ему по приговору от 9 октября 2019 года в виде 300 часов обязательных работ, а согласно п. "б" ч.3 ст.86 УК РФ судимость погашается в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, - по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания. То есть на момент совершения убийства К [REDACTED] судимость Сморчкова по

вышеуказанному приговору погашенной не являлась, и поэтому, в соответствии с ч.1 ст.18 УК РФ, судом было правильно установлено наличие в действиях Сморчкова рецидива преступлений.

Кроме того, в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела, основанными на совокупности исследованных по делу доказательств, суд пришел к правильному выводу о совершении Сморчковым преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что обоснованно признано судом в качестве отягчающего обстоятельства (при этом факт нахождения в данном состоянии не отрицается и самим Сморчковым, который также пояснил в судебном заседании, что именно состояние алкогольного опьянения повлияло на то, что он поддался на подстрекательство матери и совершил убийство К [REDACTED]), поскольку пребывание Сморчкова в данном состоянии способствовало совершению им убийства потерпевшего. Вывод суда в этой части является подробным и надлежащим образом мотивированным. Оснований не соглашаться с данным выводом суда у Судебной коллегии не имеется.

Назначенное Сморчкову наказание является справедливым и оснований для его смягчения, в том числе с применением ст.64 УК РФ ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного им преступления, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Новгородского областного суда от 20 сентября 2021 года в отношении **Сморчкова Александра Сергеевича** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи