



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД22-29-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 июня 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.

при ведении протокола секретарем Прохоровой М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Мигунова С.А. на приговор Свердловского областного суда от 22 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 марта 2022 г.

По приговору Свердловского областного суда от 22 декабря 2021 г.

Мигунов Станислав Алексеевич,

ранее судимый:

- 27 ноября 2020 г. мировым судьей судебного участка № [] Режевского судебного района Свердловской области по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ к исправительным работам на срок 5 месяцев;

- 12 февраля 2021 г. тем же судьей по ч.1 ст. 158 УК РФ с частичным сложением на основании ч.5 ст. 69 УК РФ с наказанием по приговору от 27 ноября 2020 г. к исправительным работам на срок 8 месяцев с удержанием 10% из заработка в доход государства,

осужден:

- по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ на 2 года лишения свободы;
- по ч.1 ст. 139 УК РФ на 8 месяцев исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства;
- по пп. «д», «е» ч.2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с возложением обязанности и ограничений, установленными в приговоре;
- по ч.2 ст. 167 УК РФ на 2 года лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Мигунову С.А. назначено 17 лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 2 года, с возложением обязанности и ограничений, установленными в приговоре.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 12 февраля 2021 г. и окончательно Мигунову С.А. назначено 17 лет 2 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с возложением обязанности и ограничений, установленными в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 марта 2022 г. приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осужденного, выступления осужденного Мигунова С.А. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Тютюнниковой Е.С., которые поддержали доводы, изложенные в его кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., полагавшей приговор и апелляционное определение в отношении Мигунова С.А. оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Мигунов С.А. признан виновным:

- в краже, то есть тайном хищении чуждого имущества, с незаконным проникновением в жилище;
- в незаконном проникновении в жилище, совершенном против воли проживающего в нем лица;
- в убийстве С [REDACTED] совершенном с особой жестокостью и общеопасным способом;
- в умышленном повреждении и уничтожении чужого имущества путем поджога, повлекшем причинение значительного ущерба.

Преступления совершены Мигуновым С.А. 23 и 27 февраля 2021 г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мигунов С.А. считает приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными, и подлежащими изменению. Не оспаривая выводы суда о виновности в совершении инкриминируемых преступлений, указывает на то, что при рассмотрении дела нарушены требования уголовно-процессуального закона, выразившиеся в необъективности суда при оценке доказательств стороны обвинения и стороны защиты. Считает, что осуждение его по ч.1 ст. 139 УК РФ является излишнем, поскольку ему вменено совершение кражи имущества потерпевшего с проникновением в жилище. Указывает на то, что в момент совершения преступлений был трезв, употреблял алкоголь после содеянного для снижения стресса. В связи с этим, отягчающее обстоятельство - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, необходимо исключить, а наказание - снизить. Ссылается на наличие у него в момент содеянного высокого психического напряжения, что было отражено в акте судебно-психиатрической экспертизы, но не учтено судом при назначении наказания. Указывает на необоснованное назначение судом отбывания части назначенного наказания - первых 6 лет - в тюрьме. Просит назначенное наказание снизить.

В возражениях на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Новосельцева Т.Н. просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения, заслушав выступления осужденного, адвоката и прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства преступлений, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности Мигунова С.А. в содеянном, мотивированы выводы относительно квалификации его действий и назначенного наказания.

Виновность Мигунова С.А. в совершении инкриминируемых ему преступлений установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения приведенных в приговоре доказательств, допустимость которых сомнений не вызывает.

Выводы суда о виновности Мигунова С.А. в содеянном подтверждаются исследованными в судебном заседании неоднократно показаниями Мигунова С.А., признававшего свою вину, в том числе в ходе проверки его показаний на месте, показаниями потерпевших, свидетелей, сведениями, содержащимися в протоколах следственных действий, заключениях экспертов, согласуются с другими доказательствами, приведенными в приговоре, и не оспариваются в его кассационной жалобе.

При вынесении приговора судом дана оценка каждому из исследованных в судебном заседании доказательств с приведением мотивов решения, при этом показания свидетелей обвинения - родственников погибшего, на которые указывает осужденный, не имели преимущества перед другими доказательствами, а оценены судом в совокупности со всеми добытыми по делу доказательствами, признанными судом достаточными для установления вины Мигунова С.А.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и рассмотрения дела судом не допущено, право Мигунова С.А. на защиту не нарушено.

Действия Мигунова С.А. квалифицированы правильно, оснований для переквалификации его действий на менее тяжкие преступления, а также исключения его осуждения по ч.1 ст. 139 УК РФ, о чем он просит в своей кассационной жалобе, не имеется.

Квалификация действий виновного, направленных на противоправное проникновение в жилище потерпевшего, по ч.1 ст. 139 УК РФ как самостоятельного состава преступления, соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела и является правильной. Факт совершения Мигуновым С.А. 23 февраля 2021 г. кражи чужого имущества с проникновением в жилище потерпевшего, не влияет на квалификацию его действий, совершенных 27 февраля 2021 г. в отношении С [REDACTED]

Об умысле на убийство С [REDACTED] свидетельствует как характер действий осужденного на месте совершения преступления, так и способ их совершения - нанесение престарелому лицу многочисленных ударов руками по голове, туловищу, нижним конечностям, а затем - путем создания нескольких очагов возгорания в квартире в непосредственной близости от потерпевшего - ее поджоге, последствием которого явилась смерть потерпевшего.

Психическое состояние Мигунова С.А. проверено, согласно выводам экспертов, проводивших амбулаторную комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу, установленные смешанное психического расстройства личности и синдром зависимости, вызванный употреблением

алкоголя, не лишали его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

В применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается. Во время совершения инкриминируемых деяний в состоянии аффекта Мигунов С.А. не находился.

Наказание Мигунову С.А. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, смягчающих наказание обстоятельств: наличия малолетнего ребенка, состояния здоровья, психического расстройства, не исключающего вменяемости, явок с повинной, активного содействия расследованию преступлений.

В качестве отягчающих наказание обстоятельств судом обоснованно установлены совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, а также совершение преступлений из мести за предшествующее правомерное поведение потерпевшего.

Доводы виновного о том, что он в момент совершения преступлений в состоянии опьянения не находился, опровергнуты судом с приведенными в убедительных мотивов.

Более того, сам осужденный подтвердил в судебном заседании, что именно алкогольное опьянение способствовало утрате контроля над собой и предопределило его преступное поведение в отношении потерпевшего.

Мотивы отсутствия оснований для применения положений ст. 64, 73, ч.6 ст. 15 УК РФ, в приговоре приведены. Судебная коллегия не находит оснований для смягчения наказания, поскольку назначенное наказание Мигунову С.А. является справедливым и соразмерным содеянному.

Гражданский иск потерпевших С [REDACTED], С [REDACTED] С [REDACTED] и Ш [REDACTED] рассмотрен судом в соответствии с требованиями ст. 151, 1094, 1099, 1101 ГК РФ. Взысканная с осужденного сумма в качестве компенсации морального вреда определена с учетом степени причиненных потерпевшим физических и нравственных страданий, принципов разумности и справедливости.

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости внесения изменений в приговор и апелляционное определение в отношении Мигунова С.А. по следующим основаниям.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такое нарушение требований закона судом допущено.

Согласно ч.2 ст. 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, за совершение преступлений, предусмотренных ст. 205², ч. 2 ст. 205⁴, ч.1 ст. 206, ч.1 ст. 211, ст. 220, 221, 360 УК РФ, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме, при этом суд засчитывает время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме.

По смыслу уголовного закона при принятии решения о назначении тюрьмы суд должен учитывать обстоятельства совершения преступления и личность подсудимого, в частности количество совершенных им преступлений, их характер и степень общественной опасности; поведение до и после совершения преступления, данные о его поведении во время отбывания лишения свободы по предыдущим приговорам.

При этом суду надлежит мотивировать решение, связанное с назначением осужденному отбывания части наказания в тюрьме.

Вместе с тем, как следует из приговора, суд, назначая отбывание осужденному Мигунову С.А. части срока наказания - первых 6 лет - в тюрьме, указал, что при этом исходит из категории преступлений, установленных конкретных обстоятельств дела, данных о личности виновного, его склонности к противоправным действиям, нежелания вести образ жизни в рамках закона, вместе с тем доказательств, достаточных для подтверждения указанного вывода, в судебном решении не привел.

При таких обстоятельствах, с учетом установленной судом совокупности смягчающих наказание Мигунову С.А. обстоятельств, а именно: его явок с повинной, активного способствования расследованию преступлений, наличия малолетнего ребенка, а также наличия у него психического расстройства, не исключающего вменяемости, Судебная коллегия полагает необходимым исключить из судебных решений указание суда об отбывании первых шести лет назначенного наказания в тюрьме и, соответственно, указание о включении времени содержания под стражей до вступления обвинительного приговора в законную силу в срок отбывания наказания в тюрьме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 22 декабря 2021 г.,
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго
апелляционного суда общей юрисдикции от 28 марта 2022 г. в отношении
Мигунова Станислава Алексеевича изменить, исключить указание об
отбывании первых шести лет назначенного наказания в тюрьме и о
включении времени его содержания под стражей до вступления
обвинительного приговора в законную силу в срок отбывания наказания в
тюрьме.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а
кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

