



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-УД22-8СП-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 мая 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовой Т.А.,

судей Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А., осужденного Фомина Р.М. и его защитника–адвоката Ноянова Ю.М.,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Фомина Р.М. на приговор Саратовского областного суда от 4 июня 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Фомина Р.М. судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе осужденного и в возражениях государственного обвинителя Череповского А.А., выслушав выступления осужденного Фомина Р.М. и его защитника - адвоката Ноянова Ю.М., поддержавших кассационную жалобу, а также выслушав мнение прокурора Ермаковой Я.А., предложившей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Саратовского областного суда от 4 июня 2021 г.

Фомин Ренат Маратович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден: по пп. "г, з" ч. 2 ст. 112 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по пп. "д, ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором он будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Фомину Р.М. окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором он будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Судом в приговоре решены вопросы, связанные с зачетом в срок отбывания наказания времени содержания под стражей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2021 г. приговор в отношении Фомина Р.М. оставлен без изменения, а апелляционная жалоба его защитника - адвоката Никитенко М.Н. без удовлетворения.

По данному уголовному делу также осужден Волков Владимир Юрьевич, кассационная жалоба которого на приговор ранее была рассмотрена и оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе на вынесенные в отношении него судебные решения осужденный Фомин Р.М., не оспаривая выводы суда о доказанности его виновности в совершении преступлений и об их юридической квалификации, настаивает на несправедливости и незаконности назначенного ему наказания. Считает, что суд необоснованно, утверждая об общественной опасности совершенного им преступления, сослался на нанесение им ударов в область ног потерпевшего, как в "жизненно важные органы человека", хотя ноги таковыми не являются. Утверждает, что поскольку определение характера и степени общественной опасности преступления включает в себя тяжесть

наступивших последствий, это фактически означает повторный учет одних и тех же обстоятельств как при квалификации содеянного, так и при назначении наказания. Судом не учтено как самостоятельное обстоятельство, влияющее на назначение наказания ухудшение условий жизни как его самого, так и его семьи, включая жену и детей. Вопреки закону были учтены как отягчающие такие обстоятельства как тяжесть деяний и наступившие последствия. Судом не мотивировано признание отягчающим обстоятельством совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку не доказано, что это состояние повлияло на поведение осужденных. Вопросы о влиянии состоянии опьянения на его поведение в ходе психолого-психиатрической экспертизы перед экспертами не ставились. Отмечает, что судом при назначении наказания не были учтены в порядке ч. 2 ст. 61 УК РФ такие обстоятельства, как частичное признание вины и состояние его здоровья. Также возражает против того, что судом не было признано обстоятельством, подпадающим под п."и" ч. 1 ст. 61 УК РФ его поведение в ходе предварительного следствия, активное участие в допросах, очных ставках, проверке показаний на месте. Считает, что судом были допущены существенные нарушения ст. 60, 61, 63 УК РФ, что повлекло назначение чрезмерно сурового наказания. Обращает внимание на то, что приводимые в жалобе доводы ранее приводились и в апелляционной жалобе, однако, вопреки требованиям Конституции РФ, уголовно-процессуального закона, разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не были должным образом рассмотрены и оценены судом апелляционной инстанции.

Просит изменить вынесенные в отношении него приговор Саратовского областного суда и апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, смягчить наказание, назначенное по ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также по совокупности преступлений.

В письменных возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Череповский А.А. указывает, что все обстоятельства, свидетельствующие в пользу Фомина Р.М., судом при назначении наказания были учтены, в связи с чем просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе осужденного, проверив материалы уголовного дела и выслушав мнения сторон, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются лишь такие существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые повлияли на исход дела.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осужденного Фомина Р.М., а также в возражениях прокурора, выслушав мнения сторон, Судебная коллегия не находит обстоятельств, свидетельствующих о допущенных в ходе досудебного производства либо при рассмотрении дела судами первой и второй инстанций существенных нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законов, которые бы повлияли на исход дела и могли послужить в соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями к отмене или изменению приговора.

Уголовное дело в отношении Фомина Р.М. и Волкова В.Ю. рассмотрено судом с участием присяжных заседателей в соответствии с заявленным Волковым В.Ю. ходатайством после разъяснения участникам судопроизводства особенностей и правовых последствий рассмотрения уголовного дела судом в таком процессуальном порядке. Суд, обсудив возражения Фомина Р.М. против такого порядка и его ходатайство о рассмотрении уголовного дела единолично судьей, обоснованно не усмотрел оснований для выделения уголовного дела в отношении него в отдельное производство, рассмотрев его в целом с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей для рассмотрения данного уголовного дела была сформирована в соответствии с требованиями закона. Заявленный стороной защиты отвод кандидату в присяжные заседатели Л. [REDACTED], [REDACTED] а также высказанное в заседании суда апелляционной инстанции недоверие всему составу суда, в связи с тем, что в него входили 5 женщин и 3 мужчины, судами первой и апелляционной инстанций были обсуждены и обоснованно признаны несостоятельными.

Рассмотрение уголовного дела по существу проведено судом в полном соответствии с установленным гл. 42 УПК РФ порядком.

В ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей исследовались лишь те фактические обстоятельства уголовного дела, установление которых входит в компетенцию коллегии присяжных заседателей; исследованные в присутствии присяжных заседателей доказательства предварительно проверялись и оценивались судом с участием сторон с точки зрения соответствия их требованиям относимости и допустимости; принятые судом решения на этот счет надлежащим образом мотивированы. Подсудимым и их защитникам в суде была предоставлена возможность приводить доказательства в обоснование их позиций по делу. Исследование недопустимых доказательств или доказательств, касающихся фактических обстоятельств, не подлежащих учету и оценке присяжными заседателями, не проводилось.

Каких-либо замечаний или жалоб, касающихся несоблюдения установленного законом порядка судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, которые бы влекли пересмотр

вынесенных по делу судебных решений, ни подсудимыми, ни их защитниками не высказывалось; отсутствуют они и в кассационной жалобе.

Вопросный лист по делу по содержанию и форме отвечает требованиям, предъявляемым к этому процессуальному акту ст. 338 и 339 УПК РФ; его формулировки ясны и определены, не содержат юридических терминов и категорий, нуждающихся в юридической оценке.

Сторонам в процессе была обеспечена возможность высказать замечания по содержанию и формулировкам включенных в вопросный лист вопросов, а также внести дополнительные вопросы, чем сторона защиты воспользовалась. Вместе с тем в соответствии с ч. 4 ст. 338 УПК РФ председательствующий самостоятельно в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и вносит их в вопросный лист, в связи с чем то, что значительная часть предложений сторон по формулировкам вопросного листа оказалась не принятой в предлагаемом виде, не может рассматриваться как нарушение закона и ограничение прав сторон.

Соблюдение председательствующим требований, предъявляемым к составлению вопросного листа обусловило то, что у присяжных заседателей не возникло каких-либо неясностей при ответах на вопросы, и принятые ими решения были полностью единодушными.

Напутственное слово председательствующего в полной мере соответствовало требованиям ст. 340 УПК РФ. Возражений по поводу содержания и формы изложения напутственного слова не поступало.

В вердикте коллегии присяжных заседателей содержатся ответы на все поставленные перед ними вопросы, которые являются ясными и непротиворечивыми.

Признание присяжными заседателями доказанным того факта, что Фомин Р.М. при нанесении ударов потерпевшим Г [REDACTED] и С [REDACTED] находился в состоянии алкогольного опьянения, не выходит за рамки их полномочий, так как в полной мере относится к тем фактическим обстоятельствам совершения преступлений, которые подлежат установлению именно присяжными заседателями. Основываясь на признании присяжными заседателями факта алкогольного опьянения Фомина Р.М. во время совершения преступлений и учтя влияние этого факта на поведение виновного, суд впоследствии правильно признал наличие по делу такого отягчающего наказание обстоятельства, как совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном длительным употреблением алкоголя.

Приговор, постановленный судом по результатам обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей, в полной мере основан на обстоятельствах дела, признанных присяжными заседателями доказанными. Так, тому факту, что присяжные заседатели признали

доказанным нанесение подсудимыми, в том числе Фоминым Р.М., потерпевшему С [REDACTED] ударов руками, ногами и различными предметами в область головы, груди, живота, ног, никоим образом не противоречит указание суда в приговоре на то, что причиненные потерпевшему повреждения не только в область головы, груди, живота, но и ног являются нанесенными в жизненно важные органы человека. В таком обозначении указанных органов суд исходил не только из анатомических и физиологических характеристик человека, но и из того признанного вердиктом присяжных заседателей доказанным факта, что причиной смерти потерпевшего явилось нанесение колото-резаных непроникающих ранений правого бедра с повреждением бедренной артерии, осложнившееся развитием острой кровопотери.

Действия Фомина Р.М., в которых он вердиктом присяжных заседателей признан виновными, судом квалифицированы правильно, с учетом выводов коллегии присяжных заседателей (в частности, о наличии предварительной договоренности между Фоминым Р.М. и Волковым В.Ю. о нанесении телесных повреждений Г [REDACTED] и С [REDACTED] и в соответствии с нормами как Общей, так и Особенной частей Уголовного кодекса Российской Федерации.

Наказание Фомину Р.М. назначено в соответствии с общими нормами ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, наступивших последствий, данных о его личности, первой судимости, условий его жизни, влияния наказания на его исправление и достижение иных целей наказания, смягчающего обстоятельства - наличия двоих малолетних детей, состояния здоровья подсудимого и его родителей.

Вопреки утверждению осужденного судом при назначении наказания были учтены условия его жизни, а также, как это предусмотрено ст. 60 УПК РФ, влияние наказания на условия жизни его семьи.

Судом правильно при назначении наказания были учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, так как необходимость их учета прямо предусмотрена ч. 3 ст. 60 УК РФ, в связи с чем отсутствуют основания для вывода, что эти характеристики преступлений учтены судом дважды - как при квалификации содеянного, так и при назначении наказания, и что их учет при назначении наказания противоречит закону. При этом суд верно не расценивал эти обстоятельства как отягчающие наказание Фомина Р.М.

Решение суда о признании обстоятельством, отягчающим наказание осужденного, совершения им преступления в состоянии алкогольного опьянения основано на исследованных в суде доказательствах (в том числе показаниях самих осужденных), выводах вердикта присяжных заседателей о нахождении Фомина Р.М. в состоянии опьянения, а также на установленных по делу

обстоятельствах совершения преступлений, свидетельствующих о повышенных его агрессивности и жестокости, не обусловленных поведением потерпевших или какими-либо иными внешними факторами. Отсутствие в заключении судебной психолого-психиатрической экспертизы Фомина Р.М. специального вывода о влиянии алкогольного опьянения не лишает суд возможности сделать такой вывод на основе других доказательств и анализа фактических обстоятельств дела.

Суд обоснованно не признал наличие у Фомина Р.М. смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. "и" и "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ, так как информация об обстоятельствах совершения преступлений следствием была получена из различных источников, в том числе из показаний потерпевшей Г. [REDACTED] свидетеля М. [REDACTED] видеозаписи с телефона Волкова В.Ю., в ряду которых показания Фомина Р.М. не являлись определяющими и подлежащими оценке как активное содействие раскрытию и расследованию преступления. Нет оснований и для признания факта оказания Фоминым Р.М. медицинской и иной помощи непосредственно после совершения преступления, так как он лишь словесно обратил внимание Волкова В.Ю. на то, что из ног Г. [REDACTED] течет кровь, но сам никаких активных действий, направленных на приостановление кровотечения, не предпринял, тогда как Волков В.Ю. нашел возможным перевязать ногу потерпевшей рубашкой.

Следует отметить, что коллегия присяжных, оценивая действия подсудимых во время совершения преступлений, не нашла оснований для признания Фомина Р.М. заслуживающим снисхождения.

Судебная коллегия по уголовным делам Четвертого апелляционного суда Общей юрисдикции, рассмотрев уголовное дело в отношении Фомина Р.М. по апелляционной жалобе его защитника - адвоката Никитенко Н.М., проверила доводы адвоката о чрезмерной суровости назначенного осужденному наказания, в том числе и приводимые в его кассационной жалобе, но не нашла оснований для их удовлетворения и для изменения в этой части приговора.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Фомина Р.М. и для отмены или изменения состоявшихся в отношении него приговора и апелляционного определения.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Саратовского областного суда от 4 июня 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 сентября

2021 г. в отношении Фомина Рената Маратовича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Фомина Р.М. без удовлетворения.

Председательствующий-

Судьи :